



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius,  
tel. +370 5 268 5186, el. p. info@teismai.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2025-08-

Nr. 4R-

### **DĖL TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU BYLŲ SKIRSTYMU, NUMERAVIMU IR DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMU, PROJEKTŲ**

Siekiant tinkamai pasirengti modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžiai, Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) parengė ir teikia svarstyti teisės aktų projektus, susijusius su bylų skirstymu, numeravimu ir darbo krūvio skaičiavimu, atsižvelgiant į nauju technologiniu sprendimu sukurtos LITEKOII funkcionalumus (toliau – Nutarimų projektai):

- 1) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ projektą;
- 2) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projektą;
- 3) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“, pakeitimo“ projektą;
- 4) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, pakeitimo“ projektą;
- 5) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“, pakeitimo“ projektą.

#### ***Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo projekto***

Pažymėtina, kad siekiant pagerinti esančio Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulio (toliau – Modulis) sprendimus, modernizuojant LITEKO, buvo atlikta esamo Bylų skirstymo modelio (apimančio patį bylų skirstymo principą/procesą) bei jį realizuojančio Modulio (kaip informacinių technologijų įrankio, LITEKO sudedamojo komponento) trūkumų analizė. Atsižvelgiant į analizės metu nustatytus trūkumus ir siekiant išspręsti esančią bylų skirstymo problematiką bei pagerinti bylų skirstymo sprendimus, modernizuojant LITEKO, inicijuotas naujojo bylų skirstymo modelio parengimas, skiriant didelį dėmesį atsitiktiniam ir tolygiam bylų paskirstymo užtikrinimui.

Viena iš naujojo bylų skirstymo modelio krypčių sprendžiant netolygaus bylų skirstymo problemą – naujas teisėjo parinkimo koeficiento modelis. Nors naujajame bylų skirstymo modelyje teisėjų eilės sudarymo principas nėra planuojamas keisti, tačiau pats teisėjų parinkimo koeficientas, jo dedamosios yra keičiamos.

Ruošiantis naujojo Modulio realizacijai, nutarta Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d.

nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) panaikinti bei išdėstyti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą nauja redakcija (toliau – Aprašo projektas), jame įtvirtinant pagrindinius naujo bylų skirstymo modelio veikimo principus.

Aprašo projekto parengimą lėmė ir tai, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau - STT) laikotarpiu nuo 2019 m. balandžio 9 d. iki 2019 m. liepos 11 d. atliko korupcijos rizikos analizę bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo srityje. Atlikus analizę nustatyta, kad korupcijos rizika minėtose veiklos srityse egzistuoja. Korupcijos rizikos analizės išvadoje (toliau - Išvada) pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvaistyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. protokoliniu nutarimu buvo sudaryta specialioji darbo grupė, susidedanti iš Teisėjų tarybos ir teismų, kuriuose STT atliko korupcijos rizikos analizę, atstovų (toliau – Specialioji darbo grupė). Pažymėtina, kad, siekiant įgyvendinti kai kuriuos STT pasiūlymus Teisėjų tarybai ir Administracijai, buvo numatyta atlikti ir Aprašo pakeitimus. Specialiajai darbo grupei taip pat buvo pavesta apsvaistyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Teisėjų taryba 2020 m. spalio 30 d. posėdyje pritarė Specialiosios darbo grupės parengto Aprašo projekto principinėms nuostatom.

Pažymėtina, kad Aprašo projektą papildžius atsižvelgiant į per laikotarpį nuo pritarimo principinėms Aprašo projekto nuostatom įvykusius aktualius pakeitimus (pavyzdžiui, įtrauktos nuostatos dėl bendro bylų skirstymo apylinkių teismų (jų rūmų) ar apygardų teismų teisėjams, Aprašo projekto priede pateikiant Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės ir jos dedamųjų aprašymą), parengtas Aprašo projektas buvo pateiktas derinti teismams, Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – TAK) ir Teisminės mediacijos komisijai.

Pateiktos pastabos, pasiūlymai Aprašo projektui svarstyti TAK, jų įvertinimas pateikiamas pridedamoje derinimo pažymoje. Atsižvelgiant į TAK priimtus sprendimus, Aprašo projekto nuostatos pakoreguotos ir pateiktos derinti visiems Teisėjų tarybos nariams, dar kartą svarstytos TAK 2025 m. rugpjūčio 19 d. vykusiame posėdyje. Po minėto posėdžio Aprašo projektas pakartotinai derinimui pateiktas TAK nariams, per nustatytą terminą pastabų, pasiūlymų negauta.

### ***Dėl Bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo bei dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo pakeitimo projektu***

Pažymėtina, kad galiojančio Aprašo priede yra nustatytas bylų skirstymo grupių sąrašas ir toms grupėms įtvirtintas balas, kuris turi įtakos teisėjo užimtumo skaičiavimui skirstant teisėjams bylas.

Rodiklio, kuriuo remiantis atliekamas teisėjų, teismo rūmų ar teismų, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo, tam tikru laikotarpiu atlikto darbo kiekio palyginimas, – darbo krūvio, apskaičiavimo tvarka yra reglamentuojama Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos apraše, patvirtintame Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ (aktuali red. nuo 2024 m. rugsėjo 1 d.).

Minėto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo 3 punkte nustatyta, kad teisėjo darbo krūvis apskaičiuojamas pagal įtvirtintą formulę, kurios viena iš dedamųjų yra „kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo koeficientas, nustatytas šios tvarkos priede“. Pažymėtina, kad Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede nustatyti bylų sudėtingumo koeficientai yra taikomi tik apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį.

Taigi, pagal šiuo metu galiojančią teisinį reguliavimą, bylų grupės ir sudėtingumo balai, taikomi bylų skirstyme ir darbo krūvio apskaičiavime, yra skirtingi.

Kadangi atlikus analizę vienas iš nurodytų didžiausių dabartinio bylų skirstymo modulio trūkumų buvo, kad bylų sudėtingumo koeficientai neatitinka realaus nagrinėjamų bylų sudėtingumo, LITEKO modernizavimo kontekste buvo peržiūrimi nustatyti bylų sudėtingumo balai, kuriuos planuota taikyti tiek bylų skirstyme, tiek ir darbo krūvio skaičiavime.

Pažymėtina, kad dėl bylų grupių ir jų sudėtingumo balų buvo diskutuojama bei derinama atskirai su kiekvienos instancijos bendrosios kompetencijos, taip pat specializuotais teismais. Dėl teisminės mediacijos vertinimo ir sudėtingumo balo nustatymo taip pat buvo derinama ir su Teisminės mediacijos komisija.

Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo pakeitimo projektas parengtas pakeičiant dalį, kad apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį, formulės dedamojoje *fi* bus vertinamas kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo koeficientas, nustatytas ne šios tvarkos priede, o pagal Teisėjų tarybos nauju nutarimu patvirtintas bylų grupes ir jų sudėtingumo balus, taip pat teisminės mediacijos sudėtingumo balą.

Be to, TAK nutarus, Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo 2 punktas papildytas nuostata, kad darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai nėra susiję ir lyginami ne tik skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų, bet taip pat ir tarp skirtingų bendrųjų specializacijų.

Parengti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“, pakeitimo“ projektai pateikti derinti teismams, TAK ir Teisminės mediacijos komisijai.

Pateiktos pastabos, pasiūlymai minėtiems projektams svarstyti TAK, jų įvertinimas pateikiamas pridedamoje derinimo pažymoje. Atsižvelgiant į TAK priimtus sprendimus, minėtų Teisėjų tarybos nutarimų projektai pakoreguoti ir pateikti derinti visiems Teisėjų tarybos nariams, dar kartą svarstyti TAK 2025 m. rugpjūčio 19 d. vykusiame posėdyje. Po minėto posėdžio projektai pakartotinai derinimui pateikti TAK nariams, per nustatytą terminą pastabų, pasiūlymų negauta.

### ***Dėl Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projekto***

Atsižvelgiant į tai, kad nuo 2025 m. lapkričio 3 d. panaikinamas Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ priedas „Bylų sudėtingumo koeficientai“, TAK nutarus, pakeičiamas ir Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais, toliau – Administravimo teismuose nuostatai) 19<sup>3</sup>.1. papunktis.

Administravimo teismuose nuostatų 19<sup>3</sup>.1. papunktis keičiamas dalyje, kad darbo krūvio duomenys pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento, padauginami ne iš bylų sudėtingumo koeficiento, nustatyto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtinto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede, o pagal Teisėjų tarybos nauju nutarimu patvirtintas bylų grupes ir jų sudėtingumo balus.

Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projektas svarstytas TAK, pateiktas derinti visiems Teisėjų tarybos nariams, pastabų, pasiūlymų negauta.

### ***Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių pakeitimo projekto***

TAK svarstyti teismų pateikti pasiūlymai dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d.

nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) priedo „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“ (toliau – Priedas) keitimo (papildymo, pakeitimo ir pan.), jų įvertinimas pateikiamas pridedamoje derinimo pažymoje.

Pažymėtina, kad, siekiant tinkamai pasirengti LITEKOII veiklos pradžia, nutarta Taisyklių Priedą išdėstyti nauja redakcija, atsižvelgiant į naujas bylų grupes bei teismų pateiktus pasiūlymus bei TAK priimtus sprendimus dėl jų. Atsižvelgiant į tai, buvo parengtas ir teismams bei Teisėjų tarybos nariams pateiktas derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“, pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas).

Pateiktos nuomonės, pasiūlymai dėl Nutarimo projekto buvo apibendrinti ir svarstyti TAK 2025 m. rugpjūčio 19 d. vykusiame posėdyje, įvertinimas pateikiamas pridedamoje derinimo pažymoje. Po minėto posėdžio Nutarimo projektas pakartotinai derinimui pateikti TAK nariams, per nustatytą terminą pastabų, pasiūlymų negauta.

Nutarimų projektų įsigaliojimo terminas, atsižvelgiant į planuojamą LITEKOII veiklos pradžią, nustatytinas 2025 m. lapkričio 3 d.

Atsižvelgiant į tai, teikiame Nutarimų projektus svarstyti Teisėjų tarybai bei siūlome jiems pritarti.

Teisėjų tarybai priėmus teikiamus Nutarimų projektus, jie skelbtini Teisės aktų registre.

#### PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ su priedu projektas, 14 lapų;

2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ su priedais projektas, 87 lapai;

3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“, pakeitimo“ projektas ir jo lyginamasis variantas, 69 lapai;

4. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“, pakeitimo“ projektas ir jo lyginamasis variantas, 4 lapai;

5. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, pakeitimo“ projektas, 2 lapai;

6. Derinimo pažyma dėl pateiktų nuomonių, pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių pakeitimo projekto, 11 lapų;

7. Derinimo pažyma dėl teismų pateiktų pastabų, pasiūlymų dėl bylų numeravimo taisyklių tikslinimo (dėl ankstesnių teismų pastabų, pasiūlymų), 34 lapai;

8. Derinimo pažyma dėl teismų pateiktų nuomonių, pasiūlymų teisės aktų, susijusių su bylų skirstymu ir darbo krūvio skaičiavimu, projektų, 88 lapai.

Direktoriaus pavaduotoja,  
atliekanti direktoriaus funkcijas

Vaida Petravičienė



## TEISĖJŲ TARYBA

## NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ  
NUMERAVIMO TAISYKLIŲ, PATVIRTINTŲ TEISĖJŲ TARYBOS 2014  
M. SPALIO 31 D. NUTARIMU NR. 13P-136-(7.1.2) „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO  
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžia, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisykles, patvirtintas Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. panaikinti priedą „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“.

1.2. išdėstyti priedą nauja redakcija (pridedama);

1.3. pakeisti 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Kiekvienai bendrosios kompetencijos teismo ir administracinio teismo bylai, jei šiose Taisyklėse nenurodyta kitaip, suteikiamas unikalus numeris, kurį sudaro keturios raidžių ir (ar) skaitmenų grupės: **[indeksas]**-[eilės numeris]-[teisėjo kodas]/[metai]. Paskutinė bylos numerį sudaranti skaitmenų grupė (metai) nuo kitų bylos numerio elementų atskiriama dešiminiu pasviruoju brūkšniu (/), o visos kitos numerio sudėtinės dalys viena nuo kitos atskiriamos brūkšneliais (-)“.

1.4. pakeisti 3.1. papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.1. Pirmoji unikalaus bylos numerio raidžių ir (ar) skaitmenų grupė (**indeksas**) **priskiriami bylai pagal šio nutarimo priede nustatytą žymėjimą**. Jei byla pagal Teisėjų tarybos 2013 m. lapkričio 8 d. nutarimą Nr. 13P-145-(7.1.2) „Dėl bylų ir su teismo procesu susijusios informacijos tvarkymo vien elektronine forma“ yra tvarkoma tik elektronine forma, tokios bylos numerio pradžioje prieš bylos **indeksą** žyminčius simbolius papildomai pridedamas elektroninę teismo proceso bylą žymintis simbolis „e“ (pavyzdžiui, eL2-1025-423/2014)“.

1.5. pakeisti 3.2. papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.2. Antroji unikalaus bylos numerio skaitmenų grupė (eilės numeris) žymi bylos eilės numerį, nustatomą Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO sistema). Teisme iškeltai bylai eilės numeris suteikiamas pagal naujos bylos kortelės sukūrimo LITEKO sistemoje metu einamaisiais metais užregistruotų šių Taisyklių priede nurodytų **atitinkamo tipo bylų eilę**. Kai šių Taisyklių 5 arba 7 punktuose nurodytais atvejais yra keičiamas unikalus bylos numeris, naujas bylos eilės numeris nustatomas pagal numerio

keitimo metu LITEKO sistemoje to paties tipo bylų eilę. Prasidėjus naujiems kalendoriniams metams bylų numeravimas pradedamas iš pradžių“.

1.6. pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

**„5. Nustatyti, kad tuo atveju, kai teisme nustatyta tvarka bylai yra suteikiamas kitas sudėtingumo lygis, LITEKO sistemos bylos kortelėje atitinkamai turi būti patikslinamas bylos potipis. Patikslinus bylos potipį, bylos unikalus numeris nėra keičiamas“.**

1.7. pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

**„10. Perdavus bylą nagrinėti apeliacine, kasacine arba proceso atnaujinimo tvarka arba panaikinus ankstesnį teismo procesinį sprendimą dėl bylos esmės ir grąžinus bylą nagrinėti iš naujo, taip pat pasikeitus bylos **tipui** (pavyzdžiui, administracinio proceso tvarka iškelta byla perduodama nagrinėti civilinio proceso tvarka ir pan.), pagal šiose Taisyklėse nustatytus reikalavimus bylai ją gavusiame teisme šių Taisyklių 4 punkte nustatyta tvarka suteikiamas naujas numeris“.**

1.8. papildyti 12 punktu ir jį išdėstyti taip:

**„12. Nustatyti, kad tuo atveju, kai bylą inicijuojantį dokumentą teikiantis asmuo nurodo tokį dokumento tipą, kuris neatitinka Taisyklių priede nurodyto atitinkamos grupės bylą inicijuojančio dokumento tipo, dokumentą registruojantis teismo darbuotojas patikslina pateikto dokumento tipą ir jį užregistruoja taip, kad dokumento tipas atitiktų vieną iš atitinkamos grupės bylą inicijuojančių dokumentų tipų“.**

2. Pavesti teismų pirmininkams imtis organizacinių priemonių, užtikrinančių bylų atitinkamame teisme registravimą vadovaujantis šio nutarimo 1.2. papunkčiu patvirtintu priedu.

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius





## TEISĖJŲ TARYBA

## NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ  
NUMERAVIMO TAISYKLIŲ, PATVIRTINTŲ TEISĖJŲ TARYBOS 2014  
M. SPALIO 31 D. NUTARIMU NR. 13P-136-(7.1.2) „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO  
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžia, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklės, patvirtintas Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. panaikinti priedą „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“.

1.2. išdėstyti priedą nauja redakcija (pridedama);

1.3. pakeisti 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Kiekvienai bendrosios kompetencijos teismo ir administracinio teismo bylai, jei šiose Taisyklėse nenurodyta kitaip, suteikiamas unikalus numeris, kurį sudaro keturios raidžių ir (ar) skaitmenų grupės: [tipas ~~indeksas~~]-[eilės numeris]-[teisėjo kodas]/[metai]. Paskutinė bylos numerį sudaranti skaitmenų grupė (metai) nuo kitų bylos numerio elementų atskiriama dešiminiu pasviruoju brūkšniu (/), o visos kitos numerio sudėtinės dalys viena nuo kitos atskiriamos brūkšneliais (-)“.

1.4. pakeisti 3.1. papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.1. Pirmoji unikalaus bylos numerio raidžių ir (ar) skaitmenų grupė (tipas **indeksas**) žymi bylos tipą. Bylos tipas nurodomas pagal šią Taisyklių priede nurodytą bylos tipo žymą. **priskiriami bylai pagal Taisyklių priede nustatytą žymėjimą.** Jei byla pagal Teisėjų tarybos 2013 m. lapkričio 8 d. nutarimą Nr. 13P-145-(7.1.2) „Dėl bylų ir su teismo procesu susijusios informacijos tvarkymo vien elektronine forma“ yra tvarkoma tik elektronine forma, tokios bylos numerio pradžioje prieš bylos tipą **indeksą** žyminčius simbolius papildomai pridedamas elektroninę teismo proceso bylą žymintis simbolis „e“ (pavyzdžiui, eL2-1025-423/2014)“.

1.5. pakeisti 3.2. papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.2. Antroji unikalaus bylos numerio skaitmenų grupė (eilės numeris) žymi bylos eilės numerį, nustatomą Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO sistema). Teisme iškeltai bylai eilės numeris suteikiamas pagal naujos bylos kortelės sukūrimo LITEKO sistemoje metu einamaisiais metais užregistruotų šių Taisyklių priede nurodytų atskirą eilę turinčių tipų bylų eilę arba, jei byla nepriskirtina šių Taisyklių priede nurodytam atskirą eilę turinčiam bylos tipui, – pagal bendrą visų kitų tos rūšies bylų eilę. **atitinkamo**

**tipo bylų eilę.** Kai šių Taisyklių 5 arba 7 punktuose nurodytais atvejais yra keičiamas unikalus bylos numeris, naujas bylos eilės numeris nustatomas pagal numerio keitimo metu LITEKO sistemoje to paties tipo bylų eilę. Prasidėjus naujiems kalendoriniams metams bylų numeravimas pradedamas iš pradžių“.

1.6. pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

~~„5. Kai iškelus bylą pasikeičia teisme nagrinėjamos bylos tipas, šiai bylai suteiktas unikalus numeris LITEKO sistemoje yra pakeičiamas pirmojoje bylos unikalaus numerio raidžių ir (ar) skaitmenų grupėje pagal šių Taisyklių 3.1 papunktį nurodant naują bylos tipą žyminčius simbolius. Jei pasikeitus bylos tipui byla pagal šių Taisyklių priedą yra priskiriama atskirą eilę turinčių bylų tipui, — atitinkamai pakeičiama ir antroji unikalaus bylos numerio skaitmenų grupė, žyminti šios bylos eilės numerį. Visi kiti bylos numerio elementai paliekami nepakeisti. Nustatyti, kad tuo atveju, kai teisme nustatyta tvarka bylai yra suteikiamas kitas sudėtingumo lygis, LITEKO sistemos bylos kortelėje atitinkamai turi būti patikslinamas bylos potipis. Patikslinus bylos potipį, bylos unikalus numeris nėra keičiamas“.~~

1.7. pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

~~„10. Perdavus bylą nagrinėti apeliacine, kasacine arba proceso atnaujinimo tvarka arba panaikinus ankstesnį teismo procesinį sprendimą dėl bylos esmės ir grąžinus bylą nagrinėti iš naujo, taip pat pasikeitus bylos rūšiai **tipui** (pavyzdžiui, administracinio proceso tvarka iškelta byla perduodama nagrinėti civilinio proceso tvarka ir pan.), pagal šiose Taisyklėse nustatytus reikalavimus bylai ją gavusiame teisme šių Taisyklių 4 punkte nustatyta tvarka suteikiamas naujas numeris“.~~

1.8. papildyti 12 punktu ir jį išdėstyti taip:

**„12. Nustatyti, kad tuo atveju, kai bylą inicijuojantį dokumentą teikiantis asmuo nurodo tokį dokumento tipą, kuris neatitinka Taisyklių priede nurodyto atitinkamos grupės bylą inicijuojančio dokumento tipo, dokumentą registruojantis teismo darbuotojas patikslina pateikto dokumento tipą ir jį užregistruoja taip, kad dokumento tipas atitiktų vieną iš atitinkamos grupės bylą inicijuojančių dokumentų tipų“.**

2. Pavesti teismų pirmininkams imtis organizacinių priemonių, užtikrinančių bylų atitinkamame teisme registravimą vadovaujantis šio nutarimo 1.2. papunkčiu patvirtintu priedu.

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius



**I. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė  
APYLINKIŲ TEISMAMS**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Apylinkės teismas</b><br><br><b>Instancija: PIRMOJI INSTANCIJA</b> |               |   |   |  |
|--|---------------|---|---|--|
| Bylos tipas  | Bylos potipis | Bylos numerio šablonas  | Bylą inicijuojantis dokumentas  | Pastabos   |
| <b>Administracinių nusižengimų</b> (toliau - AN) <b>byla</b>   | AN byla       | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Pareiškimas dėl teisių pažeidimo<br><br>Administracinio nusižengimo protokolas<br><br>Teikimas / prašymas | Administracinių nusižengimų byla, kai administracinių nusižengimų teise na prad edama gavus pareiškimą dėl teisių pažeidimo arba AN protokolą<br><br>Teikimai (prašymai) pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties |
|  | AN byla       | AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas<br><br>AN protokolas  | Nepilnamečio padaryto administracinio nusižengimo byla, kai administracinių nusižengimų teise na prad edama gavus pareiškimą dėl teisių pažeidimo arba AN protokolą  |

|                         |                                    |  |  |  |
|-------------------------|------------------------------------|--|--|--|
|                         | Skundas dėl AN                     | II-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eII-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Skundas  | Skundas dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje   |
|                         | AN byla                            | R-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eR-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Pareiškimas / prašymas dėl nutarimo sankcionavimo                    | Administracinio nusižengimo byla dėl prašymo sankcionuoti nutarimą   |
|                         | Vykdymo procese                    | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eAN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>II-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eII-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>R-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eR-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Teikimas / prašymas  | Teikimas / prašymas dėl klausimų, susijusių su teismo paskirtų administracinių nuobaudų vykdymu  |
| <b>Baudžiamoji byla</b> | Pagal bendrąsias proceso taisykles | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme |

|   |                                 |  |  |
|---|---------------------------------|--|--|
| Pagal bendrąsias proceso taisykles            | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos) |
| Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo              | e1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)                      | Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo   |
| Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo              | eN1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)                      | Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)   |
| Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių         | M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)          | Bylos dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo  |
| Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)                      | Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka  |
| Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)                      | Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)  |

|  |                 |                                 |  |   |
|--|-----------------|---------------------------------|--|---|
|  | Vykdymo procese | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]  | <p>Bausmę / baudžiamojo poveikio priemonę vykdančios institucijos prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Sveikatos priežiūros įstaigos prašymas (teikimas) dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo pratęsimo, rūšies pakeitimo ar jų taikymo panaikinimo</p> <p>Nuteistojo prašymas nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Kitų asmenų prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> | Teikimai (vykdymo procese)  |
|  | Vykdymo procese | TS-NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]  | <p>Skundas dėl Lygtinio paleidimo iš laisvės atėmimo vietų įstaigos komisijos nutarimo</p> <p>Teikimas / prašymas dėl Lygtinio paleidimo iš laisvės atėmimo vietų įstaigos komisijos nutarimo taikyti nuteistajam lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigos patvirtinimo</p>  | Byla pagal skundą ar teikimą / prašymą dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos nutarimo |
|  | Vykdymo procese | E1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | <p>Prašymas dėl tarptautinės sankcijos pripažinimo ir vykdymo</p> <p>Prašymas dėl Europos tyrimo orderio</p> <p>Prašymas dėl priimto tarptautinio procesinio sprendimo įteikimo</p>  | Byla dėl tarptautinio prašymo vykdymo   |

|                      |  |   |  |   |
|----------------------|--|---|--|---|
|                      | Dėl kreipimosi išduoti Europos arešto orderį | ES1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]                                 | Prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo   | Dėl Europos arešto orderio išdavimo iniciavimo  |
| <b>Civilinė byla</b> | Dėl darbo teisinių santykių (ginčo teisena)  | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo) | Bylos dėl darbo teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka<br><br>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.     |
|                      | Dėl prievolių (ginčo teisena)                | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo) | Bylos, susijusios su prievolių teise, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka.<br><br>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas. |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| Dėl šeimos teisinių santykių (ginčo teiseną) | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo) | Bylos dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka<br><br>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas. |
| Dėl daiktinių teisių (ginčo teiseną)         | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo) | Bylos daiktinių teisių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka.<br><br>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.            |
| Ginčo teiseną                                | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo) | Kitos bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka<br><br>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.                        |



|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
|  | Dokumentinis procesas                   | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]     | leškinys su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka<br><br>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą) su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka  | Dokumentinio proceso tvarka nagrinėjamos bylos  |
|  | Dėl teismo įsakymo išdavimo             | L2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eL2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo<br><br>Prašymas dėl Europos mokėjimo įsakymo išdavimo   | Bylos dėl teismo įsakymo išdavimo   |
|  | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | 2SP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2SP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl faktų patvirtinimo<br><br>Prašymas dėl turto administravimo<br><br>Prašymas dėl paveldėjimo procedūrų taikymo<br><br>Prašymas dėl taikos sutarties patvirtinimo<br><br>Prašymas dėl kitų klausimų, teismo nagrinėjamų supaprastinto proceso tvarka | Bylos dėl faktų patvirtinimo, turto administravimo, paveldėjimo procedūrų taikymo, taikos sutarčių tvirtinimo, kiti klausimai, nagrinėjami supaprastinto proceso tvarka |

|  |   |   |   |  |
|--|---|---|---|--|
|  | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | S2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eS2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl priverstinio / būtinojo hospitalizavimo / gydymo / izoliavimo ar jų pratęsimo<br><br>Prašymas išduoti teismo leidimą dėl vaiko paėmimo | Byla dėl teismo leidimo išdavimo priverstinai hospitalizuoti ir (ar) priverstinai gydyti, skirti būtinąjį hospitalizavimą ir (ar) būtinąjį izoliavimą ar jų pratęsimo bei bylos dėl teismo leidimų paimti vaiką iš vaiko tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą |
|  | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | S2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eS2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kitas prašymas išduoti teismo leidimą   | Byla dėl teismo leidimo išdavimo   |
|  | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | E2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eE2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis<br><br>Prašymas dėl procesinių dokumentų įteikimo  | Byla dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis   |

|  |                                   |   |  |   |
|--|-----------------------------------|---|--|---|
|  | Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo | 2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)</p> <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki skundo / pareiškimo)</p> <p>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)</p> | <p>Bylos, pradėtos gavus prašymą dėl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>laikinių apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio padavimo;</li> <li>laikinių apsaugos priemonių iki skundo dėl antstolio / notaro veiksmų ar dėl kitų prašymų taikyti laikinąsias apsaugos priemones ypatingosios teisenos bylose (iki bylos teisme iškėlimo);</li> <li>Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo).</li> </ul> |
|  | Dėl proceso atnaujinimo           | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas dėl proceso atnaujinimo   | Bylos dėl proceso atnaujinimo   |

|  |                 |   |   |  |
|--|-----------------|---|---|--|
|  | Vykdymo procese | 2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Pareiškimas dėl atsakomybės už vykdomojo dokumento praradimą</p> <p>Pareiškimas dėl leidimo įeiti į skolininko būstą</p> <p>Pareiškimas dėl vykdomosios bylos nutraukimo, kai sudaroma taikos sutartis</p> <p>Pareiškimas dėl atsakomybės už perduoto saugoti turto praradimą</p> <p>Pareiškimas dėl baudų skyrimo vykdymo procese</p> <p>Pareiškimas dėl skolininko turto administravimo tvarkos nustatymo (CPK 744 straipsnis)</p> <p>Pareiškimas dėl patvarkymo nušalinti antstolį netenkinimo patvirtinimo</p> <p>Pareiškimas dėl išieškotojo / skolininko pakeitimo vykdymo procese</p> <p>Prašymas dėl skolininko kuratoriaus paskyrimo vykdymo procese</p> <p>Prašymas dėl skolininko dalies bendrojoje nuosavybėje nustatymo</p> <p>Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo (CPK 646 straipsnio 3 dalis)</p> | <p>Vykdymo procesas ir bylos pagal antstolio prašymus</p> <p>Kriterijai, kuriems esant bylos gali būti užvedamos su dokumento tipu „Pareiškimai / prašymai dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese“ yra šie:</p> <p>1) klausimas sprendžiamas prasidėjusiame vykdymo procese;</p> <p>2) šio klausimo sprendimas reglamentuojamas CPK VI dalyje;</p> <p>3) šį klausimą teismas išsprendžia nutartimi.</p> <p>Bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese registruojamos ir kai gaunami prašymai sunaikintose bylose.</p> |
|--|-----------------|---|---|--|

|  |                    |   |   |   |
|--|--------------------|---|---|---|
|  |                    |   | Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese                       |   |
|  | Vykdymo procese    | 2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų po mokumo atkūrimo plano patvirtinimo | Vykdymo procesas ir bylos pagal antstolio prašymus                            |
|  | Ypatingoji teisena | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Pareiškimas dėl įvaikinimo  | Bylos dėl įvaikinimo (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis) |

|  |                    |  |   |  |
|--|--------------------|--|---|--|
|  | Ypatingoji teisena | <p>2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Pareiškimas dėl juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymo</p> <p>Pareiškimas dėl fizinio asmens paskelbimo mirusiu ar nežinia kur esančiu</p> <p>Pareiškimas dėl fizinio asmens pripažinimo neveiksnio arba ribotai veiksnio ir nepilnamečio pripažinimo veiksnio (emancipuotu)</p> <p>Pareiškimas dėl globos ir rūpybos</p> <p>Nutartis</p> <p>Pareiškimas dėl civilinės būklės aktų registravimo, įrašų atkūrimo, pakeitimo, papildymo, ištaisymo ar anuliavimo</p> <p>Pareiškimas dėl teisių pagal prarastus pareikštinius vertybinius dokumentus atkūrimo</p> <p>Pareiškimas dėl daiktinių teisių (išskyrus bylas, nagrinėjamas pagal ginčo teisenos taisykles)</p> <p>Pareiškimas dėl šeimos teisinių santykių, išskyrus bylas, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka pagal CPK IV dalies XIX skyrių bei pirmiau nurodytus prašymus dėl šeimos teisinių santykių</p> <p>Pareiškimas dėl prarastos teismo ar vykdomosios bylos atkūrimo</p> | <p>Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis)</p> <p>Nutarties (teismo procesinio sprendimo) pagrindu gali būti inicijuojamos bylos dėl globos ir rūpybos nustatymo, globėjo ar rūpintojo paskyrimo teismo iniciatyva</p> |
|--|--------------------|--|---|--|



|  |                             |   |  |   |
|--|-----------------------------|---|--|---|
|  |                             |   | Pareiškimas dėl praleisto įstatymų nustatyto termino atnaujinimo   |   |
|  | Ypatingoji teisena          | 2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]<br>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Prašymas nutraukti santuoką vieno sutuoktinio prašymu<br><br>Prašymas dėl hipotekos (kilnojamojo turto įkeitimo) teisinių santykių | Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis) |
|  | Ypatingoji teisena          | 2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]<br>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Skundas dėl antstolio veiksmų<br><br>Skundas dėl notaro veiksmų<br><br>Antstolio patvarkymas perduoti skundą teismui               | Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis) |
|  | dėl fizinių asmenų bankroto | 2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]<br>e2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Pareiškimas dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo   | Bylos dėl fizinio asmens bankroto   |

**II. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė  
APYGARDŲ TEISMAMS**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Apygardos teismas</b><br><br><b>Instancija: PIRMOJI INSTANCIJA</b> |  |                               |  |  |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| <b>Bylos tipas</b>   | <b>Bylos potipis</b>                                 | <b>Bylos numerio šablonas</b> | <b>Bylą inicijuojantis dokumentas</b>                                | <b>Pastabos</b><br><i>(baudžiamoji byla priskiriama aukštesnei sudėtingumo grupei, jeigu ji atitinka bent du grupę identifikuojančius objektyvius kriterijus)</i>  |
| <b>Baudžiamoji byla</b>  | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>1 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip 2 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne daugiau nei 7 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip dėl 5 nusikalstamų veikų padarymo.</li> </ul>  |
|  | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>2 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 3 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 8 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 6 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> |

|  |   |                               |   |   |
|--|---|-------------------------------|---|---|
|  | Pagal bendrąsias<br>proceso taisykles<br><b>3 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos<br>nagrinėjimą teisme | <p>Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 6 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 30 tomų;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 10 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir/ar itin sudėtingi;</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti.</li> </ul> |
|--|---|-------------------------------|---|---|

|  |  |                                 |  |  |
|--|--|---------------------------------|--|--|
|  | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>1 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos), kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip 2 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne daugiau nei 7 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip dėl 5 nusikalstamų veikų padarymo.</li> </ul>  |
|  | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>2 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos), kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 3 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 8 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 6 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> |

|  |   |                                 |   |  |
|--|---|---------------------------------|---|--|
|  | Pagal bendrąsias<br>proceso taisykles<br><b>3 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos<br>nagrinėjimą teisme | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias<br>proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK<br>422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo<br>įsakymo priėmimo gaunamas<br>kaltinamojo prašymas surengti bylos<br>nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio<br>padarytos nusikalstamos veikos), kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 6 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 30 tomų;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 10 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir/ar itin sudėtingi;</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti.</li> </ul> |
|  | Dėl baudžiamojo<br>įsakymo išdavimo                     | e1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Prokuroro pareiškimas<br>(dėl baudžiamojo<br>įsakymo)                   | Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos  |

|  |                                       |                                  |   |   |
|--|---------------------------------------|----------------------------------|---|---|
|  | Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo      | eN1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)   | Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)         |
|  | Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių | M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]  | Prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)   | Bylos dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo   |
|  | Vykdymo procese                       | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]   | <p>Bausmę /baudžiamojo poveikio priemonę vykdančios institucijos prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Sveikatos priežiūros įstaigos prašymas (teikimas) dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo pratęsimo, rūšies pakeitimo ar jų taikymo panaikinimo</p> <p>Nuteistojo prašymas nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Kitų asmenų prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> | Teikimai (vykdymo procese)  |
|  | Vykdymo procese                       | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]   | Bausmę vykdančios institucijos teikimas dėl laisvės atėmimo iki gyvos galvos pakeitimo  | dėl laisvės atėmimo iki gyvos galvos pakeitimo terminuota laisvės atėmimo bausmė (BPK 360 (1) str.) |



|                      |                                     |   |   |   |
|----------------------|-------------------------------------|---|---|---|
|                      | Dėl Europos arešto orderio išdavimo | ES1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]                                 | Prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo  | Bylos dėl Europos arešto orderio išdavimo   |
| <b>Civilinė byla</b> | Ginčo teisena<br><b>1 lygis</b>     | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p> | <p>Bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, išskyrus bylas, priskirtas 2 ir 3 lygio byloms.</p> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> |

|  |                                 |   |   |   |
|--|---------------------------------|---|---|---|
|  | Ginčo teisena<br><b>2 lygis</b> | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p> | <p>Bylos, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu arba išsprendus priešieškinio, trečiojo asmens savarankiško reikalavimo priėmimo, bylų sujungimo klausimą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylos dėl priverstinio akcijų (dalių, pajų) pardavimo, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo;</li> <li>- grupės ieškinio bylos;</li> <li>- bylos dėl civilinio turto konfiskavimo;</li> <li>- bylos, kuriose atsakove dalyvauja užsienio valstybė.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija.</p> <p>Kitos labai sudėtingos bylos, kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo, teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 5 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- didelė ieškinio (priešieškinio, savarankiško reikalavimo) suma (daugiau kaip 1 mln. Eur);</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byloje dalyvauja užsienio subjektas;</li> <li>- byloje pareikšti daugiau kaip 3 savarankiški materialieji teisiniai reikalavimai;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai))</li> </ul> |
|--|---------------------------------|---|---|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- žodiniai teismo posėdžiai (įskaitant parengiamuosius) byloje trunka 15 ir daugiau valandų;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinę, Konstitucinę ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai.</li> </ul> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
|  | <p>Ginčo teisena<br/><b>3 lygis</b></p> | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]<br/>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]</p> | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p> | <p>Išskirtinai sudėtingos bylos, kurios priskiriamos 3 lygiui po bylos registravimo, teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 7 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylai nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija;</li> <li>- didelė ieškinio (priešieškinio, savarankiško reikalavimo) suma (daugiau kaip 1 mln. Eur);</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byloje dalyvauja užsienio subjektas;</li> <li>- byloje pareikšti daugiau kaip 3 savarankiški materialieji teisiniai reikalavimai;</li> <li>- žodiniai teismo posėdžiai (įskaitant parengiamuosius) byloje trunka 15 ir daugiau valandų;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> </ul> |
|--|---|---|---|---|

|  |                               |   |   |   |
|--|-------------------------------|---|---|---|
|  |                               |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai;</li> <li>- yra kitų išskirtinių bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> |
|  | Dokumentinis procesas         | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | leškinys su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka  | leškiniai, nagrinėjami dokumentinio proceso tvarka  |
|  | Dėl juridinių asmenų bankroto | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas   | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos  |
|  | Dėl restruktūrizavimo         | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas   | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos  |
|  | Ginčo teisena                 | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Skundas dėl kreditorių susirinkimo nutarimo</p> <p>Prašymas dėl ginčijamo finansinio reikalavimo patvirtinimo</p> <p>Prašymas dėl bankroto pripažinimo tyčiniu</p> | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos  |

|  |   |   |                                 |   |
|--|---|---|---------------------------------|---|
|  | Ginčo teisena                           | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas                     | dėl laikinųjų apsaugos priemonių, baudų skyrimo ir kitų klausimų, kai bankroto procedūra vykdoma ne teismo tvarka, išskyrus atvejus, kai klausimai patenka į kitas bylų grupes  |
|  | Ypatingoji teisena                      | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas                     | Bylos dėl tarptautinio įvaikinimo   |
|  | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas dėl vaiko grąžinimo | Bylos dėl <i>tarptautinio vaikų grobimo</i> civilinių aspektų - dėl vaiko grąžinimo į kilmės ar gyvenamosios vietos valstybę  |
|  | Ginčo teisena<br><b>1 lygis</b>         | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Ieškinys                        | Bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI <sup>1</sup> skyriaus nuostatas) |

|  |                                 |   |          |  |
|--|---------------------------------|---|----------|--|
|  | Ginčo teisena<br><b>2 lygis</b> | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI]<br><br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] | Ieškinys | <p>Bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI<sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu arba išsprendus priešieškiniu, trečiojo asmens savarankiško reikalavimo priėmimo, bylų sujungimo klausimą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 3 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 3 perkančiosios organizacijos sprendimai.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija.</p> <p>Kitos labai sudėtingos bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI<sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 4 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ginčas kilęs dėl tarptautinio pirkimo ar koncesijos suteikimo;</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> </ul> |
|--|---------------------------------|---|----------|--|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byla nagrinėjama žodinio proceso tvarka;</li> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 2 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 2 perkančiosios organizacijos sprendimai;</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai.</li> </ul> |
|--|--|--|--|---|



|  |                                 |   |          |   |
|--|---------------------------------|---|----------|---|
|  | Ginčo teisena<br><b>3 lygis</b> | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Ieškinys | <p>Išskirtinai sudėtingos bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI<sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 3 lygiui teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 6 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylai nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija;</li> <li>- ginčas kilęs dėl tarptautinio pirkimo ar koncesijos suteikimo;</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byla nagrinėjama žodinio proceso tvarka;</li> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 2 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 2 perkančiosios organizacijos sprendimai;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> </ul> |
|--|---------------------------------|---|----------|---|

|  |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
|  |  |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai;</li> <li>- yra kitų išskirtinį bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul>  |
|  | Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo iki bylos iškėlimo | 2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki bylos iškėlimo)</p> <p>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)</p> <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo (byla arbitraže ar užsienio teisme)</p> | <p>Prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ieškinio padavimo;</li> <li>2) pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo;</li> <li>3) pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo;</li> <li>4) iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo.</li> </ol> <p>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)</p> <p>Prašymai taikyti laikinasias apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis</p> <p>Prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios arba iki arbitražo teismo sudarymo</p> |

|  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
|  | Dėl proceso atnaujinimo                | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas dėl proceso atnaujinimo   | Prašymai / pareiškimai dėl proceso atnaujinimo  |
|  | Dėl netinkama tvarka paduotų dokumentų | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]     | Kitas pareiškimas / prašymas   | Bylos dėl netinkama tvarka paduotų teismui dokumentų (teismo įsakymo / Europos mokėjimo įsakymo išdavimo ir kt.)  |
|  | Vykdymo procese                        | 2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo (CPK 646 straipsnio 3 dalis)</p> <p>prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma arbitražo teismo nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo</p> <p>Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese.</p> | <p>Kriterijai, kuriems esant bylos gali būti užvedamos su dokumento tipu „Pareiškimai / prašymai dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese“ yra šie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) klausimas sprendžiamas prasidėjusiame vykdymo procese;</li> <li>2) šio klausimo sprendimas reglamentuojamas CPK VI dalyje;</li> <li>3) šį klausimą teismas išsprendžia nutartimi.</li> </ol> <p>Bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese registruojamos ir kai gaunami prašymai sunaikintose bylose.</p> |

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Apygardos teismas</b><br><br><b>Instancija: APELIACINĖ INSTANCIJA</b> |  |   |   |  |
|---|--|---|---|--|
| Bylos tipas   | Bylos potipis  | Bylos numerio šablonas  | Bylą inicijuojantis dokumentas                | Pastabos<br><i>(byla priskiriama aukštesnei sudėtingumo grupei, jeigu ji atitinka bent du grupę identifikuojančius objektyvius kriterijus)</i> |
| <b>Administracinių nusižengimų byla</b>   | Dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus)                        | AN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Atskirasis skundas<br><br>Apeliacinis skundas | Apeliacine tvarka nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos   |
|   | Dėl termino apeliaciniam/ atskirajam skundai paduoti atnaujinimo |   |   |  |
|   | Dėl nutarimų/ nutarčių (pagal apeliacinius skundus)              | AN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas                           | Apeliacine tvarka nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos   |
|   | Dėl bylų teisingumo  | 2AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl teisingumo                       | Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui  |

|                         |  |                                |                    |   |
|-------------------------|--|--------------------------------|--------------------|---|
| <b>Baudžiamoji byla</b> | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>1 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apelacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne daugiau kaip 10 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne daugiau kaip 2 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne daugiau kaip 2 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne daugiau kaip 20 lapų.</li> </ul>   |
|                         | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apelacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne mažiau kaip 11 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne mažiau kaip 3 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne mažiau kaip 3 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne mažiau kaip 21 lapas;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> |

|  |  |                                |                    |  |
|--|--|--------------------------------|--------------------|--|
|  | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apelacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne mažiau kaip 50 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne mažiau kaip 4 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne mažiau kaip 4 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne mažiau kaip 70 lapų;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir / ar itin sudėtingi;</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti.</li> </ul> |
|--|--|--------------------------------|--------------------|--|

|  |   |                                |                               |   |
|--|---|--------------------------------|-------------------------------|---|
|  | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių / sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)       | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui | <p>Skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo paskyrimo / pratęsimo / panaikinimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių</p> <p>Skundas dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties, nagrinėjamos pagal BPK X dalies taisykles.</p> <p>Skundas dėl žemesnės instancijos teismo bylos parengimo nagrinėti ar teisiamajame posėdyje priimtos nutarties</p> |
|  | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą  |
|  | Dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu                                   | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžių vykdymu ir pagal skundus dėl kitų nutarčių vykdymo procese   |

|                      |   |   |   |   |
|----------------------|---|---|---|---|
|                      | Dėl bylų teisingumo                           | 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]                                    | <p>Prašymas dėl teisingumo</p> <p>Skundas aukštesniajam teismui</p> <p>Apeliacinis skundas</p> <p>Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</p> | <p>Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui;</p> <p>Bylos pagal apeliacinius skundus ar kitos bylose, kuriose iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi trūkumai</p> <p>Byla pagal netinkama tvarka (pvz., tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį skundą / skundą aukštesniajam teismui</p> <p>Bylos pagal prašymus dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</p> |
| <b>Civilinė byla</b> | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>1 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas   | Bylos pagal apeliacinius skundus, kurios priskiriamos 1 lygiui bylų registravimo metu: kuriose skundžiama sprendimo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo ar kitų teismo sprendimu išspręstų procesinių klausimų   |
|                      | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>2 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas   | Bylos pagal apeliacinius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu (išskyrus bylas pagal apeliacinius skundus, kurios priskirtos 1 ar 3 lygiui).   |



|  |  |   |                     |  |
|--|--|---|---------------------|--|
|  | Dėl I instancijos<br>sprendimų<br><b>3 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | <p>Labai sudėtingos bylos pagal apeliacinius skundus, kurios priskiriamos 3 lygiui po bylų registravimo teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 5 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</li> <li>- byloje ginčijamas teismo sprendimas (jo dalis), priimtas dėl daugiau nei 3 savarankiškų materialųjų teisinių reikalavimų;</li> <li>- ginčijamas teismo sprendimas (jo dalis) priimtas dėl didelės ieškinio (priešieškinio, savarankiško reikalavimo) sumos (daugiau kaip 100 000 Eur);</li> <li>- byloje apeliacinės instancijos teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje apeliacinės instancijos teismas paskiria žodinį skundo (-ų) nagrinėjimą;</li> <li>- byloje yra pateikti didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- apeliacinės instancijos teisme renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio valstybės teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- apeliacinės instancijos teisme kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- yra kitų labai didelį bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |
|--|--|---|---------------------|--|

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
| <p>Dėl I instancijos nutarčių<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl neteisminių institucijų procedūrinių sprendimų</p> | <p>2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Atskirasis skundas</p> <p>Skundas dėl procedūrinių sprendimų</p> | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 1 lygiui bylų registravimo metu (išskyrus bylas pagal atskiruosius skundus, kurios priskirtos 2 lygiui).</p>   |
| <p>Dėl I instancijos nutarčių<br/><b>2 lygis</b></p>   | <p>2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Atskirasis skundas</p>   | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dėl fizinių asmenų bankroto;</li> <li>- dėl vaiko paėmimo iš atstovų pagal įstatymą arba atsisakymo jį išduoti;</li> <li>- dėl tarptautinio teisingumo nustatymo.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti sudaroma 3 teisėjų kolegija arba skiriamas žodinis bylos nagrinėjimas.</p> <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra visi šie požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje skundžiamas procesinis sprendimas dėl savarankiškais pagrindais išspręstų dviejų ar daugiau klausimų;</li> <li>- byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</li> <li>- yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |

|  |  |   |   |  |
|--|--|---|---|--|
|  | Dėl proceso atnaujinimo                        | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas dėl<br>proceso atnaujinimo   | Dėl proceso atnaujinimo  |
|  | Dėl termino nustatymo                          | 2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas nustatyti<br>žemesnės<br>instancijos teismui<br>terminą<br>procesiniams<br>veiksmams atlikti | Byla dėl termino žemesnės instancijos<br>teismui procesiniams veiksmams atlikti<br>nustatymo   |
|  | Dėl bylų teisingumo                            | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl<br>teisingumo<br><br>Apeliacinis skundas<br><br>Atskirasis skundas                       | Byla dėl civilinės bylos perdavimo kitam<br>tos pačios instancijos teismui<br><br>Byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai<br>apeliacinės instancijos teismui) paduotą<br>apelacinį ar atskirąjį skundą |
|  | Dėl bylų sujungimo                             | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl bylų<br>sujungimo  | Byla dėl skirtinguose teismuose<br>nagrinėjamų civilinių bylų sujungimo  |
|  | Dėl nušalinimo                                 | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas /<br>pareiškimas dėl<br>nušalinimo   | Byla dėl visų teismo teisėjų (teismo)<br>nušalinimo  |
|  | Dėl antstolio veiklos<br>teritorijos pakeitimo | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl<br>antstolio teritorijos<br>pakeitimo  | Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą<br>kito antstolio veiklos teritorijoje   |

**III. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė  
LIETUVOS APELIACINIAM TEISMUI**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Lietuvos apeliacinis teismas</b><br><br><b>Instancija: I INSTANCIJA</b> |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| <b>Bylos tipas</b>  | <b>Bylos potipis</b>                                  | <b>Bylos numerio šablonas</b>                                     | <b>Bylą inicijuojantis dokumentas</b>   | <b>Pastabos</b>   |
| <b>Civilinė byla</b>  | Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo                   | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas pripažinti (atsisakyti pripažinti) ir (ar) leisti vykdyti teismo sprendimą | Byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme |
|   | Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo ir vykdymo           | Byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme |
|   | Dėl arbitražų sprendimų                               | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas dėl nacionalinio arbitražo teismo sprendimo                                 | Byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme |

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Lietuvos apeliacinis teismas</b><br><br><b>Instancija: APELIACINĖ INSTANCIJA</b> |  |   |                                |   |
|--|--|---|--------------------------------|---|
| Bylos tipas  | Bylos potipis  | Bylos numerio šablonas  | Bylą inicijuojantis dokumentas | <b>Pastabos</b><br><i>(byla priskiriama aukštesnei sudėtingumo grupei, jeigu ji atitinka bent du grupę identifikuojančius objektyvius kriterijus)</i>   |
| <b>Administracinių nusižengimų byla</b>  | Dėl bylų teisingumo  | 2AN -[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2AN -[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl teisingumo        | Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui   |
| <b>Baudžiamoji byla</b>  | Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | Apeliacinis skundas            | Bylos pagal apeliacinius skundus.<br><br>Objektyvūs kriterijai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne daugiau kaip 30 tomų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne daugiau kaip 75 lapų;</li> <li>• skundas paduotas ne daugiau kaip dėl 5 asmenų.</li> </ul> |

|  |  |                                |                    |   |
|--|--|--------------------------------|--------------------|---|
|  | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apelacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus.</p> <p>Objektyvūs kriterijai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro nuo 30 iki 100 tomų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra nuo 75 iki 150 lapų;</li> <li>• skundas paduotas dėl ne mažiau kaip 5 ir ne daugiau kaip 10 asmenų.</li> </ul> |
|--|--|--------------------------------|--------------------|---|

|  |  |                                |                     |  |
|--|--|--------------------------------|---------------------|--|
|  | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus. Objektvūs kriterijai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro daugiau nei 100 tomų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra daugiau nei 150 lapų;</li> <li>• skundas paduotas daugiau nei dėl 10 asmenų.</li> </ul> <p>Vertinamasis kriterijus – skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sprendimu, atsižvelgiant į:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tai, kad reikšmingai viršijama apimtis nei numatyta objektyviuose kriterijuose; atliktino įrodymų tyrimo apimtį;</li> <li>• byloje vertintų ir ginčijamų nusikalstamų veikų skaičių ir pobūdį;</li> <li>• byloje nagrinėjamų teisinių santykių pobūdį ir sudėtingumą;</li> <li>• apeliaciniuose skunduose keliamų klausimų naujumą ir jų sudėtingumą;</li> <li>• tai, kad keliami klausimai nenagrinėti teismų praktikoje ir (ar) egzistuoja tikimybė, kad gali būti nukrypstama nuo teismų praktikos ar ji galėtų būti keičiama;</li> <li>• tai, kad byla yra sukėlusি itin didelį visuomenės susidomėjimą;</li> <li>• kitas aplinkybes, rodančias bylos priskirtinumą kitai sudėtingumo grupei, nei ji vertinama pagal objektyvius kriterijus.</li> </ul> |
|--|--|--------------------------------|---------------------|--|

|  |   |                                |   |   |
|--|---|--------------------------------|---|---|
|  | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių / sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)       | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui   | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių (pagal skundus, BPK X dalis)  |
|  | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui   | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą  |
|  | Dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu                                   | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas aukštesniajam teismui   | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu ir pagal skundus dėl kitų nutarčių vykdymo procese   |
|  | Dėl bylų teisingumo   | 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | <p>Prašymas dėl teisingumo</p> <p>Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</p> <p>Apeliacinis skundas</p> <p>Skundas aukštesniajam teismui</p> | <p>Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui;</p> <p>Bylos pagal prašymus dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</p> <p>Bylos pagal apeliacinius skundus ar kitos bylose, kuriose iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi trūkumai</p> <p>Byla pagal netinkama tvarka (pvz., tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį skundą / skundą aukštesniajam teismui</p> |



|                      |   |   |                     |   |
|----------------------|---|---|---------------------|---|
| <b>Civilinė byla</b> | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>1 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai skundžiama sprendimo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo ar kitų teismo sprendimu išspręstų procesinių klausimų.</p> <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kuriose gaunamas prašymas patvirtinti taikos sutartį arba pareiškimas dėl ieškinio (skundo) atsisakymo,</p> <p>Vienarūšės bylos pagal apeliacinius skundus (civilinės bylos, kuriose skundai grindžiami analogiškais arba labai panašiomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, esant analogiškai faktinei ir teisinei situacijai).</p> |
|                      | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>2 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | Bylos pagal apeliacinius skundus (išskyrus bylas pagal apeliacinius skundus, kurios priskirtos pirmam sudėtingumo lygiui ir kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiam sudėtingumo lygiui).   |

|  |  |   |                     |  |
|--|--|---|---------------------|--|
|  | Dėl I instancijos<br>sprendimų<br><br><b>3 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | <p>Bylos pagal apeliacinius skundas, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-byloje sprendžiama dėl penkių ir daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrindumas turi būti įvertinamas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą (pvz., bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų arba 2 000 puslapių);</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;</li> <li>-byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</li> <li>-yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |
|  | Dėl I instancijos<br>nutarčių<br><br><b>1 lygis</b>  | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]       | Atskirasis skundas  | Bylos pagal atskiruosius skundas (išskyrus atskiruosius skundas dėl kreditorių reikalavimų, dėl tyčinio bankroto, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo ir bylas pagal atskiruosius skundas, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos antrai sudėtingumo grupei).  |

|  |   |   |                    |   |
|--|---|---|--------------------|---|
|  | Dėl I instancijos<br>nutarčių<br><br><b>2 lygis</b> | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Atskirasis skundas | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus dėl kreditorių reikalavimų, dėl tyčinio bankroto, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo, dėl dviejų ir daugiau juridinio asmens, kuriam keliama ar iškelta nemokumo byla, kreditorių susirinkimo (kreditorių komiteto) nutarimų panaikinimo savarankiškais teisiniais ar fakciniais pagrindais.</p> <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos antrai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-byloje sprendžiama dėl dviejų ar daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar fakciniais pagrindais;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrįstumas turi būti įvertintas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;</li> <li>-yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |
|--|---|---|--------------------|---|

|  |   |   |                                  |  |
|--|---|---|----------------------------------|--|
|  | Dėl I instancijos<br>nutarčių<br><br><b>3 lygis</b> | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Atskirasis skundas               | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-byloje sprendžiama dėl penkių ir daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrindas turi būti įvertinamas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą (pvz., bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų arba 2 000 puslapių);</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;</li> <li>-byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</li> <li>-yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |
|  | Dėl proceso atnaujinimo                             | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Bylos dėl proceso atnaujinimo  |

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  | Dėl bylų teisingumo                                  | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl teisingumo<br><br>Apeliacinis skundas<br><br>Atskirasis skundas                   | Byla dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui<br><br>Byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą |
|  | Dėl bylų sujungimo                                   | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl bylų sujungimo  | Byla dėl skirtinguose teismuose nagrinėjamų civilinių bylų sujungimo   |
|  | Dėl nušalinimo                                       | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas / pareiškimas dėl nušalinimo  | Byla dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo   |
|  | Dėl antstolio veiklos teritorijos pakeitimo          | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl antstolio teritorijos pakeitimo   | Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje  |
|  | Dėl termino nustatymo                                | 2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti          | byla dėl termino žemesnės instancijos teismui procesiniams veiksams atlikti nustatymo  |
|  | Dėl leidimo vykdyti ES teismo sprendimą peržiūrėjimo | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą | Byla Lietuvos apeliaciniame teisme pagal prašymą peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą   |

**IV. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė  
LIETUVOS AUKŠČIAUSIAJAM TEISMUI**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai</b><br><b>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas</b><br><br><b>Instancija: VIENINTELĖ INSTANCIJA</b> |   |   |                                       |   |
|---|---|---|---------------------------------------|---|
| <b>Bylos tipas</b>  | <b>Bylos potipis</b>  | <b>Bylos numerio šablonas</b>                   | <b>Bylą inicijuojantis dokumentas</b> | <b>Pastabos</b>   |
| <b>Administracinio nusižengimo byla</b>   | Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br>Dėl kitų institucijų nutarimų | ATIK-[NUMERIS]/[META]<br>eATIK-[NUMERIS]/[META] | Prašymas dėl bylos atnaujinimo        | Byla, iki išsprendžiamas prašymo atnaujinti administracinio nusižengimo bylą priėmimo klausimas |

|  |   |  |                                   |   |
|--|---|--|-----------------------------------|---|
|  | Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl kitų institucijų nutarimų<br><b>1 lygis</b> | 2AT-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[METAİ]<br><br>e2AT-[ NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[METAİ] | Prašymas dėl bylos<br>atnaujinimo | 1 lygis nustatomas atrankos metu, jei byla neatitinka kitiems bylų skirstymo lygiams nustatytų kriterijų. |
|--|---|--|-----------------------------------|---|

|  |  |   |                                       |   |
|--|--|---|---------------------------------------|---|
|  | <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl kitų institucijų nutarimų<br/><b>2 lygis</b></p> | <p>2AT-[NUMERIS]-<br/>[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2AT-7-[NUMERIS]-<br/>[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT- [NUMERIS]-<br/>[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-7-[ NUMERIS]-<br/>[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Prašymas dėl bylos atnaujinimo</p> | <p>2 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-prašymas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingesnių teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;</li> <li>-prašymas paduotas dėl didelės apimties (virš 30 tomų) bylos ar priimti nagrinėti daugiau kaip 5 kasatorių skundai;</li> <li>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</li> <li>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai.</li> </ul> |
|--|--|---|---------------------------------------|---|



|  |   |   |                                |   |
|--|---|---|--------------------------------|---|
|  | Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl kitų institucijų nutarimų<br><b>3 lygis</b> | 2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>2AT-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>2AT-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2AT-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2AT-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl bylos atnaujinimo | 3 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>-prašymas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;<br><br>-byloje sprendžiami teisės klausimai, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismų praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;<br><br>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai ar plenarinei sesijai. |
|--|---|---|--------------------------------|---|

|                         |  |                       |  |  |
|-------------------------|--|-----------------------|--|--|
| <b>Baudžiamoji byla</b> | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;</p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;</p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;</p> <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;</p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;</p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;</p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;</p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;</p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių; dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;</p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių.</p> | BIK-[NUMERIS]/[METAİ] | <p>Kasacinis skundas</p> <p>Prašymas dėl proceso atnaujinimo</p> | Byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas |
|-------------------------|--|-----------------------|--|--|

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> | <p>2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Kasacinis skundas</p> <p>Prašymas dėl proceso atnaujinimo</p> | <p>1 lygis nustatomas atrankos metu, jei byla neatitinka kitiems bylų skirstymo lygiams nustatytų kriterijų.</p> |
|--|--|---|--|--|

|  |   |                      |                         |  |
|--|---|----------------------|-------------------------|--|
|  | Dėl priimtų teisminių institucijų (karo tribunolo, liaudies teismų ir kt. teismų) sprendimų<br><b>1 lygis</b> | BIK-[NUMERIS]/[META] | Prašymas<br>Pareiškimas |  |
|--|---|----------------------|-------------------------|--|

|  |  |   |                   |  |
|--|--|---|-------------------|--|
|  | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacinę instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> | <p>2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | Kasacinis skundas | <p>2 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-skundas priimtas dėl kelių sudėtingesnių savarankiškų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;</li> <li>-skundui nagrinėti sudaroma mišri kolegija;</li> <li>-skundas paduotas dėl didelės apimties (virš 30 tomų) bylos ar priimti nagrinėti daugiau kaip 5 kasatorių skundai;</li> <li>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</li> <li>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai.</li> </ul> |
|--|--|---|-------------------|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|

|  |  |   |                   |   |
|--|--|---|-------------------|---|
|  | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacinę instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> | <p>2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | Kasacinis skundas | <p>3 lygį suteikia atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-skundas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;</li> <li>-byloje sprendžiama teisės klausimai, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>-skundas paduotas dėl didelės apimties (virš 70 tomų) bylos ar priimti nagrinėti daugiau kaip 10 kasatorių skundai;</li> <li>- skundai nagrinėti sudaroma mišri kolegija;</li> <li>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</li> <li>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai ar plenarinei sesijai.</li> </ul> |
|--|--|---|-------------------|---|

|                      |  |   |   |   |
|----------------------|--|---|---|---|
|                      |  |   |   |   |
| <b>Civilinė byla</b> | Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br><br>Dėl proceso atnaujinimo   | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-[NUMERIS]/[META]                         | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas  |
|                      | Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl proceso atnaujinimo<br><b>1 lygis</b> | 3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | 1 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>-byloje keliama nesudėtingi teisės taikymo ir aiškinimo klausimai. |
|                      | Dėl teisėjų atrankos procedūrinių pažeidimų<br><b>1 lygis</b>  | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-[NUMERIS]/[META]                         | Skundas   |   |



|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  | Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl proceso atnaujinimo<br><b>2 lygis</b> | 3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | 2 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>- byloje sprendžiama dėl dviejų ar daugiau teisės aiškinimo ir taikymo klausimų;<br><br>- byloje sprendžiama dėl sudėtingų teisės aiškinimo ir taikymo klausimų, arba teismo praktika dėl byloje keliamų klausimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;<br><br>- yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių (nagrinėjimas išplėstinėje kolegijoje ir pan.). |
|  | Dėl Teisėjų garbės teismo sprendimų<br><b>2 lygis</b>  | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-[NUMERIS]/[META]  | Skundas   |   |

|  |   |  |  |   |
|--|---|--|--|---|
|  | <p>Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl proceso atnaujinimo<br/><b>3 lygis</b></p> | <p>3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>3K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | <p>Kasacinis skundas</p> <p>Prašymas dėl proceso atnaujinimo</p> | <p>3 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje sprendžiama dėl itin sudėtingų, kompleksinių teisės aiškinimo ir taikymo klausimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti arba dėl kurių teismo praktika yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>- byloje su tarptautiniu elementu keliama sudėtingi tarptautinės privatinės ir ES teisės aiškinimo ir taikymo klausimai;</li> <li>- byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</li> <li>- yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių (nagrinėjimas išplėstinėje, mišrioje kolegijoje, plenarinėje sesijoje ir pan.).</li> </ul> |
|--|---|--|--|---|

**V. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė  
ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS**

| <b>Specializuoti teismai</b><br><b>Administraciniai teismai</b><br><b>Regionų administracinis teismas</b><br><br><b>Instancija: I INSTANCIJA</b> |                                    |   |                                       |  |
|--|------------------------------------|---|---------------------------------------|--|
| <b>Bylos tipas</b>   | <b>Bylos potipis</b>               | <b>Bylos numerio šablonas</b>                                     | <b>Bylą inicijuojantis dokumentas</b> | <b>Pastabos</b>  |
| <b>Administracinė byla</b>   | Administracinė byla (I instancija) | I-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas                              | Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo (9.1 kategorija)                                       |
|  | Administracinė byla (I instancija) | I1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas (prašymas)                    | Byla dėl bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygų ir asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusiomis SSRS specialiomis tarnybomis, veiklos vertinimo (34–35 kategorijos) |
|  | Administracinė byla (I instancija) | S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Prašymas                              | Bylos dėl viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimo (36 kategorija)  |
|  | Administracinė byla (I instancija) | I2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas (prašymas)                    | Bylos dėl administracinių ginčų (4, 7, 17, 20, 24–25, 31–33, 38 kategorijos)   |
|  | Administracinė byla (I instancija) | U-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eU-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Skundas (prašymas)                    | Bylos dėl užsieniečių teisinės padėties ir prieglobsčio (5–6 kategorijos)  |

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
|  | Administracinė byla<br>(I instancija)   | I3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas (prašymas)<br>Pareiškimas   | Bylos dėl administracinių ginčų<br>(2–3, 9.2, 10–16, 18–19, 21–23, 26, 28–<br>29, 39 kategorijos)                   |
|  | Administracinė byla<br>(I instancija)   | I4-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI4-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Skundas (prašymas)  | Bylos dėl administracinių ginčų<br>(8, 27, 30 kategorijos)  |
|  | Dėl norminių<br>administracinių teisės<br>aktų teisėtumo patikros (I<br>instancija)   | I5-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI5-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Abstraktus pareiškimas<br>iširti norminio<br>administracinio akto<br>teisėtumą / prašymas<br>iširti norminio<br>administracinio akto<br>teisėtumą, kai tai susiję su<br>individualiaja byla | Bylos dėl norminių administracinių<br>teisės aktų teisėtumo patikros (1<br>kategorija)                              |
|  | Dėl viešojo intereso arba<br>valstybės, savivaldybės<br>ir asmenų teisių bei<br>įstatymų saugomų<br>interesų gynimo (I<br>instancija) | I6-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eI6-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas dėl viešojo<br>intereso arba valstybės,<br>savivaldybės ir asmenų<br>teisių bei įstatymų<br>saugomų interesų gynimo   | Bylos dėl viešojo intereso arba<br>valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių<br>bei įstatymų saugomų interesų gynimo |
|  | Dėl teismo įsakymo<br>išdavimo  | LI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eLI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas dėl teismo<br>įsakymo išdavimo  | Bylos dėl teismo įsakymo išdavimo   |

**Specializuoti teismai**  
**Administraciniai teismai**  
**Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**

**Instancija: APELIACINĖ INSTANCIJA**

| Bylos tipas         | Bylos potipis                                       | Bylos numerio šablonas  | Bylą inicijuojantis dokumentas | Pastabos   |
|---------------------|---|---|--------------------------------|--|
| Administracinė byla | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 1 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Apeliacinis skundas            | Byla pagal apeliacinį skundą (4, 5, 7, 20, 25, 31, 32, 33, 35, 36 kategorijos)   |
|                     | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 2 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Apeliacinis skundas            | Byla pagal apeliacinį skundą (2, 3, 6, 9.2., 10-19, 21-24, 26, 29, 38 kategorijos)   |
|                     | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 3 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Apeliacinis skundas            | Byla pagal apeliacinį skundą (1, 8, 27, 28, 30, 39 kategorijos)  |
|                     | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 4 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | Apeliacinis skundas            | Byla pagal apeliacinį skundą (ne mažiau kaip 4 tomai; keliami kompleksiniai teisės klausimai (apimantys kelias ar daugiau teisinių santykių sričių) (1, 8, 27, 28, 30, 39 kategorijos) |
|                     | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 5 grupė) | TA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eTA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas            | Byla pagal apeliacinį skundą administracinėje vienaarūšėje ginčo teisenos byloje (9.1 kategorija)  |

|  |   |   |                     |   |
|--|---|---|---------------------|---|
|  | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 6 grupė) | TA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eTA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Apeliacinis skundas | Byla pagal apeliacinį skundą administracinėje vienaarūšėje ginčo teisenos byloje (34.1. 34.2 kategorijos) |
|  | Dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus)           | AS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Atskirasis skundas  | Byla pagal atskirąjį skundą   |

**Specializuoti teismai**  
**Administraciniai teismai**  
**Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**

**Instancija: VIENINTELĖ INSTANCIJA**

| Bylos tipas                                 | Bylos potipis                      | Bylos numerio šablonas  | Bylą inicijuojantis dokumentas                         | Pastabos   |
|---|------------------------------------|---|--|--|
| Administracinė byla (vienintelė instancija) | Dėl norminių teisės aktų teisėtumo | I-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas / pareiškimas ištirti norminio akto teisėtumą | Byla dėl norminių teisės aktų teisėtumo  |
|   | Dėl išvados pateikimo              | S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | Prašymas pateikti išvadą                               | Byla dėl savivaldybės tarybos prašymo pateikti išvadą, ar savivaldybės tarybos narys, savivaldybės tarybos narys – meras, kuriems pradėta įgaliojimų netekimo procedūra, sulaužė priesaiką ir (ar) nevykdė (prašyme nurodytų) jiems įstatymuose nustatytų įgaliojimų |

|  |   |   |                                     |   |
|--|---|---|-------------------------------------|---|
|  | Dėl proceso atnaujinimo RAT                     | P-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl proceso<br>atnaujinimo | Byla dėl proceso atnaujinimo Regionų<br>administracinio teismo išnagrinėtoje<br>byloje              |
|  | Dėl proceso atnaujinimo LVAT                    | P-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | Prašymas dėl proceso<br>atnaujinimo | Byla dėl proceso atnaujinimo Lietuvos<br>vyriausiojo administracinio teismo<br>išnagrinėtoje byloje |
|  | Dėl rinkimų komisijos<br>sprendimo ar neveikimo | R-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>eR-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | Pareiškimas/<br>prašymas/skundas    | Byla dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos<br>sprendimų ir veiksmų                                    |

**Speciali teisėjų kolegija  
VIENINTELĖ INSTANCIJA**

**Lietuvos Aukščiausiasis Teismas  
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**

| Bylos tipas         | Bylos potipis        | Bylos numerio šablonas                          | Bylą inicijuojantis<br>dokumentas | Pastabos   |
|---------------------|----------------------|---|-----------------------------------|--|
| Teismingumo<br>byla | dėl bylų teismingumo | T-[numeris]/[metai]<br><br>eT-[numeris]/[metai] | Prašymas dėl teismingumo          | Bylų rūšinio teismingumo<br>bendrosios kompetencijos ar<br>administraciniam teismui klausimų<br>sprendimas |



## TEISĖJŲ TARYBA

## NUTARIMAS

**DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO,  
PATVIRTINTO TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GEGUŽĖS 29 D. NUTARIMU NR. 13P-79-  
(7.1.2) „DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“, PAKEITIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžia, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. panaikinti priedą „Bylų sudėtingumo koeficientai“.

1.2. pakeisti 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. 2. Darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų, taip pat tarp skirtingų bendrųjų specializacijų nėra susiję ir lyginami“.

1.3. pakeisti 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisėjo darbo krūvis, parodantis kiek bylų ir savarankiškų ikiteisminio tyrimo dokumentų teisėjas vidutiniškai išnagrinėjo per šešis iki darbo krūvio skaičiavimo buvusius mėnesius, skaičiuojamas pagal šią formulę:

$$K = \frac{1}{m} * \sum_{j=1}^m \left( \frac{\sum_{i=1}^n V_i * f_i * r_i}{0,048 * d} \right)_j$$

$K$  – teisėjo darbo krūvis,

$m$  – mėnesių, už kuriuos skaičiuojamas darbo krūvis, skaičius,

$j$  – kiekvienas konkretus mėnuo, kurio duomenys apie išnagrinėtas bylas ir atliktus savarankiškus ikiteisminio tyrimo procesinius veiksmus naudojami skaičiuojant darbo krūvį,

$n$  – skaičiuojamą mėnesį teisėjo išnagrinėtų bylų ir atliktų savarankiškų ikiteisminio tyrimo procesinių veiksmų skaičius,

$V_i$  – kiekviena konkreti teisėjo išnagrinėta byla ir kiekvienas konkretus atliktas savarankiškas ikiteisminio tyrimo procesinis veiksmas,

$f_i$  – kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo **balas**, nustatytas **Teisėjų tarybos 2025 m. ... d. nutarimu Nr. 13P-....-(7.1.2) „Dėl .....“ patvirtintose Bylų grupėse ir sudėtingumo baluose**, taip pat **teisminės mediacijos sudėtingumo bale**.



$r_i$  – teisėjo rolė kiekvienoje konkrečioje byloje, kur  $r_i=1$ , kai nagrinėta vienasmeniškai ar būnant pranešėju,  $r_i=0,5$  kitais atvejais,

$d$  – teisėjo dirbtų darbo dienų skaičius.

Konstanta 0,048 išreiškia darbo dienas per vieną mėnesį“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2025 m. lapkričio 3 d.

Pirmininkas

Sekretorius



## TEISĖJŲ TARYBA

## NUTARIMAS

**DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO,  
PATVIRTINTO TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GEGUŽĖS 29 D. NUTARIMU NR. 13P-79-  
(7.1.2) „DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“, PAKEITIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- -(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžia, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“, su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. panaikinti priedą „Bylų sudėtingumo koeficientai“.

1.2. pakeisti 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. 2. Darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų, **taip pat tarp skirtingų bendrųjų specializacijų** nėra susiję ir lyginami“.

1.3. pakeisti 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Teisėjo darbo krūvis, parodantis kiek bylų ir savarankiškų ikiteisminio tyrimo dokumentų teisėjas vidutiniškai išnagrinėjo per šešis iki darbo krūvio skaičiavimo buvusius mėnesius, skaičiuojamas pagal šią formulę:

$$K = \frac{1}{m} * \sum_{j=1}^m \left( \frac{\sum_{i=1}^n V_i * f_i * r_i}{0,048 * d} \right)_j$$

$K$  – teisėjo darbo krūvis,

$m$  – mėnesių, už kuriuos skaičiuojamas darbo krūvis, skaičius,

$j$  – kiekvienas konkretus mėnuo, kurio duomenys apie išnagrinėtas bylas ir atliktus savarankiškus ikiteisminio tyrimo procesinius veiksmus naudojami skaičiuojant darbo krūvį,

$n$  – skaičiuojamą mėnesį teisėjo išnagrinėtų bylų ir atliktų savarankiškų ikiteisminio tyrimo procesinių veiksmų skaičius,

$V_i$  – kiekviena konkreti teisėjo išnagrinėta byla ir kiekvienas konkretus atliktas savarankiškas ikiteisminio tyrimo procesinis veiksmas,

$f_i$  – kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo koeficientas **balas**, nustatytas šios tvarkos priede **Teisėjų tarybos 2025 m. ... d. nutarimu Nr. 13P-....-(7.1.2) „Dėl .....“ patvirtintose Bylų grupėse ir jų sudėtingumo baluose, taip pat teisminės mediacijos sudėtingumo bale**,

$r_i$  – teisėjo rolė kiekvienoje konkrečioje byloje, kur  $r_i=1$ , kai nagrinėta vienasmeniškai ar būnant pranešėju,  $r_i=0,5$  kitais atvejais,

$d$  – teisėjo dirbtų darbo dienų skaičius.

Konstanta 0,048 išreiškia darbo dienas per vieną mėnesį“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2025 m. lapkričio 3 d.

Pirmininkas

Sekretorius



## TEISĖJŲ TARYBA

## NUTARIMAS

**DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ, PATVIRTINTŲ TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMU NR. 13P-157-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- -(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžia, taip pat į tai, kad nuo **2025 m. lapkričio 3 d.** panaikinamas Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ priedas „Bylų sudėtingumo koeficientai“, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais) 19<sup>3</sup>.1. papunktį ir jį išdėstyti taip:

„19<sup>3</sup>.1. darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo **balų**, nustatyto Teisėjų tarybos **2025 m. .... d. nutarimu Nr. 13P-.....-(7.1.2) „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ patvirtintose bylų grupėse ir sudėtingumo baluose**“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius



## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ, PATVIRTINTŲ TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMU NR. 13P-157-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2025 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžia, taip pat į tai, kad nuo **2025 m. lapkričio 3 d.** panaikinamas Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ priedas „Bylų sudėtingumo koeficientai“, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais) 19<sup>3.1.</sup> papunktį ir jį išdėstyti taip:

„19<sup>3.1.</sup> darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento ~~balų~~, nustatyto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtinto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede; **2025 m. .... d. nutarimu Nr. 13P-.....-(7.1.2) „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ patvirtintose bylų grupėse ir sudėtingumo baluose**“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius

## DERINIMO PAŽYMA

### PATEIKTŲ NUOMONIŲ, PASIŪLYMŲ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO TAISYKLIŲ KEITIMO PROJEKTO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) 2025 m. liepos 30 d. Lietuvos Respublikos teismus informavo, kad Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete (toliau – TAK) svarstyti teismų pateikti pasiūlymai dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) priedo „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“ (toliau – Priedas) keitimo (papildymo, pakeitimo ir pan.).

Pažymėta, kad, siekiant tinkamai pasirengti modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžiai, nutarta Taisyklių Priedą išdėstyti nauja redakcija, atsižvelgiant į naujas bylų grupes bei teismų pateiktus pasiūlymus bei TAK priimtus sprendimus dėl jų (kartu pridėta derinimo pažyma). Atsižvelgiant į tai, Lietuvos Respublikos teismams buvo pateiktas Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“, pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas) ir TAK pavedimu buvo prašoma pastabas, pasiūlymus dėl Nutarimo projekto, kurie dar nebuvo teikti ir svarstyti TAK pateikti iki 2025 m. rugpjūčio 6 d.

**Teismų pateiktos nuomonės, pasiūlymai dėl Nutarimo projekto buvo apibendrinti ir svarstyti TAK, pateikiami šioje derinimo pažymoje.**

| Eil.nr.                                | Nuomonė, pasiūlymai   | NTA pastabos  | TAK nuomonė |
|--|---|---------------|-------------|
| <b>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas</b> |   |               |             |
| 1.                                     | Lietuvos Aukščiausiasis Teismas informavo, kad, susipažinęs su Teisėjų tarybos nutarimo projektu Bylų numeravimo taisyklių priedo pakeitimo projekto, pastabų dėl pateikto projekto neturi. | Atsižvelgtina | Pritarta    |
| <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>    |   |               |             |

|    |  |  |                 |
|----|--|--|-----------------|
| 1. | <p>Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamosiose baudžiamosiose bylose dėl bylų teisingumo, bylos numerio šablonas 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], kuriose iki pranešėjo paskyrimo nustatomi trūkumai <b>siūlytina patikslinti bylą inicijuojantį dokumentą papildomai nurodant „Apeliacinis skundas“ bei pastabose nurodytą informaciją</b> (siūlymas pažymėtas lentelėje <i>pasviruoju šriftu</i>).</p> <p>Pastebėta, kad baudžiamosios bylos dėl bylų teisingumo, bylos numerio šablonas 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], nagrinėjamos ir apygardos teismuose, todėl <i>tikslinga suvienodinti bylą inicijuojančio dokumento ir pastabose nurodomą informaciją bei minėtą informaciją patikslinti taip pat ir apygardos teismuose nagrinėjamosiose baudžiamosiose bylose dėl teisingumo</i>.</p>  | <p><b>Atsižvelgtina</b><br/>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota)</p> | <b>Pritarta</b> |
| 2. | <p>Nurodyta, kad Lietuvos Respublikos Administracinių nusižengimų kodekso 572 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad nustatant bylų teisingumą, taikomos šio kodekso 628 straipsnio nuostatos, taip pat <i>mutatis mutandis</i> Baudžiamojo proceso kodekso nuostatos, reglamentuojančios bylų perdavimą pagal teisingumą kitam teismui ar kitiems teisėjams.</p> <p>Todėl <i>siūlytina Nutarimo projekte Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamosiose administracinių nusižengimų bylose dėl bylų teisingumo pastabose nurodyti tokią informaciją, kaip yra baudžiamosiose bylose dėl teisingumo, t. y. „Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui“</i>.</p> <p>Analogiškai siūlytina patikslinti pastabose pateikiamą informaciją ir apygardų teismuose nagrinėjamosiose administracinių nusižengimų bylose dėl bylų teisingumo.</p> | <p><b>Atsižvelgtina</b><br/>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota)</p> | <b>Pritarta</b> |
| 3. | <p>Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamosiose civilinėse bylose pagal atskirąjį skundą dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių, 2 lygis, bylos numerio šablonas 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI] ir e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], siūlytina patikslinti pastabose nurodytą informaciją <i>„Bylos pagal atskiruosius skundus dėl kreditorių reikalavimų, dėl tyčinio bankroto, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo, dėl dviejų ir daugiau juridinio asmens, kuriam</i></p>   | <p><b>Atsižvelgtina</b><br/>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota)</p> | <b>Pritarta</b> |

|    |   |  |                 |
|----|---|--|-----------------|
|    | <i>keliama ar iškelta nemokumo byla, kreditorių susirinkimo (kreditorių komiteto) nutarimų panaikinimo savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais“.</i>   |  |                 |
| 4. | Atkreiptas dėmesys, kad Nutarimo projekte LITEKO registruojamų bylų tipai apylinkių teismuose pradedami dėstyti nuo civilinių bylų, apygardų teismuose – nuo baudžiamųjų bylų. Siūlytina LITEKO registruojamų bylų tipus visų instancijų teismuose dėstyti nuosekliai abėcėlės tvarka.  | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |
| 5. | <p>Nurodyta, kad bylos potipis „Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių“ ir numerio šablonas M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] gali būti pasirenkamas LITEKO registruojant „Bylas nagrinėjamas pagreitinto proceso tvarka ir bylas dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo“ apylinkės teismuose baudžiamąsias bylas dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo. Tačiau iš Nutarimo projekto matyti, kad bylos, kurių inicijuojantis dokumentas „Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)“ turi būti registruojamos pasirenkant bylos potipį „Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka“ bei nurodant bylos numerio šabloną 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] arba N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META].</p> <p>Analogiška situacija ir apygardų teismuose nagrinėjamose baudžiamosiose bylose dėl priverčiamųjų medicinos priemonių – pastabose nurodyta, kad LITEKO registruojant „Bylas nagrinėjamas pagreitinto proceso tvarka ir bylas dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo“ pasirenkamas bylos potipis „Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių“ ir numerio šablonas M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META].</p> <p>Pagal šiuo metu galiojančias Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisykles, bylos pirmosios instancijos teisme, kurių inicijuojantis dokumentas „Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)“ registruojamos pasirenkant bylos potipį „Bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka“, pasirenkant bylos numerio šabloną 1-[NUMERIS]-</p> | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |



|    |   |  |                 |
|----|---|--|-----------------|
|    | [TEISEJAS]/[METAI] arba N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI].<br>Siūlytina šį netikslumą Nutarimo projekte pašalinti.  |  |                 |
| 6. | Nurodyta, kad tikslinga suvienodinti baudžiamųjų bylų, kurios LITEKO registruojamos pasitenkant bylos potipį „Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą“, bylos numerio šablonas 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], pastabose pateiktą aprašymą apygardų teismuose ir Lietuvos apeliaciniame teisme, nurodant „ <i>Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą</i> “.  | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |
| 7. | Siūlytina suvienodinti baudžiamųjų bylų, kurios LITEKO registruojamos pasitenkant bylos potipį „Dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu“, bylos numerio šablonas 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], pastabose pateiktą aprašymą apygardų teismuose ir Lietuvos apeliaciniame teisme, nurodant „ <i>Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžių vykdymu ir pagal skundus dėl kitų nutarčių vykdymo procese</i> “.   | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |
| 8. | Nutarimo projekte apygardų teismuose apeliacine instancija nagrinėjamos civilinės bylos pagal apeliacinius skundus ir pagal atskiruosius skundus dėstomos nuosekliai pagal lygius, o Lietuvos apeliaciniame teisme nurodomos 1 lygio apeliacine instancija nagrinėjamos civilinės bylos pagal apeliacinius skundus ir pagal atskiruosius skundus, po to 2 lygio minėtos civilinės bylos ir t. t. Todėl siūlytina Nutarimo projekte Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamas civilines bylas pagal apeliacinius skundus ir pagal atskiruosius skundus dėstyti nuosekliai pagal lygius, kaip išdėstytos minėtos civilinės bylos apygardų teismuose. | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |
| 9. | Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamose baudžiamosiose bylose pagal apeliacinius skundus, bylos numerio šablonas 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAI], pastabose nurodomą informaciją siūloma dėstyti išlaikant nuoseklumą su pastabose  | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktus pasiūlymus pakoreguota) | <b>Pritarta</b> |

|  |   |  |                 |
|--|---|--|-----------------|
|  | pateikta informacija prie apygardų teismuose nagrinėjamų bylų (pateiktas pavyzdys).   |  |                 |
| <b>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</b> |   |  |                 |
| 1.   | <p>Pateiktoje informacijoje nurodyta, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme (toliau – ir LVAT) gavus Projektą, buvo įvertinta Projekto dalyje „V. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS“ (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas) pateiktame komentare išdėstyta informacija apie tai, jog byloms, permigruotoms iš LITEKO1, kuriame bylos LVAT apeliacine tvarka dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus) yra užvedamos su šablonais „A“ ir „TA“, į LITEKO2, kuriame pagal Projektą numatyta „A“ šabloną išskirti į 4 grupes (A1, A2, A3, A4), o „TA“ šabloną į dvi grupes (TA1, TA2), nebus galimybės redaguoti bylos šablono. Tokiu būdu nebus galimybės permigruotoms byloms pakeisti žymėjimo taip, kad jis atitiktų naująjį sudėtingumo balų vertinimą. Tam, kad esant poreikiui permigruotoms byloms būtų galima prireikus pakeisti žymėjimą taip, kad jos atitiktų naująjį sudėtingumo balų įvertinimą, siūloma minėtų grupių išskyrimą numatyti ne per šabloną, o per bylos potipį, kurį bus galima redaguoti. Tuo tarpu šabloną rekomenduoja palikti visiems vienodą, t. y. tokį patį, koks naudojamas pagal galiojančią tvarką. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą informaciją, teikia pakoreguotą Projekto dalį „V. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS“, susijusią su Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (apeliacinė instancija ir vienintelė instancija).</p> <p>Pažymėjo, kad atitinkamai prašo pakoreguoti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projekto Priedo Nr. 5 „BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS“ dalį, susijusią su Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (apeliacinė instancija ir vienintelė instancija).</p> | <b>Atsižvelgtina</b><br>(pagal pateiktą informaciją pakoreguota tiek Taisyklių priede, tiek ir bylų grupių projekte) | <b>Pritarta</b> |

|                                |  |  |   |
|--------------------------------|--|--|---|
|                                | Prie el.laiško pridėti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pasiūlymai dėl Projekto dalies „V. Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS“, 4 lapai.  |  |   |
| <b>Kauno apylinkės teismas</b> |  |  |   |
| 1.                             | Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelėje civilinių bylų registravimas pasipildė naujais potipiais - dėl šeimos teisinių santykių ir daiktinių teisių (ginčo teisena) – atskiros kategorijos. Kyla klausimas dėl kategorijų priskyrimo, kai gaunama byla, kurioje klausimas kyla iš šeimos teisinių santykių ir tuo pačiu dėl asmeninės nuosavybės nustatymo t. y. daiktinės teisės. Šiuo metu parenkamos kelios skirtingos kategorijos: šeimos ir daiktinių teisių. Kaip bus parenkamos kategorijos tokio tipo bylose? Galbūt LITEKO2 automatiškai parinks? | SPRĘSTI<br>(svarstyti, kad galimai rekomendacijas nurodytu klausimu galėtų suformuoti arba TAK, arba CBS pirmininkai)  | <b>Atmesta</b><br>Nutarta, kad klausimas nėra Nutarimo projekto reguliavimo dalykas.<br>Tuo pačiu nutarta, kad esant poreikiui dėl praktikos vienodinimo nurodytu klausimu pradėjus praktiškai įgyvendinti bylų registravimą pagal naują tvarką, rekomendacijos galės būti suformuotos TAK arba CBS pirmininkų. |
| 2.                             | Bylos potipyje supaprastintas procesas 2SP nėra „prašymo dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dėl antstolių veiksmų vykdymo procese“, kurį dėl vieningos praktikos teismuose buvo nurodyta taikyti nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d.  | Kaip buvo nurodyta teismams pateiktoje derinimo pažymoje, TAK, svarstydamas pateiktus pastebėjimus, kad teismai taiko skirtingą bylų registravimo praktiką, kai gauna prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dėl antstolio veiksmų vykdymo procese, nutarė, kad NTA išplatintų teismams informaciją, apie TAK priimtą sprendimą dėl vieningos praktikos teismuose taikymo nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. pagal gautus prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dėl antstolių veiksmų vykdymo procese, t.y. kad | <b>Atmesta</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad įsigaliojus naujoms bylų grupėms, TAK nutarė sukurti naują atskirą šablono „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apylinkių teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo.                    |

|                                   |   |   |  |
|-----------------------------------|---|---|--|
|                                   |   | <p>tokiais atvejais būtų užvedamos bylos su šablonu "2SP" ir potipiu "supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)".</p> <p>Tokiu būdu siekiama užtikrinti vienodą krūvių skaičiavimą pradėjus veikti LITEKOII.</p> <p>Tuo tarpu įsigaliojus naujoms bylų grupėms, TAK nutarė sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu "Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo" bei šioje civilinių bylų apylinkių teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo.</p> |  |
| 3.                                | Vykdymo procese nubrauktas bei paryškintas pareiškimas dėl vykdomojo rašto dublikato išdavimo. Ar gavus tokius prašymus jau nebus užvedama 2VP bylos kortelė?   | Kaip buvo nurodyta teismams pateiktoje derinimo pažymoje, TAK pritarė pasiūlymui iš bylų inicijuojančių dokumentų tipų išbraukti dokumento tipą „pareiškimas dėl vykdomojo rašto dublikato išdavimo“ (t.y. TAK pritarė, kad bylos šio dokumento pagrindu nebūtų užvedamos)  | <p><b>Atmesta</b></p> <p>TAK pritarė pasiūlymui iš bylų inicijuojančių dokumentų tipų išbraukti dokumento tipą „pareiškimas dėl vykdomojo rašto dublikato išdavimo“ (t.y. TAK pritarė, kad bylos šio dokumento pagrindu nebūtų užvedamos).</p> |
| <b>Šiaulių apylinkės teismas</b>  |   |   |  |
| 1.                                | Šiaulių apylinkės teismas pateikė informaciją, kad daugiau pastabų ar siūlymų, kurie dar nebuvo teikti ir svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete, Šiaulių apylinkės teismas neturi. | <b>Atsižvelgtina</b>  | <b>Pritarta</b>  |
| <b>Tauragės apylinkės teismas</b> |   |   |  |

|                                    |   |   |   |
|------------------------------------|---|---|---|
| 1.                                 | Tauragės apylinkės teismas pateikė informaciją, kad teismo darbuotojai nustatytu terminu pastebėjimų dėl Bylų numeravimo taisyklių projekto nepateikė.  | Atsižvelgtina   | Pritarta  |
| <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> |   |   |   |
| 1.                                 | Pateiktoje informacijoje nurodyta, kad derinimo pažymoje (12 lapas) buvo pritarta siūlymui, kad turėtų būti užvedamos bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese, kai gaunami prašymai sunaikintose bylose. Taisyklių priedo projekte ši nuostata įtraukta lentelės dalyje prie apylinkių teismų (6 lapas), bet analogiškos nuostatos nėra lentelėje prie apygardos teismų (28 lapas). Manome, kad projektas turėtų būti papildytas, t. y. kad ir apygardos teismuose bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese būtų registruojamos tais atvejais, kai gaunami prašymai sunaikintose bylose. | Atsižvelgtina<br>(papildyta)  | Pritarta  |
| <b>Šiaulių apygardos teismas</b>   |   |   |   |
| 1.                                 | Pateiktoje informacijoje nurodyta, kad dėl Bylų numeravimo taisyklių priedo pakeitimo projekto pastabų, pasiūlymų, kurie dar nebuvo teikti ir svarstyti TAK, neturi.  | Atsižvelgtina   | Pritarta  |
| <b>Panevėžio apygardos teismas</b> |   |   |   |
| 1.                                 | <p>Pateiktoje informacijoje nurodyta, kad pagal projektą siekiama atskirai išskirti bylas su ženkluku 2LP / e2LP dėl prašymų dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio pateikimo, pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškelimo padavimo, pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo.</p> <p>Tačiau pagal Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO tvarkos 1.13 punktą, pateikus laiku ieškinį, pareiškimą, nauja bylos kortelė nevedama. <i>Atsižvelgiant į tai, kyla</i></p>  | <p>Pažymėtina, kad TAK nutarė sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apygardų teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo. Atsižvelgiant į tai, taip pat yra pakoreguotas bylų grupių ir</p> | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad TAK nutarus sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apygardų teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo, atitinkamai</p> |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    | <p><i>klausimas, ar bus įtrauktas prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki ieškinio / pareiškimo pateikimo į bylų sudėtingumo balų lentelę, nes patenkinus tokį prašymą ir laiku pateikus ieškinį / pareiškimą, nauja bylos kortelė nevedama, tačiau turi keistis bylos sudėtingumo balai.</i></p> <p>Šiuo metu nėra aišku, kaip tokia situacija bus sprendžiama, todėl svarstyti, ar nevertėtų apsvarstyti naujos bylos kortelės užvedimo tokiu atveju atitinkamai keičiant duomenų registravimo LITEKO tvarką.</p>          | <p>sudėtingumo balų projektas bei prie apygardų teismų pirmosios instancijos civilinių bylų yra atitinkamai įtraukta tokia bylų grupė.</p> <p>Tuo pačiu pastebėtina, kad nurodoma Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO tvarka nėra Teisėjų tarybos nutarimu patvirtintas teisės aktas – tai tik Teisėjų tarybos nutarimu sudarytos darbo grupės rekomendacijos, kurios paskutinį kartą atnaujintos dar 2010 metais. Pastebėtina ir tai, kad minėta tvarka daugiau nei 10 metų nebuvo atnaujinama atsižvelgiant į priimtus teisinio reguliavimo pasikeitimus ir pan.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad nuo modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžios bylos bus registruojamos ir bylų grupės kuriamos pagal naujai patvirtintus teisės aktus, kurių projektų svarstymas šiuo metu ir vyksta.</p> | <p>taip pat yra pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų projektas bei prie apygardų teismų pirmosios instancijos civilinių bylų yra atitinkamai įtraukta tokia bylų grupė.</p>  |
| 2. | <p>Prie apygardų teismų pirmosios instancijos civilinių bylų su potipiu „ginčo teisena, 1 lygis“ grupės aprašymo (P.S., kur įtrauktas papildymas po TAK sprendimo, kad „Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas“) nurodyta, kad pagal Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO tvarkos (2010 metų redakcija) 1.7 punktą, priėmus prieštaravimus dėl ieškinio ir preliminarus sprendimo, užvedama <i>nauja bylos kortelė</i>.</p> | <p>Pažymėtina, kad prie grupės aprašymo buvo papildyta informacija, kad „Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas“ dėl to, kad ši informacija neatsispindi bylų</p>   | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad prie grupės aprašymo buvo papildyta informacija, kad „Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas“ dėl to,</p> |

|                                 |   |   |  |
|---------------------------------|---|---|--|
|                                 | <p>Jei nėra pasikeitusi tvarka, šitai turi būti irgi nurodyta, kaip ir priėmus pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.</p> <p>Pažymėta, kad analogiška situacija ir su civilinėmis bylomis 2 ir 3 lygio – nauja bylos kortelė užvedama, jei priimami prieštaravimai dėl ieškinio ir preliminarus sprendimo. Jei numatoma bylų numeravimo taisyklėse rašyti, kad nurodytais atvejais vedama nauja bylos kortelė, tai turėtų būti rašoma vieningai.</p>  | <p>inicijuojančiame dokumente („Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo“).</p> <p><i>Tuo tarpu nurodomuose kituose dokumentuose ši informacija atsispindi pačiuose bylų inicijuojančių dokumentų pavadinimuose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Ieškinys (pareikštas <b>priėmus</b> prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą);</li> <li>- „Ieškinys (<b>priėmus</b> prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo)“.</li> </ul> | <p>jog ši informacija neatsispindi bylų inicijuojančiame dokumente („Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo“).</p> <p>Tuo tarpu nurodomuose kituose dokumentuose ši informacija atsispindi pačiuose bylų inicijuojančių dokumentų pavadinimuose.</p> |
| 3.                              | <p>Atkreiptas dėmesys, jog minėtų Taisyklių priede nurodytos lentelės II skyriuje „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“ (apygardų teismams) prie bylos potipio dėl priverčiamųjų medicinos priemonių pastabose klaidingai nurodyta, jog šiam potypiui priskirtinos <i>bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka</i> ir bylos dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo. <b>Kadangi pagreitinto proceso tvarka gali būti nagrinėjamos tik tos bylos, kurios teismingos apylinkės teismui</b> (BPK 426 str. 1 d.), <b>akivaizdu, jog apygardos teismas kaip pirmosios instancijos teismas negali nagrinėti bylų pagreitinto proceso tvarka.</b></p> | <p><b>Atsižvelgtina</b></p> <p>(iš apygardų teismų baudžiamųjų bylų su potipiu „Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių“ aprašymo panaikinta per klaidą likusi informacija, kad su šiuo potipiu nagrinėjamos ir bylos pagreitinto proceso tvarka)</p>   | <p><b>Pritarta</b></p>   |
| TAK koordinadorius A.Brazdeikis |   |   |  |



|    |  |   |                        |
|----|--|---|------------------------|
| 1. | <p>Nurodoma, kad nutarimu patvirtinamas tik naujas priedas, tačiau nesiūloma daryti jokių Numeravimo taisyklių, patvirtintų 2014-10-31 nutarimu, pakeitimų. Šiuo metu galiojančios Numeravimo taisyklės yra suderintos su jų priedu, tuo tarpu nutarimu keičiame priedą, bet nederiname dabar galiojančių taisyklių prie naujo priedo. Pvz., taisyklėse nustatyta, kad „Pirmoji unikalaus bylos numerio raidžių ir (ar) skaitmenų grupė (tipas) žymi bylos tipą. Bylos tipas nurodomas pagal šių Taisyklių priede nurodytą bylos tipo žymą“. Dabar galiojančiame priede konkrečiai nurodoma, kaip žymimi tam tikri tipai. O kadangi naujai tvirtinamame priede to nėra padaryta, patvirtintus naują priedą, jis iš esmės nederėtų su šiuo metu galiojančiomis taisyklėmis. Manytina, kad numeravimo taisyklės turėtų būti peržiūrėtos ir pakoreguotos taip, kad atitiktų naujai tvirtinamą priedą.</p> | <p><b>Atsižvelgtina</b></p> <p>Įvertinus pateiktus pastebėjimus, nutarimo projektas papildytas nuostatomis dėl atitinkamų Taisyklių nuostatų pakeitimo (ne tik priedo).</p> | <p><b>Pritarta</b></p> |
| 2. | <p>Siūloma nuostatas, kurios buvo nustatytos nutarimo projekte (dėl to, kad tuo atveju, kai teisme nustatyta tvarka bylai yra suteikiamas kitas sudėtingumo lygis, LITEKO sistemos bylos kortelėje atitinkamai turi būti patikslinamas bylos potipis; taip pat dėl to, kad tuo atveju, kai bylą inicijuojantį dokumentą teikiantis asmuo nurodo tokį dokumento tipą, kuris neatitinka Taisyklių priede nurodyto atitinkamos grupės bylą inicijuojančio dokumento tipo, dokumentą registruojantis teismo darbuotojas patikslina pateikto dokumento tipą ir jį užregistruoja taip, kad dokumento tipas atitiktų vieną iš atitinkamos grupės bylą inicijuojančių dokumentų tipų) įtvirtinti ne nutarime, o pačiose Taisyklėse.</p>  | <p><b>Atsižvelgtina</b></p> <p>Įvertinus pateiktus pastebėjimus, minėtos nutarimo projekto nuostatos perkeltos ir įtvirtintos Taisyklėse.</p>                               | <p><b>Pritarta</b></p> |



## DERINIMO PAŽYMA

### PATEIKTŲ NUOMONIŲ, PASIŪLYMŲ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO TAISYKLIŲ TIKSLINIMO (dėl ankstesnių teismų pastabų, pasiūlymų)

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto (toliau – TAK) posėdyje, svarstant klausimą dėl civilinių bylų su šablonu 2VP ir potipiu „Vykdyto proceso“ registravimo praktikos, svarstyta inicijuoti darbo grupės, kuri įvertintų ir kitus teismams praktikoje galbūt kylančius klausimus dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) priedo „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelė“ (toliau – Priedas), sudarymą.

Lietuvos Respublikos teismams buvo išsiųstas Nacionalinės teismų administracijos 2025 m. kovo 4 d. raštas Nr. 4R-427-(1.13.Mr) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių laikymosi ir tikslinimo“ prašant Lietuvos Respublikos teismų iki 2025 m. kovo 21 d. pateikti šią informaciją:

- 1) pasiūlymus dėl poreikio keisti (pildyti, tikslinti, panaikinti) atitinkamas Taisyklių Priedo nuostatas (pvz., kokiais atvejais bylas inicijuojančių dokumentų sąrašą, nustatytą Taisyklių Priede, siūlytina praplėsti, o kokiais atvejais priešingai – susiaurinti, pašalinant atitinkamą dokumentą iš naują bylą inicijuojančių dokumentų sąrašo);
- 2) tuo atveju, jeigu teismams kyla abejonių (klausimų) dėl tam tikrų Taisyklių Priede nustatytų bylų inicijuojančių dokumentų aiškinimo ar taikymo (t. y. ar gauto dokumento pagrindu turėtų būti užvedama nauja byla, kokia tipo byla turėtų būti užvedama, o galbūt gautą dokumentą reikėtų registruoti į jau anksčiau užvestą bylą), minėtus pastebėjimus (klausimus) taip pat prašome pateikti.

Vilniaus apygardos teismas 2025 m. birželio 13 d. raštu Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkui pateikė papildomus pasiūlymus dėl Taisyklių Priedo tikslinimo. Minėtame rašte nurodoma, kad Nacionalinė teismų administracija 2025 m. gegužės 21 d. raštu Nr. 4R-849-(1.13.Mr) pateikė teismams teisės aktų, susijusių su bylų skirstymu ir darbo krūvio skaičiavimu, projektus, įskaitant Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ su priedais projektą (toliau – *Projektas*), su kuriuo susipažinus, pastebėta, jog, rengiant šį projektą, į Vilniaus apygardos teismo pasiūlymus bylų registravimo ir numeravimo kontekste iš esmės buvo atsižvelgta, tačiau praktikoje kylantys klausimai bei analizuojant projektą pastebėti jau atlikti pakeitimai lemia poreikį atkreipti dėmesį į šiuo metu galiojančią lentelę (atitinkamai tam tikri aspektai aktualūs ir Projektui) dėl civilinių bylų registravimo ir numeravimo.

Susipažinus su Vilniaus apygardos teismo 2025 m. birželio 13 d. raštu, atkreiptinas dėmesys, kad rengiantis modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžia, Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal bylų grupes, dėl kurių nustatymo apygardų teismuose derinimas vyko su apygardų teismų pirmininkais ir Lietuvos apeliacinio teismo pirmininku, skyrių pirmininkais bei dėl kurių šiuo metu svarstymas vyksta Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete (toliau – TAK).

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad pritarus atitinkamiems Vilniaus apygardos teismo pasiūlymams, visų pirma turėtų būti atitinkamai pakoreguojamas bylų grupių ir sudėtingumo balų projektas, o kadangi, kaip minėta, Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų grupes, tai vėliau atitinkamai atspindėtų ir naujos redakcijos Taisyklių Priede.

**Teismų pateiktos nuomonės, pasiūlymai, išskiriant juos pagal bylų tipus, buvo apibendrinti ir svarstyti TAK, pateikiami šioje derinimo pažymoje.**

## DĖL ADMINISTRACINIŲ BYLŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas  | Nuomonę, pasiūlymus pateikęs teismas ir argumentai  | NTA Pastabos  | TAK nuomonė   |
|----------|--|---|---|---|
| 1.       | Prašoma spręsti dėl Taisyklių Priedo papildymo nauju žymėjimu – pvz., bylos tipu „T“ dėl administracinių bylų sujungimo, modelinio teismo proceso pradėjimo, bylų perdavimo kitiems teismo rūmams, vykdytinų dokumentų vykdymo vietos pakeitimo ir panašių klausimų, kurie pagal proceso normas pavesti išimtinai teismo pirmininko (teismo pirmininko pavaduotojo) kompetencijai. | Regionų administracinis teismas (toliau – RAT) nurodo, kad Taisyklių priede nenumatytas atskiras bylos tipas procesiniams klausimams, kurių sprendimas pagal ABTĮ priskirtas išimtinai teismo pirmininko (teismo pirmininko pavaduotojo) kompetencijai. RAT turint atskirą bylos numerio tipą būtų galimybė identifikuoti atskirus procesinius atvejus, kada procesinius klausimus individualiose administracinėse bylose sprendžia teismo pirmininkas (teismo pirmininko pavaduotojas). Toks sprendimas leistų individualių administracinių bylų kortelėse tinkamai atspindėti išnagrinėtą konkretų procesinį klausimą dėl bylų sujungimo, susiejant jį su visų susijusių nagrinėjamų administracinių bylų procesais, atitinkamai – dėl modelinio teismo proceso pradėjimo, bylų perdavimo į kitus teismo rūmus, vykdytinų dokumentų vykdymo vietos pakeitimo ir kt. Kol nėra galimybės minėtų procesinių klausimų nagrinėti atskirame procese | Teisėjų taryba (toliau – TT) 2024-08-02 raštu Nr. 36P-78-(7.1.10.Mr) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių papildymo, apsvačiusi analogišką teismo prašymą, pateikė nuomonę, kad netikslinga išskirti tokį potipį; pažymėjo, kad pritarus pateiktam teismo prašymui dėl Taisyklių papildymo, išsiskirtų administracinių ir bendrosios kompetencijos teismų praktika dėl bylų (ne)užvedimo tuo pačiu klausimu, skirtingai būtų apskaičiuojami ir statistiniai bei darbo krūvio duomenys. | <b>Atmestas pasiūlymas</b><br><br>TAK pritaria TT 2024-08-02 raštu pateiktai nuomonei ir argumentams. |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>(atskiroje byloje su specialiu bylos tipu), teismo pirmininkas (teismo pirmininko pavaduotojas) nutartį jam priskirtais procesiniais klausimais įkelia tik vienoje administracinėje byloje, kurioje buvo gautas konkretus prašymas (kreipimasis). Šiuo metu nėra įrankių susieti priimtą teismo pirmininko (teismo pirmininko pavaduotojo) nutartį su kitu administraciniu procesu, o susiejimas yra ypač reikalingas, kai administracinės bylos nėra sujungiamos (tokių atvejų, kaip minėta aukščiau, 2024 m. buvo 41, 2025 m. – 7). Neturint šiuo klausimu atskiro bylos tipo (atskiro proceso, kurio rezultatus būtų galima susieti su susijusiomis administracinėmis bylomis), kitose administracinėse bylose yra teikiami tapatūs procesiniai prašymai, kuriuos teismo pirmininkui (teismo pirmininko pavaduotojui) tenka spręsti pakartotinai. Atskirai išskyrus procesinių klausimų, kurių sprendimas pagal ABTĮ priskirtas išimtinai teismo pirmininko (teismo pirmininko pavaduotojo) kompetencijai, išnagrinėjimo procesus (suteikus jiems atskirą bylos tipą, atskirą procesą) bus galima užtikrinti nuoseklios teismo horizontaliosios praktikos konkrečiais procesiniais klausimais formavimą, jos tęstinumą, paiešką bei užtikrinti sklandų teismo išorės administravimą.</p> |  |  |
|--|--|--|--|--|

## DĖL ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas                                     |      |   |  |                    | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs teismas ir argumentai  | NTA Pastabos   | TAK nuomonė   |
|----------|---|------|---|--|--------------------|---|--|---|
| 1.       | Dėl A2.13, A20 patartina likti prie vienintelio šablono |      |   |  |                    | <b>Marijampolės apylinkės teismas</b><br>Nurodoma, kad būtų paprasčiau ir statistiškai lengviau apdorojama informacija, lengvesnė duomenų atranka | Naujame modulyje planuojama, kad bus numerio šablonai be skaičių - bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes.   | <b>Atmestas pasiūlymas</b><br>Atsižvelgiant į tai, jog Taisyklių priedas su LITEOII bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal bylų grupes, o naujame modulyje planuojama, kad numerio šablonai bus be skaičių. |
| 2.       | atskira eilė  | 2ATP | byla dėl administracinio teisės pažeidimo ar administracinio nusizengimo bylos perdavimo nagrinėti kitam tos pačios instancijos teismui | byloms<br>2ATP indeksas taikomas administracinių teisės pažeidimų byloms<br>2AN indeksas taikomas administracinių nusizengimų byloms | dėl bylų teismingu | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>   | Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimos Bylų numeravimo taisyklės (pagal naujas bylų grupes).<br><br>Su LAPt suderintame naujame bylų grupių projekte (apygardoms ir LAPt jie atskiri), prie šablono 2AN grupės aprašymas nurodytas apibendrintai:<br>„Dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisminga, kitam teismui“. | <b>Atmestas pasiūlymas</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad Taisyklių priedas su LITEKOII bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal bylų grupes, kuriose numatyta apibendrinta sąvoka.                              |

Paskutinį stulpelį, t.y. bylą inicijuojantį dokumentą, siūloma papildyti apygardos teismu:  
„Žemesnės instancijos teismo nutartis / prašymas spręsti klausimą dėl bylos perdavimo nagrinėti kitam apylinkės / **apygardos** teismui“

## DĖL BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs teismas ir argumentai | NTA Pastabos   | TAK nuomonė  |
|----------|--|--|--|--|
| 1.       | tikslinga būtų papildyti inicijuojančių baudžiamąją bylą vykdymo procese dokumentų sąrašą - „Patvarkymu dėl vykdomojo dokumento grąžinimo baudžiamajame procese“.                          | <b>Marijampolės apylinkės teismas</b>              | SPRĘSTI, ar papildyti – pritarus reikėtų papildyti naujų bylų grupių projektą, o paskui atitinkamai ir naują Taisyklių priedą.   | <b>Atmestas pasiūlymas</b><br><br>Atsižvelgiant į tai, kad, TAK vertinimu, vykdomojo dokumento grąžinimas yra techninis veiksmas, kurio atlikimui nėra tikslinga užvesti naują bylą vykdymo procese.             |
| 2.       | pažymėta, kad teikiant antstoliui dokumentą (patvarkymą) per EPP baudžiamajoje byloje nėra galimybės pasirinkti tikslaus dokumento šablono „Patvarkymas dėl vykdomojo dokumento grąžinimo“ | <b>Marijampolės apylinkės teismas</b>              | Pasitikslinus su Marijampolės apylinkės teismu, informavo, kad teismas neturėjo omenyje bylos inicijavimo / užvedimo pagal nurodytą dokumentą, t.y. tik kad būtų galimybė pasirinkti tokį dokumento tipą (ne šablono), kai grąžinamas teismui patvarkymas dėl vykdomojo dokumento – šiuo atveju renkamas dokumento tipą „kitas dokumentas“, ko pasėkoje teismui kiekvienu atveju iš pavadinimo nematant, koks tai dokumentas, reikia jį atsidaryti ir skaityti dokumento esmę. | <b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b> , tačiau dėl jo įgyvendinimo spręstina atsižvelgiant į technines galimybes dėl tokio dokumento tipo sukūrimo (galimai ne šiame etape, o po LITEKOII sistemos stabilizavimo). |
| 3.       | nuolat kyla abejonės, kaip nagrinėti civilinio ieškinio, pareikšto iš baudžiamosios bylos, klausimą tais atvejais, kai   | <b>Marijampolės apylinkės teismas</b>              |  | Nutarta, kad turėtų būti vadovaujamosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo apžvalgoje dėl civilinių  |

|    |  |   |                |  |
|----|--|---|----------------|--|
|    | <p>baudžiamojame byloje civilinis ieškinys buvo paliktas nenagrinėtu, o klausimas dėl ieškinio dydžio perduotas nagrinėti civilinio proceso tvarka (BPK 115 straipsnis), ir byla priskiriama nagrinėti baudžiamąją bylą nagrinėjusiam teisėjui. Civilinio ieškinio nagrinėjimo procesas fiksuojamas išnagrinėtoje baudžiamojame byloje sukurtame subprocese, bet jame nei išnagrinėjimo rezultato, nei šalių procesinių padėčių, atitinkančių CPK, nei kitų civilinių sąvokų nėra. Taip pat abejotinai žiūrisi baudžiamosios bylos Nr. rašomas priimant sprendimą dėl civilinio ieškinio, dar jeigu byla išnagrinėta vienais metais, o sprendimas priimamas kitais metais.</p> |   |                | <p>ieškinių baudžiamajame procese pateiktais išaiškinimais.</p>  |
| 4. | <p>neaišku, kaip pažymėti bylų sujungimo faktą, kai sujungiama nagrinėjama baudžiamoji byla su kito teisėjo <i>išnagrinėta</i> baudžiamoji byla (procesas pagal BK 38 straipsnį)</p>   | <p><b>Marijampolės apylinkės teismas</b></p>  |                | <p><b>Atmestas pasiūlymas</b><br/>Kadangi tai techninis klausimas, nesusijęs su bylų numeravimo taisyklėmis</p>  |
| 5. | <p>Taisyklių Priedą papildyti baudžiamosios bylos duomenimis apie bylą pagal skundą dėl apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje orderio taikymo tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos</p>  | <p>Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas M. Povilanskas</p> | <p>SPRĘSTI</p> | <p><b>Atmestas pasiūlymas</b><br/>Atsižvelgiant į tai, kad tai nėra baudžiamoji byla ir toks potipis neturėtų būti išskiriamas prie baudžiamųjų bylų; nuspręsta likti prie šiuo metu taikomos praktikos, kad</p> |

|              |   |                |   |                |  |   |   |
|--------------|---|----------------|---|----------------|--|---|---|
|              | teismuose.  |                |   |                | toks veiksmas registruojamas kaip IT dokumentas. |   |   |
| 6.           | <table><tr><td>atskira eilė</td><td>byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai</td><td>dėl by teismui</td></tr></table> <p>Siūlomi papildymai (paryškinta):</p> <p>1) Teisės aktų registre skelbiamame Taisyklių Priede (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2025 m. kovo 1 d.) nenurodytas bylos žymėjimas „1T“, todėl siūlo patikslinti</p> <p>2) byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui, <b>arba byla dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</b>, arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai;</p> <p>3) paskutinį stulpelį siūlytina papildyti bylą siūlytina papildyti inicijuojančiu dokumentu –</p> | atskira eilė   | byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai | dėl by teismui | Lietuvos apeliacinis teismas                     | <p>Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas (pagal naujas bylų grupes).</p> <p>Nors ir buvo suderintos bylų grupės su teismais, bet kol jos dar nepatvirtintos, galima papildyti LApT BB bylų grupių šablono „1T“ grupės aprašymą tekstu<br/>“Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo“</p> | <p><b>Pritarta pasiūlymui</b> dėl LApT BB bylų grupių šablono „1T“ papildymo inicijuojančio dokumento tipu “Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo“.</p> |
| atskira eilė | byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai   | dėl by teismui |   |                |  |   |   |

Siūlomi papildymai (paryškinta):

1) Teisės aktų registre skelbiamame Taisyklių Priede (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2025 m. kovo 1 d.) nenurodytas bylos žymėjimas „1T“, todėl siūlo patikslinti

2) byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui, **arba byla dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo**, arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai;

3) paskutinį stulpelį siūlytina papildyti bylą siūlytina papildyti inicijuojančiu dokumentu –

|    |   |                              |              |     |  |                              |  |  |   |
|----|---|------------------------------|--------------|-----|--|------------------------------|--|--|---|
|    | <b>“Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teismo išsprendimo”</b>  |                              |              |     |  |                              |  |  |   |
| 7. | Baudžiamoji byla  | pirmosios instancijos teisme | atskira eilė | ESI | byla dėl Europos arešto orderio išdavimo | apylin teismų apygala teismų |  | Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas (pagal naujas bylų grupes), ko pasėkoje šis klausimas išsispres.                   | <b>Pasiūlymas išsispres</b> su LITEKOII, kadangi Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų grupes.                                       |
|    | <p>Siūlomi papildymai:<br/>(pirmos eilutės priešpaskutinis stulpelis, paryškinta) -<br/>„dėl kreipimosi išduoti Europos <b>arešto orderį</b>“</p> <p><i>P.S. Dar buvo pastebėjimas, kad Teisės aktų registre skelbiamame Taisyklių Priede (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2025 m. kovo 1 d.) 1 ir 2 stulpeliuose nenurodytas bylos rūšis ir instancija „Baudžiamoji byla, pirmosios instancijos teisme“.</i><br/><i>Šiuos netikslumus buvo padaręs LRS rengdamas suvestinę redakciją po paskutinių pakeitimų ir šią vietą jie jau yra pakoregavę.</i></p> |                              |              |     |  |                              |  |  |   |
| 8. | <p>siūlytina šalinti Taisyklių Priede esantį netikslumą, numatantį galimybę <i>registruoti baudžiamąsias bylas su bylos numerio šablonu 1N, pagal bylos tipą „byla Lietuvos apeliaciniame teisme dėl</i></p>  |                              |              |     |  |                              | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b><br>kadangi Teisėjų taryba 2024 m. rugpjūčio 2 d. nutarimu Nr. 13P-91-(7.1.2.) „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitė Taisyklių Priede išdėstytą baudžiamųjų bylų, | <u>Pakoreguotos bylų grupės</u><br><br>O kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai Taisyklių priede šis klausimas taip pat išsispres. | Atsižvelgiant į teisinio reguliavimo pakeitimus, pakoreguotas bylų grupių projektas, o kadangi Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų |



|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
|    | <p><i>nutarties išduoti asmenį dėl nutarties iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniams baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį“ ir potipį „dėl nutarčių išduoti iš LR arba perduoti Tarpt. baudž. teismui ar pagal Europos arešto orderį“.</i></p> | <p>nagrinėjamų apeliacinės instancijos teisme, registravimo LITEKO tvarką, įsigaliojusią 2024 m. rugsėjo 1 d. Nuo 2024 m. rugsėjo 1 d. bylos dėl asmens išdavimo (perdavimo) iš Lietuvos Respublikos arba perdavimo Tarptautiniam baudžiamajam teismui pagal Europos arešto orderį arba ekstradicijos prašymą BPK 71–77 straipsniuose nustatyta tvarka nagrinėjamos vien elektronine forma Integruotoje baudžiamojo proceso informacinėje sistemoje (toliau – IBPS).</p> <p><i>Atsižvelgiant į pasikeitusį teisinį reglamentavimą ir tai, kad buvo praplėsti IBPS funkcionalumai, minėtos bylos registruojamos tik IBPS, o LITEKO panaikinta galimybė registruoti baudžiamąsias bylas su bylos numerio šablonu 1N, pagal bylos tipą „byla Lietuvos apeliaciniame teisme dėl nutarties išduoti asmenį dėl nutarties iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniams baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį“ ir potipį „dėl nutarčių išduoti iš LR arba perduoti Tarpt. baudž. teismui ar pagal Europos arešto orderį“.</i></p> <p>Tačiau Teisės aktų registre skelbiamame Taisyklių Priede (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2025 m. kovo 1 d.) vis dar numatyta galimybė registruoti baudžiamąsias bylas apeliacinės instancijos teisme atskira eile pagal bylos tipą „byla Lietuvos apeliaciniame teisme dėl nutarties išduoti asmenį dėl nutarties iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniams baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį“, suteikiant bylai numerio šabloną 1N.</p> |  | <p>grupės, šis <b>pasiūlymas</b> išsispręs.</p>                            |
| 9. | Siūlo papildyti baudžiamųjų bylų dokumentų sąrašą dokumento šablonais „Patvarkymas dėl  | <b>Utenos apylinkės teismas</b>  | Pasitikslinus su Utenos apylinkės teismu, informavo, kad teismas neturėjo omenyje bylos užvedimo | <b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b> , tačiau dėl jo įgyvendinimo sprendina |

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  | vykdomojo dokumento gražinimo“ ir „Atsiliepiamas į prašymą/teikimą“; |  | pagal nurodytus dokumentus, t.y. turėjo omenyje tik kad būtų galimybė pasirinkti tokius dokumento tipus (ne šablonus), kad aiškiau iš karto iš dokumento pavadinimo (tipo) matytųsi jo esmė, nes dabar tai patenka po dokumento tipu „kitas dokumentas“, ko pasėkoje teismui kiekvienu atveju iš pavadinimo nematant, koks tai dokumentas, reikia jį atsidaryti ir skaityti dokumento esmę. | atsižvelgiant į technines galimybes dėl tokio dokumento tipo sukūrimo (galimai ne šiame etape, o po LITEKOII sistemos stabilizavimo). |
|--|--|--|---|---|

## DĖL CIVILINIŲ BYLŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs teismas ir argumentai  | NTA pastabos   | TAK nuomonė  |
|----------|--|---|--|--|
| 1.       | Papildyti Taisyklių Priede nustatytą civilinių bylų su šablonu „L2“ inicijuojančių dokumentų sąrašą „Pareiškimu dėl Europos mokėjimo įsakymo išdavimo“.            | <b>Kauno apylinkės teismas<br/>Vilniaus regiono apylinkės teismas</b><br><br>mano, jog Taisyklių Priedas turėtų būti papildytas bylų registravimo LITEKO tvarkos lentelės, inicijuojančių dokumentų sąrašas, kadangi tokio tipo dokumentų nėra. | Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svoriai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas išsispręs – tai yra numatyta (apylinkių projekto VII gr.). | <b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes, kuriose apylinkių teismų civilinių bylų su šablonu „L2“ inicijuojančių dokumentų sąrašas jau yra papildytas dokumentu „Prašymas dėl Europos mokėjimo įsakymo išdavimo“. |
| 2.       | Papildyti Taisyklių Priede nustatytą civilinių bylų su šablonu „E2“ inicijuojančių dokumentų sąrašą „Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo“. |   | Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svoriai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes.  | <b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b><br><br>Tačiau nutarta sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apylinkių teismams grupėje   |

|    |  |                                |  |   |
|----|--|--------------------------------|--|---|
|    |  |                                | <p>Apylinkių teismų civilinių bylų grupių projekte prie CB šablono „E2“ inicijuojančiais dokumentais numatyti „Prašymas dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis“ ir „Prašymas dėl procesinių dokumentų įteikimo“</p> <p>bet kol jos nepatvirtintos, tai pritarus galima papildyti, o tuomet vėliau atitinkamai atsirastų Taisyklių priede.</p> | <p>registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dėl LAP taikymo iki ieškinio padavimo (ginčo teisenoje);</li> <li>• Dėl LAP taikymo iki skundo dėl antstolio / notaro veiksmų ar dėl kitų prašymų / pareiškimų taikyti laikinąsias apsaugos priemonės ypatingosios teisenos bylose;</li> <li>• Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo).</li> </ul> |
| 3. | <p>Atkreipia dėmesį, kad Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. Nr. 13P-123- (7.1.2) nutarimu „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ patvirtintų Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo priedo skiltyje (Nr. 13) dokumento - bylos pagrindo tipas nurodytas tik „pareiškimas / prašymas vykdymo procese“, todėl LITEKO pasirinkus šį dokumento tipą teisėjo skyrimo protokole yra nurodyta VI bylos skirstymo grupė. Tačiau nuo 2025 m. kovo 1 d. įsigaliojus Taisyklių Priedo pakeitimams ir įtraukus naują bylą inicijuojantį dokumentą „Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo (CPK 646 straipsnio 3 dalis)“, LITEKO</p> | <b>Kauno apylinkės teismas</b> | <p>Su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimos Bylų numeravimo taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas išsispręs.</p>  | <p><b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes.</p>   |

|    |   |  |   |   |
|----|---|--|---|---|
|    | parinkus šį dokumento - bylos pagrindo tipą teisėjų skyrimo protokole, nenurodyta kokiai bylos skirstymo grupei jis priklauso.  |  |   |   |
| 4. | <p><i>Taisyklių Priedo nuostatos turėtų būti praplėstos papildant Taisyklių priede nustatytą civilinių bylų su šablonu <b>2VP ir potipiu „Vykdymo procese“</b> inicijuojančių dokumentų sąrašą prašymais:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dėl sprendimo įvykdymo atidėjimo, išdėstymo ir sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo (palaiko Klaipėdos, Vilniaus apylinkė, Klaipėdos apygarda).</li> <li>sprendimo įvykdymo atgręžimo (CPK 373 str.; palaiko Vilniaus apylinkė, Klaipėdos apygarda).</li> <li>byla, susijusi su teismui pateiktu prašymu (pareiškimu), yra sunaikinta (palaiko Šiaulių, Klaipėdos, Tauragės apylinkė, Klaipėdos apygarda), arba kai nebuvo įdiegta LITEKO palaiko Šiaulių apylinkė), taip pat kai teisėjas, kuris nagrinėjo bylą, susijusią su gautu prašymu (pareiškimu), teisme nebedirba arba pakeitė</li> </ul> | <p><b>Klaipėdos apylinkės teismas</b></p> <p>Kadangi tiek dėl sprendimo įvykdymo atidėjimo, tiek išdėstymo ir sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo (CPK 284 straipsnis) klausimai nagrinėjami teismo posėdžio metu (rašytinio proceso tvarka, pranešus apie tai dalyvaujantiems byloje asmenims, išskyrus atvejus, kai šiuos klausimus žodinio proceso tvarka prašo išspręsti bent vienas dalyvaujantis byloje asmuo arba teismas pripažįsta, kad juos būtina nagrinėti žodinio proceso tvarka), taigi šių klausimų išsprendimas tiek dėl paties proceso, tiek dėl pačių spręstinių klausimų sudėtingumo ir apimties, reikalauja ne mažų laiko sąnaudų.</p> <p><b>Klaipėdos apylinkės teismas</b></p> <p>nauja „2VP“ byla turėtų būti užvedama ir tuo atveju, kai byla, susijusi su teismui pateiktu prašymu (pareiškimu), yra sunaikinta, taip pat kai teisėjas, kuris nagrinėjo bylą, susijusią su gautu prašymu (pareiškimu), kadangi nurodytais atvejais nebėra galimybės paskirti prašymo (pareiškimo) tam teisėjui, kuris nagrinėjo pagrindinę bylą, ir tokiu atveju, nurodytą prašymą (pareiškimą) pagal patvarkymą paskyrus nagrinėti kitam teisėjui, tiek teismų informacinėje sistemoje Liteko, tiek ir byloje,</p> | <p>SPRĘSTI, kol nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai.</p> <p>Kadangi su LITEKOII veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, o Taisyklės iš esmės bus peržiūrimos pagal naujas bylų grupes, tai pritarus dėl bylų grupių papildymo, kad su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese dar turėtų būti užvedamos civilinės bylos ir pagal siūlomus prašymus, paskui tai atsispindėtų ir Taisyklių Priede.</p> | <p><b>Pasiūlymai iš esmės atmesti</b> (dėl to, kad su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese dar turėtų būti užvedamos civilinės bylos ir pagal siūlomus prašymus).</p> <p><b>Pritarta tik dėl to, kad turėtų būti užvedamos bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese, kai gaunami prašymai sunaikintose bylose.</b></p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>specializaciją (palaiko Klaipėdos, Tauragės apylinkė);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prašymas dėl turto dalies nustatymo (palaiko Marijampolės apylinkė);</li> <li>• Dėl prašymo dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma teismo patvirtinta taikos sutartis (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 646 straipsnio 3 dalis), kilo diskusijos dėl civilinių bylų su šablonu „2VP“ ir potipiu „Vykdomo procese“ registravimo taip pat ir tais atvejais, kai nevykdoma teismo sprendimu patvirtinta sutartis dėl santuokos nutraukimo pasekmių (CPK 541 straipsnis) arba prašoma išduoti vykdomąjį raštą dėl supaprastinto proceso tvarka patvirtintos ne teisme sudarytos taikos sutarties;</li> <li>• gavus prašymą dėl Europos sąskaitos blokavimo įsakymo (palaiko Vilniaus apylinkė); <ul style="list-style-type: none"> <li>• gavus aktą dėl sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo (CPK 771 straipsnis) (palaiko Vilniaus apylinkė);</li> <li>• išnagrinėtoje byloje, kai sprendimas yra įsiteisėjęs,</li> </ul> </li> </ul> | <p>naujai pateiktam prašymui (pareiškimui) paskirtas nagrinėti teisėjas, jo priimamas procesinis sprendimas, yra atvaizduojamas su pirminio teisėjo indeksu, toje pirminėje byloje. Taigi, susidaro tokia situacija, kai prašymą (pareiškimą) nagrinėja vienas teisėjas, o pagal bylos numerį ir teisėjo indeksą, kitas. Jei byla sunaikinta, įprastai yra užvedama nauja byla, nes bylos fiziškai nebėra (likęs tik sprendimas, kuris gali būti net jau perduotas centriniam archyvui).</p> <p>Nurodo, kad jei visgi, pagal Priedo nuostatas gautas prašymas sunaikintoje byloje turi būti registruojamas į bylą, <i>turėtų būti pateikti išaiškinimai / rekomendacijos, kaip gautą dokumentą registruoti į sunaikintą bylą tiek Liteko sistemoje, tiek kur archyvo skyriui dėti gautą prašymą ir teisėjo priimtus procesinius sprendimus</i> (jei tokie būtų priimami).</p> <p><b>Šiaulių apylinkės teismas</b></p> <p>mano, jog su šablonu 2VP ir potipiu „vykdymo procese“ turėtų būti registruojamos bylos pagal prašymus panaikinti areštus/įrašus pritaikytus jau sunaikintose senose bylose, kai areštus/įrašus pritaikė, pavyzdžiui, antstoliai prie apylinkės teismų, arba bylose, kai dar nebuvo įdiegta Liteko sistema</p> <p><b>Marijampolės apylinkės teismas</b></p> <p>2VP inicijuojančių bylą dokumentų sąrašą tikslinga papildyti dokumentu „<i>Prašymas dėl turto dalies nustatymo</i>“.</p> <p><b>Tauragės apylinkės teismas</b></p> <p>nauja „2VP“ byla turėtų būti užvedama tuo atveju, kai byla, susijusi su teismui patektu</p> |  |
|--|---|--|

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  | <p>gavus prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo (palaiko Vilniaus apylinkė);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>išnagrinėtoje byloje, kai sprendimas yra įsiteisėjęs, gavus prašymą dėl teismo sprendimo vykdymo tvarkos išaiškinimo (palaiko Vilniaus apylinkė);</li> <li>galutinis procesinis sprendimas yra įsiteisėjęs ir prašymui išspręsti priimama teismo nutartis (palaiko Vilniaus regiono apylinkė)</li> </ul> | <p>prašymu (pareiškimu), yra sunaikinta, taip pat kai teisėjas, kuris nagrinėjo bylą, susijusią su gautu prašymu (pareiškimu), teisme nebedirba arba pakeitė specializaciją, jeigu bus priimamas procesinis dokumentas, o ne rezoliucija. Kadangi neužvedus bylos kortelės nurodytu atveju neapskaitomi tam tikri teisėjo ir jo komandos procesinių klausimų sprendimai, kurie pagal savo prigimtį ir / ar civilinio proceso įstatymo nuostatas yra užtrunkantys laike, reikalaujantys atskirų procesinių dokumentų priėmimo, žodinio posėdžio organizavimo ir pan. Teisėjo atlikti veiksmai ir priimti procesiniai dokumentai išnagrinėtų bylų statistikoje niekaip neatsispindi ir darbo krūvio apskaitos neįtakoja. Tokių bylų užvedimas mažintų neteisingumo jausmą teisėjams, kad ženklių laiko sąnaudų reikalaujantis teisėjo darbas neapskaitomas ir į teisėjo išnagrinėtų bylų statistiką nepatenka.</p> <p><b>Vilniaus regiono apylinkės teismas</b></p> <p>Atsižvelgdami į bylų registravimo atvejus kituose teismuose, siūlo redaguoti nuostatas, leidžiančias registruoti naują bylą su šablonu „2VP“ ir potipiu „Vykdymo procese“ tada, kai:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) galutinis procesinis sprendimas yra įsiteisėjęs;</li> <li>2) prašymui išspręsti priimama teismo nutartis.</li> </ol> <p>Siūlymo įgyvendinimui sudarytos techninės sąlygos ir teisinis pagrindas, nurodytas numeravimo taisyklių priede, kuriame bylą inicijuojantys dokumentai yra įtraukti „Pareiškimai/prašymai dėl kitų pirmiau nenurodytų procesinių klausimų vykdymo</p> |  |  |
|--|--|---|--|--|



|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  |  | <p>procesė, kuriuos teismas išsprendžia nutartimi“.</p> <p>Jeigu byla sunaikinta, o prašymui išspręsti priimama teismo nutartis, teisme registruojama nauja bylos kortelė.</p> <p><b>Vilniaus miesto apylinkės teismas</b></p> <p>Teismas siūlymus teikia siekiant tinkamai apskaityti teisėjo laiko sąnaudų reikalaujančių darbą, sudaryti sąlygas tikslesnei teisėjo gautų ir išnagrinėtų bylų statistikai, užtikrinti išsamesnį ir tvarkingesnį Liteko duomenų tvarkymą, efektyvesnį bylos eigos sekimą.</p> <p>Paaiškinama, kad toks siūlymas teikiamas apibendrinus Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinių bylų teisėjų poziciją. Pažymėta, kad reguliariai rengiamuose civilinių bylų teisėjų susirinkimuose teisėjai teismo administracijai vis išsako pastabų dėl to, kad jokia forma yra neapskaitomi tam tikri teisėjo ir jo komandos skiriamam laikui imlūs, aukštesnio nei bazinių teisinių žinių lygio reikalaujantys procesinių klausimų sprendimai: kad atskirai kaip nauja byla Liteko duomenų bazėje neregistruojami, teisėjo išnagrinėtų bylų statistikoje niekaip neatsispindi ir darbo krūvio apskaitai jokios įtakos neturi tokie procesiniai klausimai, kurie pagal savo prigimtį ir / ar civilinio proceso įstatymo nuostatas yra užtrunkantys laike, reikalaujantys atskirų procesinių dokumentų priėmimo, kai kuriais atvejais žodinio posėdžio organizavimo ir pan. - visi pirmoje šio rašto pastraipoje paminėti atvejai, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų nuomone, tokiai kategorijai priklauso.</p> <p>Nurodyta, kad reikšminga ir tai, jog iš esmės bet kokio subjekto bet kokio turinio prašymai</p> |  |  |
|--|--|---|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>dėl teismų sprendimų vykdymo baudžiamajame procese yra registruojami atskira byla ir juos nagrinėjančio teisėjo statistikoje atsispindi. Manytina, kad siekiant lygiateisiškumo principo, būtina suderinti naujų bylų vykdymo procese registravimo atvejus, taip sudarant vienodas sąlygas tiek tame pačiame teisme, tiek toje pačioje teismų grandyje dirbančių teisėjų darbo apskaitai, nepriklausomai nuo to, kokias bylas teisėjas nagrinėja.</p> <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> <p>Kadangi pasitaiko atvejų, kai procesiniai prašymai yra gaunami sunaikintose civilinėse bylose, todėl, manytina, tokie prašymai neturėtų būti registruojami ir nagrinėjami bylose, kurių iš esmės jau nebėra (byla yra sunaikinta).</p> <p>Tais atvejais, kai po sprendimo priėmimo, t. y. teisėjui iš esmės užbaigus nagrinėjamos bylos procesą, yra gaunami CPK 284 straipsnyje numatyti byloje dalyvaujančių byloje asmenų prašymai, teisėjų darbo krūvio apskaitos prasme, tikslinga tokių prašymų pagrindu užvesti „2VP“ bylas. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal CPK 284 straipsnio 2 dalį nurodytų prašymų nagrinėjimas sąlygoja ir papildomą procesą, o tuo pačiu ir papildomą teisėjo darbo krūvį, kai kuriais atvejais turi būti organizuojamas net ir žodinis procesas.</p> <p>(dėl sprendimo vykdymo atgręžimo)</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad tokio pobūdžio prašymai teikiami jau prasidėjus vykdymo procesui, todėl šių prašymų pagrindu „2VP“</p> |  |  |
|--|--|--|--|--|



|    |  |  |   |  |
|----|--|--|---|--|
|    |  | bylų užvedimas iš esmės atitiktų Priede numatytą „2VP“ bylos žymėjimą „kita byla vykdymo procese, kai vykdymo procesas jau yra prasidėjęs, pateikus vykdomąjį dokumentą vykdyti“. Be kita ko, siūlytina nurodytus prašymus priskirti „2VP“ bylas inicijuojantiems dokumentams – „Pareiškimai/prašymai dėl kitų pirmiau nenurodytų procesinių klausimų vykdymo procese, kuriuos teismas išsprendžia nutartimi“; |   |  |
| 5. | papildyti inicijuojančių civilinę bylą dokumentų sąrašą dokumento šablonu „ <i>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo</i> “ (iki nuolatinės globos nepilnamečiams vaikams nustatymo) arba skundo (notaro, antstolio veiksmų) padavimo. | <b>Marijampolės apylinkės teismas</b><br><b>Utenos apylinkės teismas</b><br>Kadangi šiuo metu yra pasirinkime tik <i>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)</i> ;   | SPRĘSTI   | <b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b><br><br>Tačiau nutarta sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje apylinkių teismų civilinių bylų grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dėl LAP taikymo iki ieškinio padavimo (ginčo teisenoje);</li> <li>• Dėl LAP taikymo iki skundo dėl antstolio / notaro veiksmų ar dėl kitų prašymų / pareiškimų taikyti laikinas apsaugos priemones ypatingosios teisenos bylose;</li> <li>• Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo).</li> </ul> |
| 6. | atkreiptas dėmesys, kad 2016 m. lapkričio 8 d. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymu Nr.   | <b>Vilniaus miesto apylinkės teismas</b>   | Su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas | <b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes.   |

|    |  |   |   |  |
|----|--|---|---|--|
|    | <p>XII-2751 (įsigaliojo 2017 m. liepos 1 d.) pakeitus CPK 591 straipsnio 2 dalies nuostatas, antstolio surašytas motyvuotas patvarkymas tęsti vykdymo veiksmus kito antstolio aptarnaujamoje teritorijoje nebeturi būti tvirtinamas rezoliucija apylinkės teismo, kurio teritorijoje yra vykdomas sprendimą antstolis, teisėjo. Prašymas dėl antstolio patvarkymo tęsti vykdymo veiksmus kito antstolio aptarnaujamoje teritorijoje patvirtinimo yra vienintelis civilinę bylą pirmosios instancijos teisme su šablonu P2 ir potipiu „Vykdymo procese“ inicijuojantis dokumentas, todėl siūloma iš Taisyklių Priedo pašalinti tipą P2.</p> |   | <p>Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas <b>išsispręs.</b></p>  |  |
| 7. | <p>siūlytina svarstyti klausimą dėl civilinių bylų su tipu „B2“ ir atitinkamu potipiu „dėl juridinių asmenų bankroto“ arba „dėl restruktūrizavimo“ užvedimo tais atvejais, kai nutraukiama restruktūrizavimo byla ir kartu keliama bankroto byla arba atvirkščiai – nutraukiama bankroto byla ir kartu keliama restruktūrizavimo byla</p>  | <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> <p>Mano, kad naujos bylos kortelės neužvedimas, aptariamoje situacijoje, sudaro prielaidas ne tik neobjektyviai apskaityti teismų ir teisėjo darbo krūvį, bet ir iškreipia statistinius duomenis apie teismuose nagrinėjamas bankroto / restruktūrizavimo bylas. Be kita ko, sistemiškai vertinant Taisyklių nuostatas, matyti, kad pasikeitęs nagrinėjamos bylos potapis yra pagrindas naujos bylos užvedimui (pavyzdžiui, priėmus prieštaravimus dėl preliminarus teismo sprendimo). Šiuo metu, esant nurodytiems</p> | <p><b>SPRĘSTI</b></p> <p>Jeigu būtų pritarta iki tol, kol nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų papildyti grupių projektus.</p> <p>O paskui, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindėtų ir Taisyklių priede.</p> | <p><b>Atmestas pasiūlymas</b></p> <p>Atsižvelgiant į TAK pateiktą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko A.Driuko nuomonę / išaiškinimą nurodytu klausimu.</p> <p>LAT CBS pirmininko nurodymu, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) I skyriuje reglamentuojamos nemokumo bylos iškelimo taisyklės. Neatsitiktinai jau šio skyriaus pirmajame skirsnyje „Nemokumo proceso inicijavimas“ kalbama ne apie bankroto ar restruktūrizavimo bylos, bet apie</p> |

|  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
|  |  | atvejams, procesas byloje tęsiamas ir nauja bylos kortelė neužvedama. |  | <p>nemokumo bylos pradžios taisyklės, tuo tarpu bankrotas ir restruktūrizavimas yra tik dvi nemokumo rūšys. Antrajame skirsnyje taip pat reglamentuojama, kaip yra sprendžiama dėl nemokumo bylos iškelimo. Pažymėta, kad JANĮ 15 str. 3 d. numatyta, kad jeigu teismas gauna kelis pareiškimus dėl bankroto ir (arba) dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo tam pačiam juridiniam asmeniui, jie privalo būti nagrinėjami kartu. Pagal to paties straipsnio 4 dalį, jeigu pareiškimą dėl nemokumo bylos iškelimo paskyrus nagrinėti konkrečiam teisėjui teismas gauna kitų asmenų pareiškimus dėl nemokumo bylos iškelimo tam pačiam juridiniam asmeniui, visus šiuos pareiškimus nagrinėja teisėjas, kuriam yra paskirtas anksčiausiai teismo gautas pareiškimas. JANĮ aiškinamajame rašte taip pat pažymima, kad restruktūrizavimo ir bankroto procesų inicijavimo santykio aiškumo užtikrinimui Projekte siūloma nustatyti, kad, jeigu teismas gauna vieną ar kelis pareiškimus dėl bankroto bylos iškelimo ir (arba) dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo tam pačiam juridiniam asmeniui, jie privalo būti nagrinėjami kartu. Pažymėta, kad skirtingai nei JANĮ, iki tol galioję Įmonių bankroto ir restruktūrizavimo įstatymai nesuteikė galimybės įmonei, kuriai iškelta bankroto byla, nutraukti bankroto bylą ir pereiti į restruktūrizavimą. JANĮ</p> |
|--|--|---|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>aiškinamajame rašte pabrėžiama, kad tai atėmė galimybę dar vykdančiai ūkinę komercinę veiklą bankrutuojančiai įmonei, pasikeitus aplinkybėms, su kreditorių pagalba atstatyti įmonės veiklą restruktūrizuojant įmonę. Taigi, vienas iš esminių įstatymų leidėjo tikslų priimant JANĮ buvo sujungti bankroto ir restruktūrizavimo procesus įtvirtinant nemokumo proceso (bylos) kategoriją, taip suteikiant įmonei lanksčias galimybes, atsižvelgiant į pasikeitusiais aplinkybėmis, atkurti mokumą net ir pradėto bankroto proceso metu; įmonei nepavykus sėkmingai restruktūrizuotis – operatyviai spręsti bankroto bylos iškelimo klausimus; vienoje byloje operatyviai ir koncentruotai spręsti visus į įmonės nemokumu susijusius klausimus.</p> <p>JANĮ 78 str. 1 d. 4 p. nustatyta, kad teismas priima nutartį nutraukti bankroto bylą, kai iškeliamas restruktūrizavimo byla. Pagal JANĮ 81 straipsnio 1 dalį, nutartį išskirti restruktūrizavimo bylą ir nutraukti bankroto bylą priima teismas. Iškelus restruktūrizavimo bylą, patvirtinti kreditorių reikalavimai bankroto byloje laikomi reikalavimais restruktūrizavimo byloje (JANĮ 81 str. 5 d.). Atitinkamai JANĮ 114 str. 3 d. reglamentuojama, kad teismas nutraukia restruktūrizavimo bylą ir ta pačia nutartimi iškelia bankroto bylą, jeigu padaro pagrįstą išvadą, kad juridinis asmuo yra nemokus ir yra bent</p> |
|--|--|--|--|---|

|    |  |   |   |   |
|----|--|---|---|---|
|    |  |   |   | <p>vienas šio straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų. Šios JANĮ nuostatos patvirtina, kad klausimai dėl „perėjimo“ iš bankroto proceso į restruktūrizavimo procesą ir priešingai turi būti sprendžiami vienoje byloje vienu procesiniu sprendimu. Taip pat įvykus tokiame „perėjimui“ iš vieno proceso į kitą, ankstesniame procese teismo tam tikri veiksmai (kreditorių reikalavimų tvirtinimas) pripažįstami ir kitame procese, todėl jų pakartotinai spręst nebereikia.</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, klausimai dėl bankroto ir restruktūrizavimo bylos iškėlimo turi būti nagrinėjami vienoje byloje, o nauja byla tokiu atveju neturėtų būti užvedama.</p> |
| 8. | <p>siūlytina svarstyti klausimą dėl civilinių bylų su tipu „B2“ ir potipiu „Ginčo teisena“ užvedimo, kai gaunami procesiniai prašymai dėl ne teismo tvarka vykdomame bankroto procese.</p> | <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> <p>Nurodo, kad praktikoje pasitaiko situacijų, kai gaunami prašymai dėl ne teismo tvarka vykdomame bankroto procese iškilusių procesinių klausimų (pavyzdžiui, dėl lėšų paskirstymo, dėl baudų skyrimo ir pan.), kurių esmė neatitinka Priede numatytų „B2“ bylas inicijuojančių dokumentų. Manytina, kad tokiais atvejais, be kita ko, siekiant ir teisėjų darbo krūvio apskaitos tikslumo, tikslinga Taisyklių Priedo civilines bylas „B2“ papildyti potipiu „Ginčo teisena“ inicijuojančiu dokumentu „Kiti prašymai, gauti ne teismo tvarka vykdomame bankroto procese“.</p> | <p>Kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Bylų numeravimo Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindės ir naujame Taisyklių Priede (nes prie apygardų bylų grupių projekto yra tokia grupė numatyta – XXIX gr.).</p> | <p><b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes, o bylų grupių projekte tokia bylų grupė jau yra numatyta.</p>   |
| 9. | <p>siūlo iš Taisyklių Priedo pašalinti kaip bylą inicijuojantį</p>   | <p><b>Šiaulių apygardos teismas</b></p>   | <p>SPRĘSTI</p>  | <p><b>Pritarta pasiūlymui</b></p>   |

|              |   |  |  |  |  |  |                                     |   |   |
|--------------|---|--|--|--|--|--|-------------------------------------|---|---|
|              | dokumentą „pareiškimas dėl vykdomojo rašto dublikato išdavimo“.   | Nurodo, kad tokį pasiūlymą motyvuoja Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2021-08-05 įsakymu Nr. T-64 sudarytos darbo grupės 2022 m. balandžio mėn. pateiktomis išvadomis, pagal kurias, prašymams išduoti vykdomojo rašto dublikatą nereikėtų užvesti „2VP“ bylos, nes šis klausimas paprastai išsprendžiamas rezoliucija (išvados 6.1 p.). | Jeigu būtų pritarta, kol dar nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų atitinkamai pakoreguoti grupių projektus O paskui, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindėtų ir Taisyklių Priede. |  |  |  |                                     |   |   |
| 10.          | <table border="1"> <tr> <td>atskira eilė</td><td>2T</td><td>byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme</td><td></td><td>Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo<br/>Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo</td></tr> </table> <p>Siūlo patikslinti/papildyti civilinės bylos su šablonu „2T“ inicijuojančio dokumento pavadinimą (Siūlomi papildymai paryškinta):<br/>„Prašymai dėl užsienio teismų ir arbitražų sprendimų <b>pripažinimo ir</b> vykdymo“</p> | atskira eilė   | 2T   | byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme                            |  | Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo<br>Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b> | Su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas išsispręs (LApT bylų grupių projekto X gr.) | <b>Pasiūlymas redakcinio pobūdžio, išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu. |
| atskira eilė | 2T  | byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme  |  | Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo<br>Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo |  |  |                                     |   |   |
| 11.          | nurodyta, kad Teisėjų tarybai 2025 m. vasario 21 d. nutarimu Nr. 13P-43-(7.1.2.E) papildžius Priede nustatytą civilinių bylų su šablonu 2VP ir potipiu „Vykdymo procese“ inicijuojančių dokumentų sąrašą  | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>  | Su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas išsispręs.   | <b>Pastaba redakcinio pobūdžio, išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu.         |  |  |                                     |   |   |

|     |  |                                   |   |  |
|-----|--|-----------------------------------|---|--|
|     | <p>prašymu dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma teismo patvirtinta taikos sutartis (CPK 646 straipsnio 3 dalis), Priede susidarė prieštaravimas, nes prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma teismo patvirtinta taikos sutartis (CPK 646 straipsnio 3 dalis), pateikiamas, kai vykdymo procesas dar nėra prasidėjęs, o Priedo lentelės skiltyje - bylos tipo „Žymėjimas“ išliko nuostata - „kita byla vykdymo procese, kai vykdymo procesas jau yra prasidėjęs, pateikus vykdomąjį dokumentą vykdyti“.</p> |                                   |   |  |
| 12. | <p>mano, kad Priede 2VP bylą inicijuojančių dokumentų sąrašas turėtų būti baigtinis, atsisakant nuostatos „<i>Pareiškimai/prašymai dėl kitų pirmiau nenurodytų procesinių klausimų vykdymo procese, kuriuos teismas išsprendžia nutartimi</i>“.</p>  | <b>Vilniaus apygardos teismas</b> | <p><b>SPRĘSTI</b></p> <p>Jeigu būtų apsvarstyta ir pritarta, kol nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų atitinkamai pakoreguoti grupių projektus.</p> <p>O paskui, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindėtų ir Taisyklių priede</p> | <p><b>Atmestas pasiūlymas dėl baigtinio sąrašo nustatymo</b></p> <p>Kartu pritarta dėl papildymo kriterijais, kuriems esant bylos gali būti užvedamos su dokumento tipu „Pareiškimai / prašymai dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese, kuriuos teismas išsprendžia nutartimi“:</p> <p>1) klausimas sprendžiamas prasidėjusiame vykdymo procese;</p> <p>2) šio klausimo sprendimas reglamentuojamas CPK VI dalyje.</p> |



|     |   |   |  |   |
|-----|---|---|--|---|
| 13. | Atkreiptas dėmesys į N2 bylas dėl įvaikinimo. Kaip nurodyta, Vilniaus apygardos teismo išimtinė kompetencija apima civilines bylas dėl tarptautinio įvaikinimo ir civilines bylas dėl teismo leidimo grąžinti vaiką į jo nuolatinės gyvenamosios vietos (kilmės) valstybę. Abiejų kategorijų civilinės bylos registruojamos su numerio šablonu N2, kadangi apygardos teisme nėra kito tinkamo atskiro numerio šablono. Civilinėms byloms dėl teismo leidimo grąžinti vaiką į jo nuolatinės gyvenamosios vietos (kilmės) valstybę turėtų būti sukurtas naujas numerio šablonas arba patikslintas bylos tipo „Žymėjimas“ - byla dėl teismo leidimo išdavimo apygardos teisme, kuri registruojama pareiškimo pagrindu. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>   | Su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svariai, tai iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, ko pasėkoje šis klausimas <b>išsispręs</b> – naujuose bylų grupių projektuose šiems klausimams jau yra numatytos atskiros grupės (apygardų grupių projekto XXX- XXXI gr.). | <b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes, o bylų grupių projekte tokia bylų grupė jau yra numatyta.  |
| 14. | siūlo bylų, kurių numerio šablonas B2 ir potipis ginčo teisena, inicijuojančių dokumentų sąrašą papildyti tipu „prašymai bankroto procese, vykdomame ne teismo tvarka“  | <b>Vilniaus apygardos teismas</b><br>Kadangi neaiškumų pagal Priedą sukelia situacijos, kuomet gaunami prašymai bankroto procese, vykdomame ne teismo tvarka (pvz., prašymai skirti baudas). Jei bankroto byla būtų nagrinėjama teisme, tokie prašymai būtų registruojami ir nagrinėjami bankroto bylose, tačiau vykdant bankrotą ne teismo tvarka, teisme nėra bylos, kurioje būtų galima užregistruoti tokį | <b>SPRĘSTI</b><br>Jeigu būtų pritarta iki tol, kol dar nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų atitinkamai pakoreguoti grupių projektus O paskui, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių   | <b>Atmesta</b><br>Naujo bylų grupių projekto prie apygardų projekto XXIX gr. aprašymo yra numatyta, kad su šablonu B2 ir potipiu ginčo teisena užvedama „dėl laikinųjų apsaugos priemonių ir baudų skyrimo, kai bankroto procedūra vykdoma ne teismo tvarka“. |



|     |  |  |  |  |
|-----|--|--|--|--|
|     |  | prašymą ir nė viena Priedo sureguliuota situacija neapima tokių prašymų.   | priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindėtų ir naujos redakcijos Taisyklių priede   | Tuo tarpu naujo inicijuojančio dokumento tipo sukūrimas šiame etape nėra prioritetas.  |
| 15. | Mano, jog pagal prašymą <i>dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo dėl nemokumo bylos iškelimo</i> pateikimo taip pat turėtų būti registruojama civilinė byla, kurios numerio šablonas B2. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b><br>Kadangi Priedas taip pat nereguliuoja tokios situacijos, kuomet pateikiamas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemonės iki pareiškimo dėl nemokumo bylos iškelimo pateikimo. | <b>SPRĘSTI</b><br>Jeigu būtų pritarta iki tol, kol dar nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų atitinkamai pakoreguoti grupių projektus.<br>O paskui, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindėtų ir Taisyklių priede. | Nutarta sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apygardų teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dėl LAP taikymo iki ieškinio padavimo (ginčo teisenoje);</li> <li>• Dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškelimo padavimo;</li> <li>• Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo);</li> <li>• dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo;</li> <li>• Dėl prašymų taikyti laikinąsias apsaugos priemonės arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemonės, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis;</li> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos;</li> </ul> |

|     |  |   |   |  |
|-----|--|---|---|--|
|     |  |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios arba iki arbitražo teismo sudarymo.</li> </ul>  |
| 16. | Siūlo papildyti civilinės bylos su šablonu 2 ir potipiu ginčo teiseną inicijuojančių dokumentų sąrašą: kuomet pateikiamas prašymas <i>dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio pareiškimo, prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis.</i> | <b>Vilniaus apygardos teismas</b><br>Kadangi Priedas nereguliuoja tokių situacijų | SPRĘSTI<br>Jeigu būtų pritarta, kol nepatvirtintos naujos bylų grupės ir sudėtingumo balai, tai reikėtų atitinkamai pakoreguoti bylų grupių projektus.<br>O vėliau, kadangi su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia iš esmės bus peržiūrimas Taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindės ir naujos redakcijos Taisyklių priede. | <b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b> , papildant apygardų grupių projektą (XXXV gr., kuri užvedama pagal prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)) nauju inicijuojančiu dokumentu bendrinio pavadinimu su užsienio elementu.  |
| 17. | Neaiškumų kyla civilinėse bylose dėl priverstinio akcijų pardavimo (akcijų išpirkimo), kurios baigiamos teismo sprendimu priverstinai parduoti akcijas, o sprendimui įsiteisėjus vyksta kitas etapas - skiriama ekspertizė akcijų kainai nustatyti ir 1.1. Šį etapą teismas baigia, priimdamas nutartį dėl kainos nustatymo ir ekspertų darbo bei kitų išlaidų apmokėjimo. Paprastai, kol įsiteisėja                     | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>   | SPRĘSTI   | <b>Klausimą yra išsprendęs LAT</b> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas A.Driukas apygardų, Apeliacinio ir Aukščiausiojo teismų CBS pirmininkų susirašinėjimo grupėje 2025-04-10 išreiškė nuomonę, kad tokioje byloje reiškiamas vienas reikalavimas įpareigoti už teismo paskirtų ekspertų nustatytą kainą nupirkti (parduoti) akcijas. Nors teismo sprendimas priimamas dėl reikalavimo įpareigoti nupirkti |

|     |  |   |         |   |
|-----|--|---|---------|---|
|     | <p>sprendimas, pasikeičia kalendoriniai metai ir neaišku, ar užbaigtą sprendimu bylą perkelti į kitus metus ir tęsti procese toje pačioje byloje, kuri Liteko sistemoje figūruoja kaip užbaigta byla, ar tęsti procesą toje pačioje byloje, neperkeliant jos į kitus metus, ar užregistruoti naują bylą, nes byloje toliau nagrinėjami materialinio teisinio pobūdžio reikalavimai dėl akcijų kainos nustatymo (tokiu atveju neaišku, kokio dokumento pagrindu turėtų būti registruojama nauja civilinė byla, ar tikslinga nutartimi tokį reikalavimą išskirti į atskirą civilinę bylą).</p> |   |         | <p>(parduoti) akcijas, jam įsiteisėjus ginčo išnagrinėjimas nesibaigia, nes dar būtina nustatyti akcijų kainą įstatyme nustatyta tvarka, dėl kainos irgi dažniausiai kyla ginčas.</p> <p>Kainai nustatyti naujas reikalavimas nereiškiamas. <i>Taigi nėra jokio pagrindo išskirti šią ginčo dalį į atskirą civilinę bylą, nes toje byloje nėra ir negali būti ją inicijuojančio dokumento – ieškinio.</i> Dėl to ir klausimas dėl kainos nustatymo išsprendžiamas teismo nutartimi (CPK 290 str., CK 2.120 str.).</p> <p>Savo esme teismo sprendimas reikalavimo įpareigoti nupirkti (parduoti) akcijas yra teismo sprendimas dėl ieškinio pagrindo (CPK 261 str. 3 dalis).</p> <p>Atmetus ieškinį dėl įpareigojimo nupirkti (parduoti) akcijas, ginčas būtų išspręstas ir neliktų poreikio nustatinėti akcijų kainą.</p> |
| 18. |  | <p><b>Vilniaus regiono apylinkės teismas</b></p> <p>Vilniaus regiono apylinkės teisme neregistruojamos bylos ieškinio po prieštaravimų pagrindu, jeigu priimtas ieškinys viršija 5 000 Eur sumą ir panaikinus teismo įsakymą perduodamas nagrinėti pagal teisingumą LITEKO atžymint bylos išnagrinėjimo rezultatai „Teismo įsakymas panaikintas, teismui priėmus ieškinį ir byla persiūsta pagal teisingumą“. Tačiau gaunant persiūstas bylas pagal</p> | SPRĘSTI | <p>Nutarta, kad TAK koordinorius el. paštu teismus informuotų apie pastebėtus atvejus dėl netinkamos registravimo tvarkos.</p>  |

|     |  |   |         |   |
|-----|--|---|---------|---|
|     |  | teismingumą pastebėta, kad kai kuriuose teismuose registruojamos papildomos bylos su šablonu „2“, pvz.: byla Nr. eL2-10308-964/2025 perduota pagal teismingumą, iš gauto ieškinio papildomai užregistruota civilinė byla Nr. e2-13850-964/2025, pasirenkant bylos potipį „ginčo teisena“, kuri pakartotinai perduota pagal teismingumą.   |         |   |
| 19. |  | <b>Vilniaus regiono apylinkės teismas</b><br>Vilniaus regiono apylinkės teisme gautus prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dėl antstolio veiksmų vykdymo procese registruojama nauja byla su šablonu „2YT“, tačiau Kauno apylinkės teisme minėtos bylos registruojamos su šablonu „2SP“, pvz.: e2SP-11151-1253/2025, e2SP-10997-359/2025, Klaipėdos apylinkės teisme – su šablonu „2VP“, pvz.: e2VP-7393-980/2025, e2VP-7256-965/2025. | SPRĘSTI | Nutarta, kad NTA išplatintų teismams informaciją, apie TAK priimtą sprendimą dėl vieningos praktikos teismuose taikymo nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. pagal gautus prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo dėl antstolių veiksmų vykdymo procese, t.y. kad tokiais atvejais būtų užvedamos bylos su šablonu „2SP“ ir potipiu „supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)“. Tokiu būdu siekiama užtikrinti vienodą krūvių skaičiavimą pradėjus veikti LITEKOII. |

| Eil. Nr. | Vilniaus apygardos teismo<br>2025 m. birželio 13 d. raštu pateikti papildomi pasiūlymai dėl Taisyklių Priedo tikslinimo.  | NTA Pastabos   | TAK nuomonė   |
|----------|---|--|---|
| 1.       | <p>Siūloma papildyti Galiojančią lentelę ir Projektą civilinę bylą, kurios numerio šablonas „2“ („e2“), inicijuojančiu dokumentu (bylos pagrindo tipu) ginčo teismoje prašymu ir skundu.</p> <p>Nurodoma, kad tiek galiojančioje lentelėje, tiek Projekte civilinę bylą, kurios numerio šablonas „2“ („e2“), inicijuojantis dokumentas (bylos pagrindo tipas) ginčo teismoje yra: ieškinys, ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą), pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo).</p> <p>Nurodoma ir tai, kad Vilniaus apygardos teisme tokios bylos pagrindu gali būti ir prašymas ar skundas (pvz., pagal Advokatūros įstatymą, Notariato įstatymą, Komercinio arbitražo įstatymą – išimtinė teismo kompetencija).</p> | <p><b>SPRĘSTI, ar pildyti</b></p> <p>Jeigu būtų pritarta prašomais dokumentų tipais papildyti civilinės bylos su šablonu „2“ („e2“) bylos pagrindą, pirmiausia turėtų būti atitinkamai pakoreguotas (papildytas prašomais dokumentais) bylų grupių ir sudėtingumo balų projektas (apygardų teismų bylų grupės XXII- XXIV).</p> <p>O kadangi, kaip minėta, Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų grupes, atitinkamai tai atsispindėtų ir naujos redakcijos Taisyklių Priede.</p> | <p><b>Atmestas pasiūlymas</b></p> <p>nutarta nekurti naujų bylų inicijuojančių dokumentų, tai aiškinimo klausimas, esmė nesikeičia.</p>                                       |
| 2.       | <p>Nurodoma, kad galiojančioje lentelėje civilinės bylos, kurios numerio šablonas „N2“, pagrindas – pareiškimas dėl įvaikinimo. Projekte pagal pastabas jau išskirta atskirai civilinė byla, kurios numerio šablonas „N2“, dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų – dėl vaiko grąžinimo į kilmės ar gyvenamosios vietos valstybę, kurios pagrindas – pareiškimas dėl vaiko grąžinimo. (T. y. išimtinė Vilniaus apygardos teismo kompetencija).</p>  |  |   |
| 2.1.     | <p>Siūloma papildyti galiojančią lentelę civilinėmis bylomis, kurių numerio šablonas „N2“ („eN2“), dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų – dėl vaiko grąžinimo į kilmės ar gyvenamosios vietos valstybę, kurių pagrindas – pareiškimas dėl vaiko grąžinimo.</p>  | <p>Kaip ir nurodoma, naujame civilinių bylų grupių projekte, apygardų teismuose yra numatytos šios abi grupės (XXX-XXXI grupės).</p> <p>O kadangi, kaip minėta, Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindės ir naujos redakcijos Taisyklių Priede (t.y.</p>   | <p><b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes, o bylų grupių projekte tokia bylų grupė yra numatyta.</p> |

|      |  |   |  |
|------|--|---|--|
|      |  | <b>siūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių Priedu).   |  |
| 2.2. | <p>Siūloma papildyti galiojančią lentelę ir Projektą civilinėmis bylomis „N2“ („eN2“) pagal prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo.</p> <p>Nurodoma, kad neaiškumų kyla, registruojant prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo. Nei Galiojanti lentelė, nei Projektas to nereguliuoja.</p> <p>Atkreipia dėmesį, jog pritaikius laikinasias apsaugos priemones, pareiškimas dėl vaiko grąžinimo turi būti registruojamas pradinėje byloje dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, iš kurios, išlaikant teismo proceso numerį, registruojama byla dėl vaiko grąžinimo, todėl mano, jog abiejose bylose turėtų būti išlaikytas tas pats numerio šablonas „N2“ („eN2“).</p> | SPRĘSTI, ar pildyti ir išskirti tokią grupę (pitarus išskirti, spręsti ir dėl sudėtingumo balo nustatymo) | <p>Nutarta sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apygardų teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dėl LAP taikymo iki ieškinio padavimo (ginčo teisenoje);</li> <li>• Dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo;</li> <li>• Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo);</li> <li>• dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo;</li> <li>• Dėl prašymų taikyti laikinasias apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis;</li> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos;</li> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios</li> </ul> |

|      |  |  | arba iki arbitražo teismo sudarymo.  |
|------|--|--|--|
| 2.3. | <p>Nurodoma, kad Projekte byloms dėl vaiko grąžinimo numatytas potipis – ypatingoji teisena, tačiau Lietuvos Respublikos civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalis numato, jog bylos dėl neteisėtai išvežto ar kitoje, negu buvo jo įprastinė gyvenamoji vieta, Europos Sąjungos valstybėje narėje arba susitariančiojoje valstybėje pagal 1980 m. spalio 25 d. Hagos konvenciją dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų laikomo vaiko grąžinimo nagrinėjamos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso XXXIX skyriuje nustatyta tvarka tiek, kiek Reglamentas (ES) 2019/1111, Hagos konvencija ir šis įstatymas nenustato kitaip. Civilinio proceso kodekso XXXIX skyrius reglamentuoja supaprastintą procesą.</p>   | SPRĘSTI, ar keisti apygardų teismų civilinių bylų XXXI grupės potipį iš „ypatingoji teisena“ į „supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)“ | <b>Pritarta</b> dėl potipio keitimo  |
| 3.   | <p>Prašoma apsvarstyti, kurį numerio šabloną žemiau nurodomu atveju priskirti ir atitinkamai papildyti atitinkamą Galiojančios lentelės ir Projekto lentelės dalį.</p> <p>Nurodoma, kad Komercinio arbitražo įstatymo 25 straipsnis nustato, kad <u>arbitražo teismo nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo</u> yra vykdytinas dokumentas. Jeigu nevykdoma arbitražo teismo nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, Vilniaus apygardos teismas šalies prašymu Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka išduoda vykdomąjį raštą. Prašymas išduoti vykdomąjį raštą nagrinėjamas teismo posėdyje, pranešus arbitražinio nagrinėjimo šalims.</p> <p>Nurodoma ir tai, kad tiek pagal Galiojančią lentelę, tiek pagal Projektą <i>neaišku, kaip registruoti bylą dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma arbitražo teismo nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo</i>: su numerio šablonu „2“ („e2“) ar „2VP“ („e2VP“)?</p> | SPRĘSTI  | <p><b>Nutarta, kad turėtų būti užvedama su šablonu „2VP“</b></p> <p>(atitinkamai papildytinas bylų grupių projektas)</p> |



|      |  |  |  |
|------|--|--|--|
| 4.   | <p>Siūloma papildyti Galiojančią lentelę civilinėmis bylomis, kurių numerio šablonas „B2“ („eB2“) dėl laikinųjų apsaugos priemonių ir baudų skyrimo, kai bankroto procedūra vykdoma ne teismo tvarka.</p> <p>Nurodoma, kad galiojanti lentelė nesureguliuoja situacijų, kuomet gaunami prašymai bankroto procese, vykdomame ne teismo tvarka (pvz., prašymai skirti baudas). Jei bankroto byla būtų nagrinėjama teisme, tokie prašymai būtų registruojami ir nagrinėjami bankroto byloje, tačiau vykdant bankrotą ne teismo tvarka, teisme nėra bylos, kurioje būtų galima užregistruoti tokį prašymą. <i>Projekte Vilniaus apygardos teismo siūlymu išskirta dar viena eilutė – pareiškimai (tiksliau būtų – prašymai) dėl laikinųjų apsaugos priemonių ir baudų skyrimo, kai bankroto procedūra vykdoma ne teismo tvarka (numerio šablonas „B2“ („eB2“), ginčo teisena).</i></p>   | <p>Kaip ir nurodoma, naujame civilinių bylų grupių projekte, apygardų teismuose yra numatyta tokia grupė (XXIX grupė). O kadangi, kaip minėta, Taisyklių priedas bus iš esmės peržiūrimas ir išdėstomas nauja redakcija (struktūra) pagal naujas bylų grupes, tai atitinkamai atsispindės ir naujos redakcijos Taisyklių Priede (t.y. siūlymas išsispręs su naujos redakcijos Taisyklių Priedu).</p> | <p><b>Pasiūlymas išsispręs</b> su naujos redakcijos Taisyklių priedu, kuris bus rengiamas pagal naujas bylų grupes, o bylų grupių projekte tokia bylų grupė yra numatyta.</p>                                      |
| 5.   | <p>Nurodoma, kad galiojanti lentelė taip pat nesureguliuoja situacijų, kuomet pateikiamas prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio pareiškimo, prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis, kuomet pateikiamas prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones iki pareiškimo dėl nemokumo bylos iškėlimo pateikimo. Pagal Vilniaus apygardos teismo siūlymus tai iš dalies sureglamentuota Projekte, tačiau mano, jog reikėtų išskirti ir detalizuoti prašymus.</p> <p>Nurodoma, kad prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo turėtų būti išskirti į atskirą eilutę ir tokios bylos registruojamos su numerio šablonu „B2“ („eB2“), kadangi gavus pareiškimą dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo, jis registruojamas pradinėje byloje dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, iš kurios, išlaikant teismo proceso numerį, registruojama byla dėl bankroto ar restruktūrizavimo (padavus pareiškimą bus registruojama byla, kurios numerio šablonas „B2“ („eB2“). Atkreipia dėmesį, jog prie šių bylų taip pat reikėtų priskirti prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos (pagal JANĮ 10 str.). <u>Atsižvelgiant į tai, siūloma:</u></p> |  |  |
| 5.1. | <p>1. išskirti atskirą bylų grupę, kurių numerio šablonas „B2“ („eB2“), pagal:</p> <p>1) prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo;</p>   | <p style="text-align: center;"><b>SPRĘSTI</b></p> <p>Kartu pažymėtina, kad naujame civilinių bylų grupių projekte, kurio derinimas vyko su apygardų teismų pirmininkais ir Lietuvos apeliacinio teismo pirmininku, skyrių pirmininkais, prie apygardų teismų yra numatyta civilinių bylų grupė,</p>  | <p>Nutarta sukurti naują atskirą šabloną „2LP“ su potipiu „Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo“ bei šioje civilinių bylų apygardų teismams grupėje registruoti visus prašymus dėl LAP ir kitų priemonių taikymo:</p> |



|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
|    | <p>2) prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos.</p> <p>2. kitais atvejais turėtų būti registruojamos civilinės bylos, kurių numerio šablonas „2“ („e2“) pagal:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio pareiškimo;</li> <li>2) prašymus taikyti laikinas apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis;</li> <li>3) prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios arba iki arbitražo teismo sudarymo (KAĮ 27 str.).</li> </ol> | <p>užvedama su šablonu „2“ („e2“) ir potipiu „ginčo teisena“, bylos pagrindo tipas „Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)“ (XXXV grupė).</p> <p>Prie grupės aprašymo nurodyta, kad ši bylų grupė užvedama pagal pareiškimus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio padavimo ir iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo.</p> <p>Taigi, turėtų būti sprendžiama, ar pritarti teikiams siūlymams.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dėl LAP taikymo iki ieškinio padavimo (ginčo teisenoje);</li> <li>• Dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo;</li> <li>• Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo);</li> <li>• dėl LAP taikymo iki pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo;</li> <li>• Dėl prašymų taikyti laikinas apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis;</li> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos;</li> <li>• Pagal prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios arba iki arbitražo teismo sudarymo.</li> </ul> |
| 6. | <p>Siūloma galiojančioje lentelėje ir Projekte patikslinti apeliacinės instancijos civilines bylas pagal atskiruosius skundus, nurodant, jog bylos, kurių numerio šablonas „2S“ („e2S“), registruojamos taip pat pagal atskiruosius skundus dėl Ryšių reguliavimo tarnybos procedūrinių sprendimų (išimtinė Vilniaus apygardos teismo</p>   | <p>SPRĘSTI, ar minėtas civilinių bylų su šablonu „2S“ („e2S“) grupės papildyti potipiu „Dėl Ryšių reguliavimo tarnybos procedūrinių sprendimų“</p> <p>Pažymėtina, kad naujame civilinių bylų grupių projekte, apygardų teismuose</p>   | <p><b>Iš esmės pritarta pasiūlymui</b></p> <p>Nutarta, kad civilinių bylų šablonu „2S“ („e2S“) grupė su potipiu „Dėl I instancijos nutarčių, 1 lygis“ papildytina nauju potipiu bendrinio pavadinimu „Dėl neteisminių</p>  |



## DERINIMO PAŽYMA

### PATEIKTŲ NUOMONIŲ, PASIŪLYMŲ DĖL TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU BYLŲ SKIRSTYMU IR DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMU, PROJEKTŲ

Siekiant tinkamai pasirengti modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžiai, Nacionalinė teismų administracija 2025 m. gegužės 21 d. raštu Nr. 4R-849-(1.13.Mr) „Dėl teisės aktų, susijusių su bylų skirstymu ir darbo krūviu skaičiavimu, projektų“ (toliau – NTA 2025-05-21 raštas) Lietuvos Respublikos teismams, Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui ir Teisminės mediacijos komisijai išsiuntė derinimui teisės aktų projektus, susijusius su bylų skirstymu ir darbo krūvio skaičiavimu, atsižvelgiant į nauju technologiniu sprendimu sukurtos LITEKOII funkcionalumus:

- 1) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ su priedu projektą;
- 2) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ su priedais projektą;
- 3) Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir jo lyginamąjį variantą.

Teismų ir Teisminės mediacijos komisijos pateiktos nuomonės, pasiūlymai buvo apibendrinti bei svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete (toliau – TAK), pateikiami šioje derinimo pažymoje.

### DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PROJEKTO (toliau – Aprašo projektas)

| Eil. Nr.  | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai | Nuomonę, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos | TAK nuomonė |
|---|-----------------------------------|--|--------------|-------------|
| <b>Dėl Aprašo projekto 2.4 ir 4 punktų</b><br><i>„2.4. bylų skirstymo proceso kontrolę užtikrinantis asmuo – vidinį teismo administravimą vykdomasis, organizuojantis ir prižiūrintis subjektas, kaip jis yra apibrėžtas Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 103 straipsnio 1 ir 5 dalyse. Šis asmuo neatlieka šio Aprašo 2.3 papunktyje nustatytų funkcijų;“</i><br><...> |                                   |  |              |             |

„4. Bylas, naudojantis Moduliu, skirsto bylas skirstantis asmuo, išskyrus atvejus, kai byla budinčiam teisėjui ar bendrai skirstoma byla teisėjui (teisėjui pranešėjui) paskiriama automatinio būdu. Visus su bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teisę dirbti su neviešais duomenimis turintis bylas skirstantis asmuo. Bylas skirsto ir bylų skirstymo proceso kontrolę teisme užtikrina skirtingi asmenys.“

|    |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|
| 1. | Nurodo, kad šiuo metu kontrolei užtikrinti yra reikalinga LITEKO funkcija / rolė „bylas skirstantis asmuo“. Įprastai teismo vadovai tą funkciją turi, nors bylų faktiškai neskirsto (bylas skirsto įgalioti darbuotojai), todėl LITEKOII turėtų būti atskira rolė kontrolei vykdyti. Jei atskiros rolės nėra, nuostatos, kad bylas skirsto ir bylų skirstymo proceso kontrolę teisme užtikrina skirtingi asmenys, įgyvendinimas bus ribotas. | <b>Regionų administracinis teismas</b> | Esmė yra ne rolės priskyrimo ar pavadinimo, o faktinių veiksmų/funkcijų atlikimo, t.y. kad faktiškai tas pats darbuotojas neatliktų bylų skirstymo ir bylų skirstymo kontrolės funkcijų, taip užtikrinant „4 akių“ principo įgyvendinimą atsižvelgiant į STT rekomendacijas. | <b>Atmesti</b><br>Esmė yra ne rolės priskyrimo ar pavadinimo, o faktinių veiksmų/funkcijų atlikimo, t.y. kad faktiškai tas pats darbuotojas neatliktų bylų skirstymo ir bylų skirstymo kontrolės funkcijų. |
|----|--|--|--|--|

#### Dėl Aprašo projekto 2.6 punkto

2.6. **skirstomų bylų sąrašas** – sąrašas, sudarytas iš skirstymui perduotų bylų. Bylų sąrašą sudaro byla skirstantis asmuo iš skirstymui perduotų bylų, kad būtų pradėtas bylų skirstymo procesas.

|    |   |  |                         |                 |
|----|---|--|-------------------------|-----------------|
| 1. | Tikslintinas Aprašo 2.6 punktas, papildant žodžiu „Moduliu“:<br>„2.6. skirstomų bylų sąrašas – sąrašas, sudarytas iš skirstymui perduotų bylų. Bylų sąrašą Moduliu sudaro byla skirstantis asmuo iš skirstymui perduotų bylų, kad būtų pradėtas bylų skirstymo procesas.“ | <b>Regionų administracinis teismas</b> | SPRĘSTI, galima pildyti | <b>Pritarti</b> |
|----|---|--|-------------------------|-----------------|

#### Dėl Aprašo projekto 2.7 papunkčio

„2.7. **specializacija** – teismo pirmininko įsakymu nustatomas teisėjo dažniausiai nagrinėjamų bylų pobūdis, pasižymintis materialinių teisinių santykių specifika ir (ar) procesiniais ypatumais. Specializacija LITEKO gali būti nurodoma ją išreiškiant per teisinių santykių pobūdį (bendroji specializacija) arba ją detalizuojant per konkrečias bylos kategorijas (detalioji specializacija)“.

|    |   |                                    |   |   |
|----|---|------------------------------------|---|---|
| 1. | manoma, kad turėtų būti galimybė nurodyti ir bendrąją specializaciją, ir detaliąją. Pvz., CBS dirbantys teisėjai turi turėti civilinių bylų specializaciją, kad jiems būtų skiriamos civilinės bylos, tačiau dalis šių teisėjų gali turėti ir papildomą detaliąją specializaciją, pavyzdžiui, darbo bylų. Iš šios | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | Šiame papunktyje yra nurodoma specializacijos sąvoka, o ne priskyrimo veiksmai sistemoje; | <b>Atmesti</b><br>Šiame papunktyje nurodoma specializacijos sąvoka, o ne priskyrimo veiksmai sistemoje; |
|----|---|------------------------------------|---|---|

|   |   |                                 |   |  |
|---|---|---------------------------------|---|--|
|   | nuostatos jungtuko „arba“ atrodo, kad galės būti arba viena, arba kita specializacija, o ne abi kartu.  |                                 | LITEKOII bus galimybė priskirti abi, t.y. daugiau negu vieną specializaciją   | LITEKOII bus galimybė priskirti abi, t.y. daugiau negu vieną specializaciją  |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 2.11 ir 9.9 papunkčių</b></p> <p>„2.11. <b>preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams</b> – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuojant bylą LITEKO, elektroninėje bylos kortelėje žymimas nurodymas, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla“</p> <p>„9.9. preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams“</p> |   |                                 |   |  |
| 1.  | <p>Tikslintini Aprašo <b>2.11</b> punktas ir <b>9.9</b> punktas, papildant žodžiu „apylinkės“:</p> <p><i>„2.11. preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams – kai apylinkės teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuojant bylą LITEKO, elektroninėje bylos kortelėje žymimas nurodymas, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla;“</i></p> <p><i>&lt;...&gt;</i></p> <p><i>„9.9. preliminarų bylos priskyrimą apylinkės teismo rūmams;“</i></p> <p>RAT nurodo, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. Regionų administraciniam teismui, sudarytam iš teismo rūmų, pradėjus veikti visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje (Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 12 straipsnio 7 dalis), administracinės bylos skirstomos tarp visų teismo rūmų bendra eile, vadovaujantis teismo ir teisėjų veiklos nepriklausomumo, nešališkumo, sąžiningumo ir skaidrumo principais bei siekiant užtikrinti teisėjų darbo krūvio tolygumą ir galimybę teismo teisėjams specializuotis.</p> <p>Nurodo ir tai, kad šiuo metu Regionų administracinio teismo darbuotojai, prieš perduodami kiekvieną bylą skirstymui, turi rankiniu būdu sužymėti visus Regionų administracinio teismo rūmus. Mano, kad taip yra dirbtinai apsunkinamas administracinių bylų skirstymas, nes preliminarus bylų priskyrimo teismo rūmams funkcija yra nebeaktuali (beprasmi) skirstant administracines bylas.</p> | Regionų administracinis teismas | <p><b>SPRĘSTI</b></p> <p>Siūlytina nepildyti, nes nors nurodoma, kad RAT šiuo metu administracinės bylos skirstomos tarp visų teismo rūmų bendra eile, tačiau kaip matyti iš ABTĮ 31 str., jo 1 d. nurodomas adm. bylos teismingumas pagal atitinkamus rūmus, o 2 d. nurodyta, kad 1 d. nustatytos teismingumo taisyklės gali būti netaikomos, kai byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į tai, siūlytina nepildyti.</p> <p>„31 straipsnis. Administracinių bylų teismingumas. Procesinių dokumentų pateikimo vieta.</p> <p>1. Administracinė byla yra nagrinėjama:</p> <p>1) teismo rūmuose, kurių veiklos teritorijoje yra pareiškėjo gyvenamoji vieta (buveinė), jei ji yra Lietuvos Respublikos teritorijoje;</p> <p>2) kai skundą (prašymą, pareiškimą) paduoda pareiškėjas, kurio gyvenamoji vieta (buveinė) yra ne Lietuvos Respublikos</p> | <p><b>Atmesti</b></p> <p>Įvertinus Administracinių bylų teisenos įst. 31 str. ir Teismų įst. 36 str. 11 d. nustatytą reglamentavimą.</p> |

|  |   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|
|  |   |   | <p>teritorijoje, – pareiškėjo pasirinktuose teismo rūmuose;</p> <p>3) kai skundą (prašymą, pareiškimą) paduoda keli pareiškėjai, kurių gyvenamoji vieta (buveinė) yra skirtingų teismo rūmų veiklos teritorijose, – pareiškėjų bendrai pasirinktuose teismo rūmuose, kurių veiklos teritorijoje yra bent vieno iš pareiškėjų gyvenamoji vieta (buveinė).</p> <p>2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytos teismingumo taisyklės gali būti netaikomos, kai byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka.</p> <p>3. Skundas (prašymas, pareiškimas) teismui paduodamas bet kuriuose teismo rūmuose, o kiti procesiniai dokumentai – teismo rūmuose, kuriuose paskirta nagrinėti byla“.</p> |   |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 2.14 punkto</b></p> <p>„2.14. <b>ataskaitinis laikotarpis</b> – laikotarpis, ne trumpesnis kaip paskutinių 1 metų laikotarpis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpis visų kitų teismų, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, teisėjams, įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą, už kurį apskaičiuojamas teisėjui paskirtų bylų skaičius“.</p>   |   |   |  |   |
| 1.   | <p>„&lt;...&gt; įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą &lt;...&gt;“:</p> <p>mano, kad tai yra pertekliniai duomenys, ataskaitinio laikotarpio trukmei neturi reikšmės, kiek tuo metu konkretus teisėjas dirbo dienų.</p> | <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> | <p>Siūlytina palikti, kadangi apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą taip pat yra vertinamos teisėjo dirbtos dienos (apskaičiuojant išlyginamojo krūvio dedamąją)</p>  | <p><b>Atmesti</b></p> <p>Atsižvelgiant ir į tai, kad Administravimo teismuose nuostatuose nustatyta, jog šie duomenys vertinami sprendžiant, ar nėra esminio darbo krūvio skirtumo tarp teismų.</p> |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 5 punkto</b></p> <p>„5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, jei yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, teisėjui per skirstymo laikotarpį paskirtas bylas, teisėjo (kaip</p> |   |   |  |   |



teisėjo pranešėjo ar teisėjų kolegijos nario) skirstymo metu turimas ir neišnagrinėtas bylas, išlyginamąjį krūvį, teisėjo užimtumą kitoje veikloje, per atitinkamą laikotarpį galimą paskirti maksimalų bylų (išreiškiamą per jų sudėtingumo balų sumą) kiekį, tenkantį/tenkančią vienam teisėjui, papildomus kriterijus, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinius pagrindus, teisėjų dalyvavimą atrankos kolegijoje, laikotarpius, kai teisėjas negali nagrinėti jokių ar tam tikro tipo bylų ir bylos jam negali būti skiriamos“.

|    |   |                                    |   |   |
|----|---|------------------------------------|---|---|
| 1. | „svarstyti, ar: 1) punkto nuostata neturėtų būti pakoreguota taip: „ <i>teisėjui (kaip teisėjui pranešėjui ar kolegijos nariui) per skirstymo laikotarpį paskirtas bylas</i> “, nes iš D2 dedamosios aprašymo atrodytų, kad šiuo atveju bus vertinamas ir paskyrimas į kolegijas, ir vienasmenis bylos nagrinėjimas; 2) patikslinta vietoje formuluotės „skirstymo laikotarpį“ nurodant „ataskaitinį laikotarpį“. | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPREŠTI, pasiūlymas esmės nekeičia, tik detalizuoja   | <b>Pritarti</b>   |
| 2. | Pažymima, kad 5 punkte nurodyta, jog skirstant bylas atsižvelgiama ir į teisėjo turimas neišnagrinėtas bylas. Naujojo bylų skirstymo modelio koncepcijos pristatymo metu buvo pažymėta, kad kuo daugiau teisėjas turi neišnagrinėtų bylų, tuo mažesnė tikimybė jam gauti naują bylą. Vertintina, ar ši nuostata nesudarys prielaidų vilkinti bylų nagrinėjimą siekiant išvengti naujų bylų paskirstymo.           | <b>Šiaulių apylinkės teismas</b>   | Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamosios LITEKOII realizuotos atsižvelgiant į teismų bendruomenės poreikius, išreikštus dar naujojo bylų skirstymo modelio koncepcijos rengimo etape. Tačiau nustatant skirtingą dedamųjų D1 ir D2 koeficientų santykį, dedamosios D1 įtaka apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą palyginus su D2, yra ženkliai sumažinta, siekiant užtikrinti, kuo mažesnę turimų nagrinėjamų bylų įtaką parenkant teisėją, tačiau visiškai jos neeliminuoju, tokiu būdu sudarant galimybę itin sudėtingas bylas, ilgiau ar ilgai nagrinėjantiems teisėjams (pavyzdžiui, Riausių bylą) užtikrinti papildomą apsaugą ir tikimybę gauti mažiau bylų nei kiti teisėjai. | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamosios LITEKOII realizuotos atsižvelgiant į teismų bendruomenės poreikius, išreikštus dar naujojo bylų skirstymo modelio koncepcijos rengimo etape.<br><br>Tuo tarpu dėl dedamųjų D1 ir D2 koeficientų santykio TAK nuomonė pateikiama pažymos dalyje dėl Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės<br><br>Be to, preziumuojama, kad teisėjai yra sąžiningi. |

**Dėl Aprašo projekto 7 punkto**

„7. Teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teismo specifiką, teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmuose, dirbančių teisėjų skaičių, turi teisę nustatyti galimą per atitinkamą laikotarpį maksimalią bylų sudėtingumo balų sumą, tenkančią vienam teisėjui“.

|    |  |   |   |   |
|----|--|---|---|---|
| 1. | <p>Nurodoma, kad iš punkto nuostatų nėra aišku, ar teismo pirmininko nustatyta ir įvesta maksimali bylų sudėtingumo balų suma (ne)įtakos bendrai (centralizuotai) skirstomų teisėjams apeliacinių bylų skaičiaus.</p> <p>Mano, kad taip pat turėtų būti numatyta (Apraše paminėta) galimybė nustatyti atskirą bylų limitą bendrai skirstomoms apeliacinėms byloms (taip, kaip siūloma nustatyti apylinkių teismų bendrai skirstomoms byloms (25.7 punktas).</p> <p>Kadangi pradėjus veikti LITEKO2 gali kilti poreikis operatyviai reaguoti į situaciją ir greitai pakeisti limitus, kartu siūloma nustatyti, kad, esant būtinybei, pereinamuoju laikotarpiu (3 mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo) limitus bendrai skirstomoms byloms į LITEKO2 galėtų įvesti ar pakeisti NTA, suderinus su Teisėjų tarybos pirmininku, klausimą pritarimui nedelsiant perduodant artimiausiam Teisėjų tarybos posėdžiui, kuris turėtų būti surengtas ne ilgiau kaip per 30 dienų nuo laikino limito įvedimo ar nustatyto limito pakeitimo LITEKO2.</p> | <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> | <p>Siūlytina spręsti dėl papildymo žemiau nurodoma informacija, tačiau ne prie 7p., o kitoje Aprašo vietoje, skirtoje bendrajam skirstymui (pvz. papildant 26.8 papunkčiu):</p> <p>„Bendrai skirstomoms byloms per atitinkamą laikotarpį galimą nustatyti maksimalią bylų sudėtingumo balų sumą, tenkančią vienam teisėjui (atskirai apylinkių ir apygardų teismams) turi teisę nustatyti Teisėjų taryba.</p> <p>Vertinant, ar konkretus teisėjas nėra pasiekęs nustatytos per atitinkamą laikotarpį galimos paskirti maksimalios sudėtingumo balų sumos bendrai skirstomoms byloms, įvertinama ir teisėjui per tą patį laikotarpį teisme įprasta tvarka paskirtų bylų sudėtingumo balų suma“.</p> <p>PRITARTINA siūlymui, kad kol stabilizuosis LITEKOII veikimas (įvertinant galimą poreikį operatyviai reaguoti koreguojant limitus bendrai skirstomoms byloms), jų starto pradžia nenustatyti BST Apraše.</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p>- įtvirtinti Aprašo projekte nuostatą dėl to, kad bendrai skirstomoms byloms per atitinkamą laikotarpį galimą nustatyti maksimalią bylų sudėtingumo balų sumą, tenkančią vienam teisėjui (atskirai apylinkių ir apygardų teismams), turi teisę nustatyti Teisėjų taryba;</p> <p>- įtvirtinti Aprašo projekte nuostatą dėl to, kokią įtaką turės per atitinkamą laikotarpį teisme įprasta tvarka paskirtų bylų sudėtingumo balų suma vertinant, ar konkretus teisėjas nėra pasiekęs nustatytos per atitinkamą laikotarpį galimos paskirti maksimalios sudėtingumo balų sumos bendrai skirstomoms byloms (t.y., kad vertinant, ar konkretus teisėjas nėra pasiekęs nustatytos per atitinkamą laikotarpį galimos paskirti maksimalios sudėtingumo balų sumos bendrai</p> |
|----|--|---|---|---|



|   |   |  |  |   |
|---|---|--|--|---|
|   |   |  | <p>Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tikslinga sistemos startui 25.7 punktą pašalinti iš Aprašo projekto.</p> <p>Stabilizavus LITEKOII veiklai, Aprašo projektas atitinkamomis nuostatomis dėl galimos nustatyti maksimalios bylų sudėtingumo balų sumos, tenkančios vienam teisėjui (atskirai apylinkių ir apygardų teismams) galės būti papildytas.</p> | <p>skirstomoms byloms, įvertinama ir teisėjui per tą patį laikotarpį teisme įprasta tvarka paskirtų bylų sudėtingumo balų suma);</p> <p>- pašalinti iš Aprašo projekto 25.7 punkto nuostatą (ir ją nustatyto TT nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas).</p> |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 8 punkto</b></p> <p>„8. Teismo pirmininkui nusprendus taikyti 7 punkte nustatytą dydį, jis įrašomas Modulyje ir automatiniu būdu apskaičiuojamas bei taikomas skirstant bylas. Išimtiniais atvejais, teismo pirmininkas turi teisę neautomatiniu būdu nustatyti galimą per atitinkamą laikotarpį paskirti maksimalų bylų kiekį/bylų sudėtingumo balų sumą, tenkančią / tenkančią vienam teisėjui“</p> |   |  |  |   |
| 1.  | Tikslinta Aprašo 8 punkto formuluotė, nes nėra aišku, kas turima omeny kalbant apie išimtinis atvejus ir neautomatinį būdą  | <b>Regionų administracinis teismas</b> | Išimtiniai atvejai nustatyti situacijai, kai pvz. automatiniu būdu paskirti bylas nėra techninių galimybių, t.y. neveikia sistema ar pan.  | <b>Atmesti</b>  |
| <p><b>Aprašo projekto 8<sup>1</sup> punkto</b></p> <p>„8<sup>1</sup>. Bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuris nagrinėja greičiau nagrinėtiną bylą, laikotarpiu nurodytu priimant sprendimą pripažinti bylą greičiau nagrinėtiną“.</p>  |   |  |  |   |
| 1.  | <p>Projekto 8<sup>1</sup> punkto formuluotė tarsi leidžia bylas skirstančiam asmeniui nuspręsti ar skirti bylas, ar ne, ar skirti jų mažiau. Bylas skirstantis asmuo yra vykdytojas, o ne sprendimo priėmėjas, todėl siūlome patikslinti šį punktą bei papildyti itin sudėtingomis bylomis:</p> <p>Teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko pavaduotojo, kuriame nagrinėjama greičiau nagrinėtiną ar itin sudėtingą pripažinta byla, motyvuotu rašytiniu sprendimu</p> | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>      | <p>Nuostata, kuri nurodyta Aprašo projekto 8<sup>1</sup> punkte, yra analogiška galiojančio Aprašo 6 punkto nuostatai.</p> <p>Siūlome formuluoti atsižvelgiant į šiuo metu galiojančią nuostatą:</p> <p><i>P.S. TT 2023-09-29 patv. naują Bylų pripažinimo</i></p>   | <p><b>Pritarti</b></p> <p>Pritarta NTA pateiktam pasiūlymui dėl Aprašo projekto 8<sup>1</sup> p. formuluotės patikslinimo:</p> <p>„8<sup>1</sup>. Bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti</p>                                      |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>(įsakymu, patvarkymu) nusprendus laikinai sumažinti tokią bylą nagrinėjančio teisėjo (-ų) darbo krūvį, bylas skirstantis asmuo Modulyje įveda duomenis apie sumažintą darbo krūvį (maksimalų bylų kiekį ar bylų sudėtingumo balų sumą).</p> | <p><i>greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašą, kuriame numatyta kitokia bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis tvarka (ne to teismo pirmininko sprendimu), t.y. kai nustatyta tvarka byla pripažįstama greičiau nagrinėtina, tada to teismo/skyriaus pirmininkas ar pavaduotojas gali sumažinti krūvį tokią bylą nagrinėjančiam teisėjui:</i></p> <p>„19. Teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko pavaduotojo, kuriame nagrinėjama greičiau nagrinėtina pripažinta byla, motyvuotu rašytiniu sprendimu (įsakymu, patvarkymu) gali būti nusprendžiama laikinai sumažinti tokią bylą nagrinėjančio teisėjo (-ų) darbo krūvį pagal tvarką, nustatytą Teisėjų tarybos patvirtintame Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše bei Teisėjų darbo su bylomis krūvio mažinimo tvarkos apraše“.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>„8<sup>1</sup>. Bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuris nagrinėja greičiau nagrinėtiną bylą, laikotarpiu nurodytu motyvuotame teismo pirmininko skyriaus pirmininko ar teismo</p> | <p><i>mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuris nagrinėja greičiau nagrinėtiną bylą, laikotarpiu nurodytu motyvuotame teismo pirmininko skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko pavaduotojo, kuriame nagrinėjama greičiau nagrinėtina pripažinta byla, rašytiniame sprendime (įsakyme, patvarkyme).“</i></p> |
|--|---|---|

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
|  |  |  | pirmininko pavaduotojo, kuriame nagrinėjama greičiau nagrinėtina pripažinta byla, rašytiniame sprendime (įsakyme, patvarkyme).“ |  |
| <b>Dėl Aprašo projekto papildymo 8<sup>(2)</sup> punktu</b>  |  |  |   |  |
| 1.   | Siūloma Aprašo projektą papildyti 8 <sup>(2)</sup> punktu „8(2). Išimtiniais atvejais, siekiant lyginti teisėjų darbo krūvį teisme, teismo pirmininko motyvuotu sprendimu tam tikrą nustatytą laikotarpį teisėjui gali būti neskiriamos naujos bylos arba skiriama mažiau bylų“. | <b>Regionų administracinis teismas</b> | SPREŠTI, ar pildyti (tai susiję su Klaipėdos apygardos teismo siūlymu dėl 9.5 papunkčio)  | <b>Pritarti</b><br>Be to, kadangi tokie sprendimai bendrosios kompetencijos teismuose turės įtakos bendram bylų skirstymui, TAK vertinimu, apie tokius sprendimus žiniai turėtų būti informuojami kiti tos pačios ir aukštesnės instancijos teismų pirmininkai – (informavimo būdas / įrankis svarstytinas bendradarbiaujant su NTA, pvz., papildant dabartinę lentelę dėl darbo krūvių).<br><br>Atitinkamomis nuostatomis dėl informavimo būdo Aprašo projekto nesiūloma pildyti. |
| <b>Dėl Aprašo projekto 9. 2 papunkčio</b><br>„9. Pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo ir (ar) bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, atsižvelgdamas į LITEKO esančius duomenis dėl galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto, prieš Modulio pagalba skirdamas bylą, nurodydamas teisinį pagrindą, į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie: <...><br>9.2. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą teisėjų kolegijų sudėtį; |  |  |   |  |

|   |  |                                     |  |   |
|---|--|-------------------------------------|--|---|
| 1.  | <p>Aprašo projekto VII skyriuje, reglamentuojančiame teisėjų kolegijų sudarymo ir priskyrimo bylai tvarką, nurodyta, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ nuolatinės ir nenuolatinės teisėjų kolegijos turi būti sudaromos naudojantis Moduliu (Aprašo projekto 31 punktas);</li> <li>➤ bylos teisėjų kolegijai pradedamos skirstyti, kai Moduliu bylai yra priskiriamas teisėjas pranešėjas (Aprašo projekto 35 punktas) ir Moduliu suformuojamas teisėjų kolegijoms skirstomų bylų sąrašas (Aprašo projekto 36 punktas);</li> <li>➤ esant priežastims, dėl kurių Moduliu į nenuolatinės teisėjų kolegijos sudėtį parinktas teisėjas arba Moduliu parinktas, bet dar nepaskirtas, nuolatinės teisėjų kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją) negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių šis teisėjas negali būti įtrauktas į kolegijos sudėtį (Aprašo projekto 38, 39 punktai).</li> </ul> <p>Taigi, iš aptartų Aprašo projekto nuostatų, darytina išvada, kad duomenys apie teisėjų kolegijos sudėtį gali būti peržiūrimi ir pakeičiami teisėjų kolegijos parinkimo Moduliu proceso metu, o ne prieš Moduliu skiriant bylą. Aptartas reguliavimas projekte gali kelti neaiškumų praktikoje ir įtakoti bylų skirstymo proceso sklandumą, todėl yra svarbu aiškiai suderinti minėtų papunkčių taikymo tvarką.</p> | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b> | <p>Pažymėtina, kad jeigu pagal teisme nustatytą tvarką sudaromos nuolatinės teisėjų kolegijos, jos nors ir sudaromos Moduliu, bet duomenys apie tokių nuolatinių teisėjų kolegijos sudėtį yra įvedami prieš skirstant bylą Moduliu (pvz. nuolatinės kolegijos sudaromos metų pradžioje visiems metams).</p> <p>Tad siūlytina svarstyti minėtą nuostatą patikslinti:</p> <p>„9.2. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą <b>nuolatinių</b> teisėjų kolegijų sudėtį“.</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p>Pritarta NTA pateiktam pasiūlymui dėl Aprašo projekto 9.2 p. formuluotės patikslinimo“</p> <p>„9.2. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą <b>nuolatinių</b> teisėjų kolegijų sudėtį“.</p> |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 9.3 papunkčio</b></p> <p>„9. Pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo ir (ar) bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, atsižvelgdamas į LITEKO esančius duomenis dėl galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto, prieš Modulio pagalbą skirdamas bylą, nurodydamas teisinį pagrindą, į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie: &lt;...&gt;</p> <p>9.3. teisėjus, kurie negali ar privalo nagrinėti konkrečią bylą dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių;</p> |  |                                     |  |   |
| 1.  | <p>Nurodo, kad kitos Aprašo projekto nuostatos detalizuoja teisėjo parinkimo procesą kiek kitaip. Pagal Aprašo projekto nuostatas, Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą bylai, turi atsižvelgti į šiuos Modulio pateiktus duomenis: 1) informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą; ir 2) informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų (Aprašo projekto 18 punktas), o esant priežastims, dėl kurių Moduliu parinktas teisėjas negali būti</p>  | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b> | <p>Pagal dabartinius Liteko funkcionalumus, yra galimi du būdai neskirti bylos teisėjui, jeigu yra teisinis pagrindas:</p> <p>1) dar prieš „paleidžiant bylą į skirstymą“ galima įvesti priežastį ties atitinkamu teisėju;</p>   | <p><b>Pritarti</b></p> <p>Pritarta NTA pateiktam pasiūlymui dėl Aprašo projekto 9.3 papunkčio patikslinimo, taip pat 14.1 papunkčio ir 15, 18 punktų pakeitimo:</p> <p>„9.3. teisėjus, kurie</p>  |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>paskirtas nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių jis negali būti paskirtas nagrinėti bylą (Aprašo projekto 24 punktą).</p> <p>Pastebėtina, kad Modulis automatinio būdu parinkdamas teisėją (pranešėją) neatsižvelgia į Aprašo projekto 9.3 papunktyje nurodytus duomenis (Aprašo projekto 14.1 papunktis).</p> <p>Pristatant teisėjo pranešėjo paskyrimo procesą naujojo Bylų skirstymo modelio koncepcijos pristatymo metu buvo nurodoma, kad bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo priežastis, jeigu Modulio parinktas teisėjas dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių negali būti paskirtas nagrinėti bylos, t. y. teisėjo pranešėjo skyrimo Moduliu procese, o ne prieš Moduliu parenkant teisėją pranešėją.</p> <p>Atkreiptas dėmesys į Aprašo projekto 14 ir 15 punktuose nurodytus kriterijus į kuriuos Modulis (ne)atsižvelgia parinkdamas teisėją pranešėją. <i>Aprašo projekto 14.1 papunktyje nurodyta, kad Modulis automatinio būdu parinkdamas teisėją (pranešėją) neatsižvelgia į Aprašo projekto 9.3 papunktyje nurodytus duomenis, o Aprašo projekto 15 punkte nustatyta, kad Modulis, parinkdamas teisėją, atsižvelgia į Aprašo projekto 9.3 papunktyje nurodytus duomenis.</i></p> | <p>2) kitas būdas yra teisėją atmesti tik tada, jeigu jis modulio būtų parinktas bylai.</p> <p>LITEKOII bus tik galimybė atmesti teisėją, jeigu jį parinko sistema ir jis negali nagrinėti bylos. Tad <u>siūlytina į pastebėjimą atsižvelgti ir 9.3 papunktį patikslinti, kartu pakeičiant 14.1 pap. ir 15, 18 punktus:</u></p> <p>„9.3. teisėjus, kurie negali ar privalo nagrinėti konkrečią bylą dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių“</p> <p>„14.1. visus šio Aprašo 9 punkte, išskyrus 9.3 papunktyje, nurodytus ir į Modulį įvestus duomenis“</p> <p>15. Modulis, parinkdamas bylai teisėją, atsižvelgia į bylai sudarytą teisėjų eilę, ir atsitiktinumo kriterijų ir Aprašo 9.3 papunktyje nurodytus duomenis. Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamųjų aprašymas pateikiami šio Aprašo priede“.</p> <p>„18. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą bylai, turi atsižvelgti į šiuos Modulio pateiktus duomenis:</p> <p>18.1. <b>Modulio pateiktą</b></p> | <p><del>negali ar privalo nagrinėti konkrečią bylą dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių“</del></p> <p>„14.1. visus šio Aprašo 9 punkte, išskyrus 9.3 papunktyje, nurodytus ir į Modulį įvestus duomenis“</p> <p>15. Modulis, parinkdamas bylai teisėją, atsižvelgia į bylai sudarytą teisėjų eilę, ir atsitiktinumo kriterijų ir Aprašo 9.3 papunktyje nurodytus duomenis. Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamųjų aprašymas pateikiami šio Aprašo priede“.</p> <p>„18. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą bylai, turi atsižvelgti į šiuos Modulio pateiktus duomenis:</p> <p>18.1. Modulio pateiktą informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;</p> <p>18.2. Modulio pateiktą informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų.</p> |
|---|--|---|

|   |  |                                    |  |   |
|---|--|------------------------------------|--|---|
|   |  |                                    | informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;<br><b>18.2. Modulio pateiktą</b> informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų.<br><b>18.3. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos“.</b>   | 18.3. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos“.  |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 9.4 papunkčio</b></p> <p>„9. Pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo ir (ar) bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, atsižvelgdamas į LITEKO esančius duomenis dėl galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto, prieš Modulio pagalba skirdamas bylą, nurodydamas teisinį pagrindą, į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie: &lt;...&gt;</p> <p>9.4. laikotarpius, kai teisėjas negali nagrinėti jokių ar tam tikro tipo bylų ir bylos jam gali būti neskiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, Modulyje gali būti įrašomas tame teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytas ne didesnis kaip 5 darbo dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš šį laikotarpį“</p> |  |                                    |  |   |
| 1.  | Mano, kad neturi būti ribojama galimybė nurodyti laikotarpį ir po „negalėjimo nagrinėti“ laikotarpio. Pavyzdžiui, po atostogų ar pan. teismai nusimato „saugius periodus“, kuriais teisėjams neskiriamos bylos, nes sudaromos sąlygos teisėjams susitvarkyti per atostogas ar kitą teisėtą nebuvimą darbe susikaupusius darbus. <i>Siūlytina punkto nuostatą atitinkamai papildyti ir laikotarpiu po „negalėjimo nagrinėti“.</i> | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | <p><b>SPRĘSTI</b></p> <p>Kaip buvo nurodyta NTA 2025-05-21 rašte, STT 2019 m. atliko korupcijos rizikos analizę bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo srityje. Atlikus analizę nustatyta, kad korupcijos rizika minėtose veiklos srityse egzistuoja. Korupcijos rizikos analizės išvadoje (toliau - Išvada) pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvarstyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. protokoliniu nutarimu buvo sudaryta specialioji darbo grupė, susidedanti iš Teisėjų</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p><u>TAK sprendimai:</u></p> <p>1) palikti nuostatą dėl nustatyto ne didesnio kaip 5 darbo dienų laiko tarpo, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš šį laikotarpį;</p> <p>2) papildyti nuostata dėl ne didesnio kaip 2 darbo dienų laiko tarpo, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat po šio laikotarpio.</p> |



|  |  |                                    |  |                 |
|--|--|------------------------------------|--|-----------------|
|  |  |                                    | <p>tarybos ir teismų, kuriuose STT atliko korupcijos rizikos analizę, atstovų (toliau – Specialioji darbo grupė). Specialiajai darbo grupei taip pat buvo pavesta apsvarstyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Teisėjų taryba 2020 m. spalio 30 d. posėdyje pritarė Specialiosios darbo grupės parengto Aprašo projekto principinėms nuostatom.</p> <p>Pažymėtina, kad 9.4 papunkčio nuostata dėl „saugaus“ periodo termino ir tai, kad „saugus“ periodas galės būti nustatomas <i>tik prieš negalėjimo nagrinėti laikotarpį</i>, buvo suformuota būtent Specialiosios darbo grupės. Kaip minėta, Teisėjų taryba 2020 m. spalio 30 d. posėdyje pritarė Specialiosios darbo grupės parengto Aprašo projekto principinėms nuostatom.</p> |                 |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 9.5 punkto</b></p> <p>„9. Pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo ir (ar) bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, atsižvelgdamas į LITEKO esančius duomenis dėl galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto, prieš Modulio pagalba skirdamas bylą, nurodydamas teisinį pagrindą, į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie: &lt;...&gt;</p> <p>9.5. laikotarpį ar konkrečias datas ir išraišką procentais, nurodant teisinį pagrindą, kai dėl užimtumo kitoje veikloje teisėjui gali būti skiriama mažiau bylų“</p> |  |                                    |  |                 |
| 1.   | Iš siūlomos nuostatos neaišku, kodėl pašalinta galimybė (tokia buvo ankstesnėje Aprašo redakcijoje) mažinimo procentus ar laikotarpius, be kita ko, nurodyti ir dėl aiškiai didesnio teisėjo | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI, ar pildyti (tai susiję su Regionų administracinio teismo siūlymu dėl Aprašo   | <b>Pritarti</b> |

|  |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
|  | darbo krūvio. <i>Siūlytina punkto nuostatą papildyti galimybe mažinimo procentus ar laikotarpius taip pat nurodyti ir atvejais, kai toks poreikis iškyla dėl aiškiai didesnio teisėjo darbo krūvio.</i> |  | projekto papildymo 8(2) papunkčiu. Tokia nuostata buvo suformuluota taip pat Specialiosios darbo grupės ir, kaip minėta, Teisėjų taryba 2020 m. spalio 30 d. posėdyje pritarė Specialiosios darbo grupės parengto Aprašo projekto principinėms nuostatomis. Galiojančio Aprašo 8.6 papunktyje yra nuostata: „laikotarpius ar konkrečias datas ir išraišką procentais, kai dėl užimtumo kitoje veikloje <i>ar akivaizdžiai didesnio darbo krūvio</i> , teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas“. | Atsižvelgiant į tai, kad TAK jau pritarė dėl Aprašo projekto papildymo 8(2) p. |
|--|---|--|---|--|

### Dėl Aprašo projekto 10 punkto

„10. Laikotarpiai, kai bylos teisėjui gali būti neskiriamos, nurodant teisinį neskyrimo pagrindą, yra nustatomi, esant tokioms aplinkybėms:

- 10.1. teisėjo atostogos;
- 10.2. teisėjo kvalifikacijos kėlimas;
- 10.3. teisėjo komandiruotė;
- 10.4. teisėjo laikinasis nedarbingumas;
- 10.5. teisėjo papildomos poilsio dienos;
- 10.6. ir/ar kitais išimtiniais atvejais, kai teisėjas dėl objektyvių priežasčių negali nagrinėti bylų.

|    |   |                                   |   |                 |
|----|---|-----------------------------------|---|-----------------|
| 1. | Siūloma papildyti 10 punktą atskiru papunkčiu, nustatant, kad laikotarpis, kai bylos teisėjui neskiriamos, nustatomas pagal atskirą teismo pirmininko įsakymą, kai žinoma apie būsimą teisėjo įgaliojimų pabaigą. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br>Kartu pastebėtina, kad 10 p. sąrašas nėra baigtinis, nes 10.6 papunktyje nustatyta, kad „ir/ar kitais išimtiniais atvejais, kai teisėjas dėl objektyvių priežasčių negali nagrinėti bylų“. Tad nurodytas atvejis galėtų būti išspręstas per 10.6 | <b>Pritarti</b> |
|----|---|-----------------------------------|---|-----------------|



|   |   |                                    |   |  |
|---|---|------------------------------------|---|--|
|   |   |                                    | papunktį. Be to, žr. Aprašo projekto 11 p.  |  |
| 2.  | Mano, kad turėtų būti galima neskirti bylų ir dėl aiškiai didesnio teisėjo darbo krūvio, todėl siūloma punktą atitinkamai papildyti   | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau.   | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad tai pateks į paskutinį 10p. punktą „ir/ar kitais išimtiniais atvejais, kai teisėjas dėl objektyvių priežasčių negali nagrinėti bylų“.                     |
| <b>Dėl Aprašo projekto 11 punkto</b><br>„11. Atsižvelgiant į atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką, konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse išimtiniais ir pagrįstais (motyvuotais) atvejais gali būti nustatomi laikotarpiai esant ir kitoms nei Aprašo 10 punkte nurodytoms aplinkybėms. Nustatant šią tvarką turi būti užtikrinamas teismo proceso įstatymuose įtvirtintų reikalavimų įgyvendinimas“.  |   |                                    |   |  |
| 1.  | Atsižvelgiant į argumentus apie formuluočių, susijusių su patikslinimu „teismo rūmai“ vartojimą Aprašo projekte, <i>Aprašo projekto 11 punkte siūlytina įrašyti</i> „Atsižvelgiant į atitinkamo teismo <b>(jo rūmų)</b> kompetenciją ir specifiką <...>“, paliekant galimybę, esant poreikiui, atsižvelgti į konkrečių teismo rūmų specifiką. Kaip antai, tik vieni teismo rūmai pagal teisingumą arba ne pagal teisingumą gali nagrinėti tam tikras bylas arba dokumentus ir dėl šios priežasties tam tikru laikotarpiu šio teismo teisėjui galėtų būti neskiriamos bylos. | <b>Utenos apylinkės teismas</b>    | SPRĘSTI, tačiau pastebėtina, kad konkrečių rūmų kompetenciją ar specifiką įvertina ir skirstymo tvarką nustato teismas, todėl siūlytina nekeisti/nepildyti<br><br>Kartu pastebėtina, kad analogiška nuostata, t.y. be rūmų nurodymo, yra nustatyta galiojančio Aprašo 9p. | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto 11 punkto nuostata neužkerta galimybės teismo administracijai įvertinti esant poreikiui atitinkamų teismo rūmų kompetencijos / specifikos |
| <b>Dėl Aprašo projekto 12 punkto</b><br>„12. Bylos teisėjui (teisėjui pranešėjui) pradedamos skirstyti tada, kai LITEKO yra suformuojama byla (elektroninė bylos kortelė sukurama vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklėmis), LITEKO bylos kortelėje yra nurodomi bylos proceso dalyvių duomenys, požymis apie bylos skyrimą skubos tvarka, priskiriami bylų kategorijų iš Teisėjų tarybos patvirtintų bylų kategorijų klasifikatorių duomenys ir, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, yra pažymėtas bylos šalies nurodytas arba teisme nustatytas preliminarus bylų priskyrimas teismo rūmams“. |   |                                    |   |  |
| 1.  | Prie nuorodos apie požymį dėl bylos skyrimo skubos tvarka siūlome skliaustuose pažymėti „jei taikoma“, nes žyma "skubos tvarka" pasirenkama ne visose bylose, o tik esant tokiam poreikiui.   | <b>LAT</b>                         | <b>SIŪLYTINA PATIKSLINTI šį</b> punktą taip:<br>„12. Bylos teisėjui (teisėjui pranešėjui) pradedamos  | <b>Pritarti</b><br>Pritarta NTA pateiktam pasiūlymui dėl Aprašo  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | <p>skirstyti tada, kai LITEKO yra suformuojama byla (elektroninė bylos kortelė sukuriamą vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklėmis), LITEKO bylos kortelėje yra nurodomi bylos proceso dalyvių duomenys, <del>požymis apie bylos skyrimą skubos tvarka</del>, priskiriami bylų kategorijų iš Teisėjų tarybos patvirtintų bylų kategorijų klasifikatorių duomenys ir, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, yra pažymėtas bylos šalies nurodytas arba teisme nustatytas preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams“. Nurodytą pakeitimą siūlytina atlikti įvertinant tai, kad LITEKOII bylos kortelėje pažymėti požymį apie bylos skubų skirstymą nebus galimybės; galimybė bylą skirstyti skubos tvarka yra realizuota bylų skirstymo modulyje.</p> | <p>projekto 12 punkto nuostatos patikslinimo: „12. Bylos teisėjui (teisėjui pranešėjui) pradedamos skirstyti tada, kai LITEKO yra suformuojama byla (elektroninė bylos kortelė sukuriamą vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklėmis), LITEKO bylos kortelėje yra nurodomi bylos proceso dalyvių duomenys, <del>požymis apie bylos skyrimą skubos tvarka</del>, priskiriami bylų kategorijų iš Teisėjų tarybos patvirtintų bylų kategorijų klasifikatorių duomenys ir, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, yra pažymėtas bylos šalies nurodytas arba teisme nustatytas preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams“.</p> |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 14.2 punkto</b></p> <p>„14. Teisėjo (pranešėjo) parinkimą bylai pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatinio būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>14.1. visus šio Aprašo 9 punkte, išskyrus 9.3 papunktyje, nurodytus ir į Modulį įvestus duomenis;</li> <li>14.2. teisėjui ataskaitiniu laikotarpiu paskirtas bylas ir ikiteisminio tyrimo dokumentus;</li> <li>14.3. teisėjo (kaip teisėjo pranešėjo ar teisėjų kolegijos nario) skirstymo metu turimas ir neišnagrinėtas bylas bei ikiteisminio tyrimo dokumentus;</li> <li>14.4. išlyginamąjį krūvį;</li> <li>14.5. teisėjo turimus ir neužbaigtus teisminės mediacijos procesus“.</li> </ul> |  |  |  |

|  |  |                                    |   |  |
|--|--|------------------------------------|---|--|
| 1.   | Iš D2 dedamosios aprašymo atrodo, kad turėtų būti vertinamas ir paskyrimas į kolegijas, ir vienasmenis nagrinėjimas, todėl svarstyti, ar papunkčio nuostata neturėtų būti pakoreguota taip: „teisėjui <b>(kaip teisėjui pranešėjui ar kolegijos nariui)</b> ataskaitiniu laikotarpiu paskirtas bylas ir ikiteisminio tyrimo dokumentus“.   | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI, pasiūlymas esmės nekeičia, tik detalizuoja<br><br>Tai susiję ir su KLAT siūlymu dėl Aprašo projekto 5 p.   | <b>Pritarti</b>  |
| <b>Dėl Aprašo projekto 16 punkto</b><br>„16. Bylos, pagal pareiškimus ir kitus procesinius dokumentus, teismui pateiktus Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso VI dalyje numatyta tvarka, skiriamos nagrinėti pagrindinę bylą nagrinėjusiam teisėjui (teisėjui pranešėjui), nurodant požymį „privalo nagrinėti“ ir konkrečius to teisinius pagrindus, o jam teisme nebedirbant ar dėl kitų objektyvių priežasčių negalint nagrinėti dokumento, skiriamos kitam teisėjui (teisėjui pranešėjui) šiame skyriuje nustatyta tvarka“. |  |                                    |   |  |
| 1.   | Šis punktas reglamentuoja privalomą bylų skyrimą pagrindinę bylą nagrinėjusiam teisėjui, kai pareiškimas pateikiamas CPK VI dalyje nustatyta tvarka. Atkreipia dėmesį, jog CPK VI dalyje yra nuostatų, pagal kurias tam tikrą pareiškimą turi nagrinėti ne pagrindinę bylą išnagrinėjęs teisėjas, bet konkretus subjektas (pvz., CPK 590 straipsnio 6 dalis), ar atitinkamas apylinkės teismas (antstolio kontoros buveinės vietos apylinkės teismas) (pvz., CPK 595, 598, 601 straipsniai). Šiuo atveju esama formuluočių neatitinka CPK nuostatų. Siūlo patikslinti formuluočių, susiejant pareiškimus su bylų numeravimo taisyklėmis, pagal kurias atitinkamo pareiškimo (bylą inicijuojančio dokumento) pagrindu registruojama byla 2VP ir skiriama nagrinėti pagrindinę civilinę bylą išnagrinėjusiam teisėjui. Mano, kad tikslinga nurodyti (išvardinti), kurių konkrečiai bylą inicijuojančių dokumentų pagrindu užregistruota civilinė byla 2VP skiriama pagrindinę bylą nagrinėjusiam teisėjui. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>  | Manyta, kad nėra tikslinga BST apraše vardinti visų dokumentų tipų, susiejant su numeravimo taisyklėmis, juolab, įvertinus, kad galiojančios bylų numeravimo taisyklės dar bus peržiūrimos iš esmės, kai bus priimtas galutinis sprendimas dėl bylų grupių ir svarių.<br><br>Iš esmės 16p. nuostata atitinka TT 2019-01-25 protokolinį nutarimą, kuriuo teismų pirmininkams buvo pateiktos rekomendacijos dėl atitinkamų nuostatų įtvirtinimo teismo BST. Atsižvelgiant į teismų nuomones, Specialioji darbo grupė pritarė, kad tos nuostatos „atsigultų“ į Aprašą.<br><br>Tik pastebėtina, kad TT protokoliniame nutarime buvo žodis „ <i>paprastai</i> skiriamos“... TT 2019-01-25 protokolinis nut.: | <b>TAK sprendimu, Aprašo projekto 16 p. nuostata naikintina</b><br><br>Atsižvelgiant į tai, kad: TT Apraše įtvirtinant projekto 16-17p. nuostatas, būtų sudarytas klaidingas įspūdis, jog tai vieninteliai atvejai, kada byla teisėjui gali būti skiriama per „privalo nagrinėti“; minėtos nuostatos yra įtvirtintos TT protokoliniame nutarime ir teismai savo vidinėse bylų skirstymo taisyklėse gali nusistatyti atvejus, kada bylos teisėjams turi būti skiriamos per „privalo nagrinėti“. |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | <p>„Siekiant teismo proceso operatyvumo ir koncentruotumo bei efektyvaus vidaus darbo organizavimo, pareiškimai, gauti civilinės bylos vykdymo procese, paprastai skiriami nagrinėti pagrindinę bylą nagrinėjusiam teisėjui, o tais atvejais, kai šis dėl objektyvių priežasčių to daryti negali arba kai tai būtina efektyviam teisingumo vykdymo užtikrinimui (tai nurodyti) – kitam teisėjui, kuris parenkamas atsitiktine tvarka naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliu“.</p> <p>Be to, tame 16 punkte kalbama ne apie bet kokius klausimus iš CPK VI d., o apie bylas pagal pareiškimus, kurie gaunami civilinių bylų vykdymo procese.</p> <p>Tuo tarpu pvz. nurodomoje CPK 590 str.6 d. kalbama apie tai, kad „Apygardos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra antstolio kontoros buveinė, pirmininkas išieškotojo prašymu gali bet kurį sprendimą pavesti vykdyti kuriam nors kitam apygardos teismo veiklos teritorijoje veiklą vykdančiam antstoliui. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas išieškotojo prašymu gali bet kurį sprendimą pavesti vykdyti kuriam nors kitam kitos apygardos teismo veiklos</p> |  |
|--|--|---|--|

|  |   |                                   |   |  |
|--|---|-----------------------------------|---|--|
|  |   |                                   | teritorijoje veiklą vykdančiam antstoliui".<br>Toku atveju, pagal Bylų numeravimo taisykles, apygardos teisme užvedama „2KT“ byla, kas nėra susiję su šiuo klausimu   |  |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 17 punkto</b></p> <p>„17. Bylos pagal prašymus dėl bankroto pripažinimo tyčiniu, dėl ginčijamo finansinio reikalavimo patvirtinimo, bylos pagal skundus dėl kreditorių susirinkimo nutarimo skiriamos nagrinėti pagrindinę bylą <i>nagrinėjusiam</i> teisėjui (teisėjui pranešėjui), nurodant požymį „privalo nagrinėti“ ir konkrečius to teisinius pagrindus, o jam teisme nebedirbant ar dėl kitų objektyvių priežasčių negalint nagrinėti dokumento arba kai tai būtina efektyviam teisingumo vykdymo procesui užtikrinti, skiriamos kitam teisėjui (teisėjui pranešėjui) šiame skyriuje nustatyta tvarka“.</p> |   |                                   |   |  |
| 1.   | Siūlo patikslinti, jog šiame punkte nurodytos bylos skiriamos nagrinėti nemokumo bylą nagrinėjančiam teisėjui (ne nagrinėjusiam, nes procesai vyksta lygiagrečiai). | <b>Vilniaus apygardos teismas</b> | <p>SPRĘSTI, siūlytina patikslinti į „nagrinėjančiam“ (vietoj „nagrinėjusiam“)</p> <p>Pažymėtina, kad Teisėjų taryba 2019-01-25 protokoliniu nutarimu, siekdama užtikrinti vienodos praktikos paskirstant bylas teisėjams teismuose taikymą, teismų pirmininkams pateikė rekomendacijos dėl atitinkamų nuostatų įtvirtinimo teismo BST ir rekomendavo:</p> <p>„Siekiant teismo proceso operatyvumo ir koncentruotumo, juridinio asmens bankroto bylose skundai dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, prašymai dėl ginčijamo finansinio reikalavimo bei prašymai dėl bankroto pripažinimo tyčiniu (registruojami sukuriant naują bylos kortelę) skiriami nagrinėti tam teisėjui, kuris</p> | <p><b>TAK sprendimu, Aprašo projekto 17p. nuostata naikinama</b></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad: TT Apraše įtvirtinant projekto 16-17p. nuostatas, būtų sudarytas klaidingas įspūdis, kad tai vieninteliai atvejai, kada byla teisėjui gali būti skiriama per „privalo nagrinėti“; minėtos nuostatos yra įtvirtintos TT protokoliniame nutarime ir teismai savo vidinėse bylų skirstymo taisyklėse gali nusistatyti atvejus, kada byloms teisėjams turi būti skiriamos per „privalo nagrinėti“.</p> |

|  |  |                                    |   |  |
|--|--|------------------------------------|---|--|
|  |  |                                    | <p><i>nagrinėja</i> bankroto bylą, ir tik tais atvejais, kai šis dėl objektyvių priežasčių to daryti negali (jas nurodyti) – kitam teisėjui, kuris parenkamas atsitiktine tvarka naudojantis Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) bylų skirstymo modulių“.</p> <p>Specialiajai darbo grupei rengiant Aprašo projektą teismui išreiškė poziciją aptariamąs rekomendacijas įtraukti į Aprašą, todėl Aprašas ir buvo papildytas 17 punktu. Tačiau pastebėtina, kad minėtame Teisėjų tarybos 2019-01-25 protokoliniame nutarime buvo nuostata, kad teisėjui, kuris „<i>nagrinėja</i>“, o ne kaip nurodoma, „nagrinėjusiam“</p> |  |
| 2.   | <p>nurodomi keli konkretūs atvejai, kai bylos teisėjui (teisėjui pranešėjui) skiriamos nurodant požymį „privalo nagrinėti“. Atsižvelgiant į tai, kad gali būti ir daugiau atvejų, kai būtinas (privalomas) požymio „privalo nagrinėti“ nurodymas (pavyzdžiui, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 15 straipsnio 4 dalis), o punktuose tokie atvejai nenurodyti, manytina, kad Apraše neturėtų būti nurodomas baigtinis šio požymio naudojimo atvejų sąrašas. <i>Siūloma nuostatą papildyti „įstatymuose ir kituose teisės aktuose numatytais atvejais“.</i></p> | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | <p>Žr. komentarą aukščiau. Kartu pastebėtina, kad tuo metu taip pat buvo pakeistos Bylų numeravimo taisyklės tik dėl tų konkrečių trijų atvejų leidžiant užvesti naujas bylas su šablonu „B2“ ir potipiu „ginčo teiseną“.</p> <p>Aprašo projekto 16p. būtent apie tuos tris atvejus, kuriais pagal bylų numeravimo taisyklės užvedamos naujos bylos, ir kalbama.</p>  | <p><b>Atmesti</b></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad nutarta Aprašo projekto 17p. nuostatą panaikinti</p> |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 18 punkto</b></p> <p>„18. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą bylai, turi atsižvelgti į šiuos Modulio pateiktus duomenis:</p> <p>18.1. informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;</p> |  |                                    |   |  |



| 18.2. informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų“. |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|
| 1.  | <p>Mano, kad tikslintina Aprašo <b>18.1</b> punkto formuluotė, nes nėra aišku, kas turima omeny kalbant apie „susijusią bylą“:</p> <p><b>„18.1. informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo <i>susijusią bylą</i> ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;“</b></p> <p>Nurodo, kad tikisi, kad ši formuluotė reiškia, jog naujas LITEKOII Modulis identifikuos atvejus, kai teisėjas anksčiau buvo nusišalinęs nuo bylos ar jau nagrinėjo tą pačią bylą anksčiau ir pasisakė iš esmės. Tikisi, kad Modulis prieš skirstant bylas eliminuos iš teisėjų eilės sąrašo teisėjus, kurie anksčiau nagrinėjo bylą ir pasisakė dėl bylos esmės, todėl nebegali nagrinėti bylos iš naujo.</p> | <b>Regionų administracinis teismas</b> | <p>Modulis pateiks informaciją bylas skirstančiam asmeniui, ar teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą, tačiau sprendimą, ar skirti tokiam teisėjui bylą, ar neskirti turės priimti bylas skirstantis asmuo.</p> <p>Tai, ką reiškia sąvoka susijusi byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas siūlytina papildyti ne šį punktą, tačiau sąvokų sąrašą, šia nuostata:</p> <p><b>„2.17. Susijusi byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas – tai byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas, kuriuos jungia tas pats teismo proceso ar ikiteisminio tyrimo numeris.“</b></p> | <p><b>Pritarta</b> dėl Aprašo projekto papildymo 2.17 papunkčiu dėl sąvokos įtvirtinimo, kas laikytina susijusia byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentu:</p> <p><b>„2.17. Susijusi byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas – tai byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas, kuriuos jungia tas pats teismo proceso ar ikiteisminio tyrimo numeris.“</b></p> |
| 2.  | <p>Formuluotė „nagrinėjo susijusią bylą“ yra labai nekonkreči ir gali būti skirtingai interpretuojama, todėl siūlome patikslinti, jog bylas sieja teismo proceso numeris, taip pat siūlome papildyti šį papunktį teismine mediacija ir išdėstyti jį taip:</p> <p><b>„informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą, su kuria sieja tas pats teismo proceso numeris, ikiteisminio tyrimo dokumentą ar vykdė teisminę mediaciją“.</b></p>  | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>      | Žr. komentarą aukščiau   | Žr. aukščiau   |
| 3.  | <p>18 ir 37 p. nurodyta, kad Modulis teiks duomenis: 1) ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą; 2) informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų. Manytina, kad nurodytos nuostatos Apraše turėtų būti tik tuo atveju, jei Modulio funkcionalumas numatytas teikti atitinkamą informaciją iš</p>  | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b>     | Žr. komentarą aukščiau   | Žr. aukščiau   |

|  |  |                                 |  |  |
|--|--|---------------------------------|--|--|
|  | PINREG ir LITEKO. Be kita ko, siūlytina Aprašo 18 ir 37 punktus papildyti nuostatomis apie Modulio teikiamą: 1) informaciją, kad teisėjas byloje yra vykdeš (vykdo) teisminę mediaciją; 2) duomenis iš IBPS apie teisėjo atliktus proceso veiksmus ikiteisminiame tyrime.  |                                 |  |  |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 21 ir 22 punktų</b></p> <p>„21. Tuo atveju, kai Moduliui parenkant bylai teisėją, teisme, teismo rūmuose (kai teismas yra sudarytas iš teismo rūmų) arba apygardos teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą, bylas skirstantis asmuo, vadovaudamasis teismo pirmininko nustatyta tvarka, naudodamasis „privalo nagrinėti“ funkcionalumu gali patvirtinti teisėjo priskyrimą bylai. Šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus, nustatytas šio Aprašo 2.1 papunktyje.</p> <p>22. Tuo atveju, kai Moduliui parenkant bylai teisėją, teisme, teismo rūmuose (kai teismas sudarytas iš teismo rūmų) arba apygardos teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, kuris, pagal jam nustatytą specializaciją, gali nagrinėti bylą, teisėjas yra parenkamas iš visų šiame teisme galinčių nagrinėti bylą teisėjų. Tuo atveju, kai bylai turėtų būti priskirtas specializaciją turintis teisėjas, bylas skirstantis asmuo, vadovaudamasis teismo pirmininko nustatyta tvarka, naudodamasis „privalo nagrinėti“ funkcionalumu, gali patvirtinti teisėjo priskyrimą bylai. Šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus, nustatytas šio Aprašo 2.1 papunktyje“.</p> |  |                                 |  |  |
| 1.   | Nurodo, kad palyginus Aprašo projekto 21 ir 22 punktų pirmuose sakiniuose suformuluotas sąlygas, matyti, kad jos skiriasi tuo, kad 21 punkte aprašytas atvejis, kai lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą, o 22 punkte – kai lieka vienas teisėjas, kuris, pagal jam nustatytą specializaciją, gali nagrinėti bylą. Kadangi paprastai skiriant bylą teisėjui nėra skiriamos jam nustatytos specializacijos neatitinkančios bylos, ypač turint omenyje bendrąją specializaciją, manytina, kad teisės normų, įtvirtintų Aprašo projekto 21 ir 22 punktuose, hipotezės „lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą“ ir „lieka vienas teisėjas, pagal jam nustatytą specializaciją, galintis nagrinėti bylą“ atitinka tą pačią faktinę situaciją (to paties Aprašo projekto 22 punkto antrame sakinyje nurodoma „teisėjas yra parenkamas iš visų šiame teisme galinčių nagrinėti bylą teisėjų“, taigi galėjimas nagrinėti bylą savaime siejamas su tuo, kad teisėjas gali nagrinėti bylą, jeigu ji atitinka teisėjui nustatytą specializaciją). Dėl šios priežasties neaišku, kokių punktu bus privaloma vadovautis, kai teisme (teismo rūmuose), kuriame teisėjams nustatytos tik bendrosios specializacijos, liks vienas bylą galintis nagrinėti teisėjas (kaip antai, teismo rūmuose likus vienam baudžiamąsias bylas galinčiam nagrinėti teisėjui baudžiamoji byla nebus skiriama civilinės bylas nagrinėjančiam teisėjui, todėl toks baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teisėjas tos baudžiamosios bylos atžvilgiu bus vienas | <b>Utenos apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI<br><br>Specialiojoje darbo grupėje buvo diskutuojama apie tai, kad praktiškai kartais susiklostę situacija, kad Modulis turi parinkti teisėją, kai:<br>1) faktiškai būna likęs tik vienas teisėjas, turintis teisę nagrinėti bylą (pvz., dėl pareikštų nušalinimų, teisėjų nedarbingumo ir kt. pan. atvejais);<br>2) (kai teisme (teismo rūmuose) lieka vienas teisėjas, kuris, pagal jam nustatytą specializaciją, gali nagrinėti bylą).<br><br>Taigi, tokiais atvejais, kai parenkant teisėją teisme | <b>Pritarti</b><br><br>Nutarta Aprašo projekto 21, 22 punktų nuostatas performuluoti atsižvelgiant į posėdyje aptartus tris variantus:<br><br>1) kai teisme arba teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą bendrąją specializaciją), bylas skirstantis asmuo, teismo pirmininko nustatytais atvejais ir tvarka, naudodamasis funkcionalumu „privalo nagrinėti“ gali patvirtinti |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <p>teisėjas, galintis nagrinėti baudžiamąją bylą). Tuo tarpu aptariamose teisės normose suformuluotos elgesio taisyklės yra skirtingos: Aprašo projekto 21 punkte nustatyta, kad byla gali būti skiriama naudojant „privalo nagrinėti“ funkcionalumą, o 22 punkte, pirmiausia, nurodoma, kad teisėjas yra parenkamas iš visų šiame teisme galinčių nagrinėti bylą teisėjų ir tik antrame sakinyje nurodoma, kad byla, vadovaujantis teismo pirmininko nustatyta tvarka gali būti paskirta naudojant „privalo nagrinėti“ funkcionalumą. Tiek Aprašo projekto 22 punkto pirmajame, tiek antrajame sakiniuose iš esmės aprašoma ta pati faktinė situacija, kuomet lieka vienas teisėjas, atsižvelgiant į nustatytą specializaciją, galintis nagrinėti bylą, tačiau šiuose sakiniuose yra suformuluotos skirtingos elgesio taisyklės. Įvertinus Aprašo projekto 22 punkto pirmąjį ir antrąjį sakinius, taip pat 21 punktą, neaišku, ar teismas, tais atvejais, kai teisme (jo rūmuose) lieka vienas bylą galintis nagrinėti teisėjas (lieka vienas pagal specializaciją bylą galintis nagrinėti teisėjas), privalo užtikrinti atsitiktinį skyrimą iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų ar neprivalo. <i>Kitaip tariant, iš Aprašo projekto neaišku, ar atsitiktinis bylų skyrimas iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų yra siekiamybė ar, priešingai, jeigu teismo rūmuose lieka vienas bylą galintis nagrinėti teisėjas bylos galės būti skiriamos vienam teisėjui.</i></p> <p>Aprašo projekte yra vartojamos formuluotės „teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmuose“ arba „teisme (jo rūmuose)“. Aukščiau aptartame Aprašo projekto 22 punkte nurodyta, kad „&lt;...&gt; teisėjas yra parenkamas iš visų šiame teisme galinčių nagrinėti bylą teisėjų &lt;...&gt;“, o patikslinimo, susijusio su teismo rūmais, nėra. Neaišku, ar, kai siekiama užtikrinti atsitiktinį skyrimą iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, esant tokiai Aprašo projekto 22 punkto formulotei, skiriant nagrinėti bylą visuomet bus privaloma pasirinkti visus teismo rūmus ir nebeliks galimybės bylų skyrimui „jungti“ dvejus ar daugiau teismo rūmų, o ne visus teismo rūmus. Tokiu būdu Utenos apylinkės teisme bylas ir dokumentus (dažniausiai pasirinkti ir kitus teismo rūmus, siekiant užtikrinti atsitiktinį skyrimą iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, reikalinga baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose) reikėtų vežioti ne tarp artimesnių trijų ar keturių miestų (jeigu bylas skirstant pasirenkami dveji teismo rūmai), o visada tarp septynių miestų (jeigu būtų privaloma skirstyti bylas visame teisme). Tai lemtų dar didesnius ekonominius kaštus ir, tikėtina, padaugėtų atvejų, kai būtų reikalinga vykdyti nagrinėti bylas į kitus tolimesnius miestus arba proceso dalyviams vykdyti į tolimesniuose miestuose paskirtus teismo posėdžius. Jeigu apylinkių</p> |  | <p>(skyriuje/rūmuose) lieka tik vienas teisėjas arba vienas teisėjas, kuriam nustatyta specializacija, ir, neįmanoma užtikrinti atsitiktinio teisėjo skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų principo, kas svarbiau - atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus ar specializacija.</p> <p>21, 22 p. nuostatomis teikiamas pirmumas ne atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų skyrimo kriterijui.</p> <p>Kaip matyti ir iš žemiau nurodomos LAT nuomonės, LAT pozicija yra, kad „esant poreikiui paskirti būtent specializuotą teisėją, sistema iškart turėtų ignoruoti/netaikyti atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijaus“, t.y. prioritetas teikiamas ne atsitiktiniam skyrimui iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijui, o specializacijai.</p> | <p>teisėjo priskyrimą bylai. Šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus, nustatytas šio Aprašo 2.1 papunktyje;</p> <p>2) Kai teismo rūmuose (kai teismas sudarytas iš teismo rūmų) lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą bendrąją arba detaliają specializaciją), prijungiami kiti rūmai (teismo pirmininkas turi teisę nuspręsti, kad prijungti ne visus, o pvz. kažkuriuos vienus teismo rūmus, kurie yra artimiausi dėl ekonomiško ir pan.);</p> <p>3) kai teisme arba teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą detaliają specializaciją), bylas skirstantis asmuo, vadovaudamasis teismo pirmininko nustatyta tvarka, teisėją bylai Moduliui gali</p> |
|---|--|--|---|

|    |  |                                    |                          |   |
|----|--|------------------------------------|--------------------------|---|
|    | <p>teismų pirmininkams bus palikta galimybė priimti sprendimus (įtvirtinant teismo bylų paskirstymo teisėjams taisyklėse, priimant atskirus įsakymus ar kt.), kaip užtikrinti atsitiktinį skyrimą iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, siūlytina formuluotę patikslinti, nustatant, kad, kai lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą, skiriant bylą pasirenkami ir kiti teismo (jo rūmų) teisėjai.</p>   |                                    |                          | <p>parinkti ir skirti iš vieno detaliosios specializaciją turinčio teisėjo.</p> <p>Be to, tikslinant minėtas nuostatas, turėtų būti nurodoma ne tik apie apygardų teismų skyrius.</p> |
| 2. | <p>Dėl Aprašo Projekto 22 punkto nurodo, kad šiame punkte aprašytos situacijos prieštarauja viena kitai (pirmas ir antras sakiny), viena vertus, likus vienam specializuotam teisėjui, byla skiriama bet kuriam teisėjui iš viso teismo teisėjų, kita vertus, ši byla skiriama specializuotam teisėjui, naudojantis funkcija „privalo nagrinėti“. Neaišku, kaip tokį punktą įgyvendinti ir <i>kokia visgi yra vizija - toleruotina situacija, kai nelieka atsitiktinio teisėjo skyrimo, ar ne?</i></p> <p>Atkreiptas dėmesys, jog apygardos teisme nelikus specializuoto teisėjo (kalbant apie siauresnę specializaciją nei baudžiamosios ar civilinės bylos), byla turėtų būti skiriama bet kuriam to skyriaus, o ne to teismo, teisėjui.</p> | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>  | Žr. kitus komentarus.    | Žr. aukščiau  |
| 3. | <p>Svarstyti, ar 21 punkto nuostatos atitinka skaidrumo ir atsitiktinumo principus, ar jos nepaneigia Aprašo 2.1 papunktyje numatytų nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo principų, neaišku, kokiais atvejais tokios išimties taikymas būtų pateisinamas teismo pirmininko nustatomose tvarkose.</p>  | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | Žr. kitus komentarus.    | Žr. aukščiau  |
| 4. | <p>Pastebima, kad Bylų skirstymo <b>aprašo 21 ir 22 punktuose</b>, „kai lieka vienas teisėjas“, suformuluota ta pati skirstymo taisyklė, nepaisant to, kad 22 punkto atveju teisėjas yra specializuotas.</p> <p><i>Mano, kad esant poreikiui paskirti būtent specializuotą teisėją, sistema iškart turėtų ignoruoti/netaikyti atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijaus.</i></p>   | <b>LAT</b>                         | Žr. komentarus aukščiau. | Žr. aukščiau  |

|   |  |                                 |  |  |
|---|--|---------------------------------|--|--|
| 5.  | Atkreiptas dėmesys į 21 punkte įtvirtintą teisinį reglamentavimą tais atvejais, kai teisme lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą, bylas skirstantis asmuo, naudodamasis „privalo nagrinėti“ funkcionalumu gali patvirtinti teisėjo priskyrimą bylai, šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus. Apygardų teismai visada laikėsi praktikos bylas skirti iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, nes teismus administruojantis Lietuvos apeliacinis teismas ne kartą buvo nurodęs jos laikytis. Nurodyta nuostata iš esmės keičia iki šiol teismuose taikytą praktiką.  | Šiaulių apygardos teismas       | Žr. komentarus aukščiau.   | Žr. aukščiau   |
| <b>Dėl Aprašo projekto 23 punkto</b><br>„23. Nustatęs, kad byla nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas priima nutartį dėl kreipimosi į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo. Teismo pirmininkas priima nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams ir įkelia ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie nutarties priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jeigu teismo pirmininkas nusprendžia kitaip“. |  |                                 |  |  |
| 1.  | Tikslintina Aprašo <b>23</b> punkto formuluotė papildant žodžiu „apylinkės“:<br>„23. Nustatęs, kad byla nepriskirtina <b>apylinkės</b> teismo rūmų kompetencijai, teisėjas priima nutartį dėl kreipimosi į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo. Teismo pirmininkas priima nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams ir įkelia ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie nutarties priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jeigu teismo pirmininkas nusprendžia kitaip.“ | Regionų administracinis teismas | SPRĘSTI<br>Pagal ABTĮ 69str.2d.: “Bylos perdavimo kitiems teismo rūmams klausimą išsprendžia teismo pirmininkas”.<br>Tai susiję ir su RAT pastaba dėl 2.11p., kur nurodė, kad nuo 2024-01-01 RAT, sudarytam iš teismo rūmų, pradėjus veikti visoje LR teritorijoje, administracinės bylos skirstomos tarp visų teismo rūmų bendra eile, vadovaujantis teismo ir teisėjų veiklos nepriklausomumo, nešališkumo, sąžiningumo ir skaidrumo principais bei siekiant užtikrinti teisėjų darbo krūvio tolygumą ir galimybę teismo teisėjams specializuotis. | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į argumentus, svarstant RAT pasiūlymą dėl Aprašo projekto 2.11p. |

|    |   |                                  |   |   |
|----|---|----------------------------------|---|---|
|    |   |                                  | + Žr. komentarą žemiau.   |   |
| 2. | <p>Mano, jog formuluotė turėtų būti tikslesnė, nes <i>ne visais atvejais teisėjas turi kreiptis į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo</i>.</p> <p>Įstatymuose imperatyviai numatyti atvejai, kada nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams priima teismo pirmininkas (CPK 34 straipsnio 3 dalis, 6 dalis) ir numatyti atvejai, kada teisėjas gali savo nutartimi perduoti bylą kitiems teismo rūmams (CPK 137 straipsnis).</p> <p>Pavyzdžiui pagal ANK 627 straipsnio 1 dalies 1 punktą teismas, rengdamasis nagrinėti administracinio nusižengimo bylą, išsprendžia klausimą, ar priklauso jo kompetencijai nagrinėti gautą administracinio nusižengimo bylą &lt;...&gt;, vadovaujantis šia įstatymo nuostata, <i>teisėjas nutartimi perduoda</i> nagrinėti administracinio nusižengimo bylą kitiems teismo rūmams.</p> | <b>Alytaus apylinkės teismas</b> | <p>SPRĘSTI</p> <p>+ Žr. komentarą aukščiau</p> <p>Galiojančiame BST apraše nustatyta:</p> <p>„14<sup>3</sup>. Jei teisėjas, kuriam byla buvo paskirta, nustatė, kad byla, išskyrus administracines bylas, yra nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas informuoja apie tai teismo pirmininką ir priima nutartį dėl bylos perdavimo nagrinėti į kitus teismo rūmus bei įsėga ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie priimtą nutartį ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Įvedus šiuos duomenis, byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip“.</p> <p>„14<sup>4</sup>. Jei teisėjas nustatė, kad administracinė byla nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas priima nutartį dėl kreipimosi į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo. Teismo pirmininkas priima nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams ir įsėga ją į LITEKO. Bylas skirstantis</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p>Aprašo projekto 23 punkto formuluotė turėtų būti patikslinta įvertinant tai, kad šio punkto esmė yra ne teisingumas pagal CPK ar kitas procesines teisės normas, o tai, kad netinkamai atliktas preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams.</p> <p>Pritarta pasiūlymui, kad patikslinti, jog „<i>teismo pirmininkas, gavęs informaciją, kad preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams atliktas netinkamai, gali priimti patvarkymą dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams</i>“.</p> |

|  |  |                                       |   |              |
|--|--|---------------------------------------|---|--------------|
|  |  |                                       | <p>asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie nutarties priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip“.</p> <p>Taigi, pagal galiojantį teisinį reguliavimą, skirtingos perdavimo tvarkos nustatytos administracinėms byloms ir visoms kitoms byloms. Specialiosios darbo grupės projekte, kurio principinėms nuostatoms pritarė Teisėjų taryba 2020 m. spalio 30 d. posėdyje, buvo įtvirtinta būtent tokia nuostata, susijusi su bylos perdavimu kitiems rūmams.</p> |              |
| 3.   | Nurodo, kad tiek Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 34 straipsnio 2 dalyje, tiek Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 228 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog būtent bylą gavęs / nagrinėjantis teisėjas perduoda nagrinėti bylą kitam teismui arba kitiems teismo rūmams, todėl mano, jog Projekto 23 punktas prieštarauja minėtų įstatymų nuostatoms. | <b>Klaipėdos<br/>aplinkės teismas</b> | <b>SPRĘSTI</b><br>Žr. komentarą aukščiau.   | Žr. aukščiau |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 25.5 punkto</b></p> <p>„25.5. CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos šios bylų, kurios gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, kategorijos: dokumentinis procesas (CPK 427 straipsnio 2 dalis); dėl teismo įsakymo išdavimo (CPK 431 straipsnis); ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo (CPK 441 straipsnio 2 dalis)“</p> |  |                                       |   |              |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p>1. Nurodoma, kad projekte numatoma palikti tas pačias CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinas bylų kategorijas, kurios yra nustatytos galiojančiame teisiniame reguliavime. Tačiau atsižvelgiant į kai kurių bylų specifiką, Tauragės teismo teisėjų nuomone, būtų tikslinga ginčiuose dėl nedidelių sumų išskirti prievoles ir konkretizuoti – neturėtų būti skirstomos bylos dėl žalos atlyginimo (tiek turtinės, tiek neturtinės), nes šiose bylose dažniausiai kyla ginčas ir jos nėra nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka. Taip pat neturėtų būti šiuo būdu skirstomos darbo ginčų bylos, nes CPK numato atskirą šių bylų kategorijos nagrinėjimo tvarką ir jos nėra nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka. Taip pat siūlo šia tvarka neskirstyti bylų, kuriose pareiškiama neturtiniai reikalavimai (net kai jie reiškiami kartu su turtiniais reikalavimais), taip pat bylų dėl sutarčių modifikavimo.</p> <p>Taip pat <i>prašoma įvertinti ir popierinių bylų skirstymo tikslingumą CPK 62<sup>2</sup> straipsnyje nustatyta tvarka</i>. Šiuo metu popierinės bylos taip pat skirstomos pagal CPK 62<sup>2</sup> straipsnyje nustatytą tvarką, jei jos patenka į minėtas kategorijas, tačiau realiai visi dokumentai yra skaitmenizuojami į Liteko bylos kortelę, o teismas, siųsdamas popierinę bylą patiria siuntimo išlaidas. Nors palyginus su visomis CPK 62<sup>2</sup> straipsnio tvarka skirstomomis bylomis tai yra santykinai nedidelis skaičius bylų, tačiau teismai ir taip patiria dideles išlaidas dėl dokumentų siuntimo bylose ir esant nepakankamam finansavimui, tikslinga imtis priemonių visomis galimybėmis siekti sumažinti pašto siuntimo išlaidas.</p> <p>Be to, atsižvelgiant į tai, kad bylos dėl Europos ieškinių dėl nedidelių sumų ir <i>dėl Europos mokėjimo įsakymo</i> yra nagrinėjamos pagal atskirus Europos Parlamento ir Tarybos reglamentus (pagal 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 861/2007, nustatantį Europos ieškinių dėl nedidelių sumų nagrinėjimo procedūrą, taip pat pagal 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1896/2006, nustatantį Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, bei pagal 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2015/2421, kuriuo iš</p> | <p><b>Tauragės apylinkės teismas</b></p> | <p>Kaip ir nurodoma, Aprašo projekto 25.5 p. nuostata yra analogiška šiuo metu galiojančio Aprašo 19<sup>1</sup>.5p. nuostatai.</p> <p>Bylų, kurios gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, ir skirstytinos CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka, kategorijos buvo nustatytos tai išdiskutavus su apylinkių teismais.</p> <p>Tad, manytina, kad šiame etape tikslinga palikti tas pačias bylų kategorijas, o dėl jų keitimo/tikslinimo spręsti vėlesniame etape, kai stabilizuosis LITEKOII veikimas bei dar kartą išdiskutavus šį klausimą su apylinkių teismais.</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p><u>TAK spendimai:</u></p> <p>1) Aprašo projekto 25.5 punktą papildyti nuostatomis, kad „išskyrus bylas dėl darbo teisinių santykių“;</p> <p>2) pasiūlymą, susijusį su Europos mokėjimo įsakymu, atmesti, nes šiuo klausimu buvo priimta ir apylinkių teismams išplatinta Civilinių bylų skyrių pirmininkų nuomonė;</p> <p>3) dėl popierinių bylų skirstymo tikslingumo CPK 62<sup>2</sup> straipsnyje nustatyta tvarka ir tokių bylų elektronizavimo spręsti vėlesniame etape.</p> |
|---|--|---|--|

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
|   | <p>dalies keičiami minėti Reglamentai(EB) Nr. 861/2007 ir (EB) Nr. 1896/2006)), tai yra atskirų kategorijų bylos, kurios nėra apibrėžtos CPK 427, 431 ar 441 straipsniuose, ir pagal minėtas Teisėjų Tarybos bylų skirstymo taisykles nėra įtrauktos į kategorijas bylų, kurios skirstomos CPK 62<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka, nes skiriasi šių kategorijų bylų nagrinėjimo tvarka, skirtingi terminai, reikalingos papildomos išlaidos procesinių dokumentų vertimui, todėl šios bylos taip pat neturėtų būti skirstomos CPK 62<sup>2</sup> straipsnyje nustatyta tvarka.</p> |   |   |   |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 25.7 punkto</b><br/>         „25.7. Aprašo 25.5 punkte nurodytoms CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms bylų kategorijoms nustatomi per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitai – 610 sudėtingumo balų suma“.</p> |   |   |   |   |
| 1.  | <p>Pažymima, kad Aprašo 25.7 punkte nenurodyti per dienos skirstymą automatinio būdu teisėjui priskiriamų bylų kiekio limitų dydžiai, kurie dabar numatyti. Todėl gali susiklostyti situacija, kad teisėjas 610 sudėtingumo balų susirinks gaudamas pareiškimus dėl teismo įsakymų – 87 pareiškimus.</p>  | <p><b>Alytaus apylinkės teismas</b></p> | <p>Kaip buvo nurodyta NTA 2025-05-21 rašte, šiuo metu galiojančiame Apraše įtvirtintos nuostatos dėl bylų limitų ir jų dydžio nustatymo CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms byloms.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad įvertinant, jog teisėjo parinkimo koeficientas ir jo dedamosios LITEKOII bus skaičiuojami visų bylų tipų apimtyje (neapsiribojant bylų skirstymo grupe), priešingai nei yra šiuo metu (LITEKO bylos skirstomos pagal bylos grupę), LITEKOII galimybė teisėjui nustatyti didžiausio galimo skirti bylų kiekio per dieną dydį skirstant bylas bendrame skirstyme, bus sudaryta ne per bylų kiekį, o</p> | <p><b>Atmesti</b><br/>         (įvertinus, be kita ko, tai, kad LITEKOII galimybė teisėjui nustatyti didžiausio galimo skirti bylų kiekio per dieną dydį skirstant bylas bendrame skirstyme, bus sudaryta ne per bylų kiekį, o per bylų grupių sudėtingumo balų dydžio sumą; taip pat tai, kad technologinių galimybių dėl skirstymo „ratais“ nebus).</p> <p><u>TAK sprendimai:</u></p> <p>1) palikti 610 sudėtingumo balų sumą, taip siekiant maksimaliai sumažinti galimybę, kad bendrai skirstomos civilinės bylos automatinio būdu būtų</p> |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>per bylų grupių sudėtingumo balų dydžio sumą.<br/><i>Technologinių galimybių dėl skirstymo „ratais“ nebus.</i></p> <p>Atsižvelgiant į tai, Aprašo projekto 25.7. punkte buvo siūloma CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms bylų kategorijoms nustatyti per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą – 610 sudėtingumo balų sumą. Minėta sudėtingumo balų suma buvo apskaičiuota įvertinant nustatytus galiojančius per dienos skirstymą automatinio būdu teisėjui priskiriamų bylų kiekio limitų dydžius ir šioms bylų grupėms planuojamus nustatyti naujus sudėtingumo balus.</p> <p>Tačiau kol stabilizuosis LITEKOII veikimas ir įvertinant galimą poreikį operatyviai reaguoti koreguojant limitus bendrai skirstomoms byloms, sistemos starto pradžia siūlytina limitų dydžių bendrai skirstytinoms byloms (tiek apylinkių, tiek apygardų teismams) BST Apraše nenustatyti.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, svarstyta sistemos startui 25.7 punktą pašalinti iš Aprašo projekto.</p> | <p>paskirtos kitos bendrosios specializacijos (pvz. baudžiamųjų bylų) teisėjams; be to, siekiant užtikrinti, kad nustačius per mažą „limitą“ neliktų atitinkamą dieną neišskirstytų bendrai skirstomų civilinių bylų;</p> <p>2) Aprašo projekte įtvirtinti nuostatą, suteikiančią teisę panaikinti bendrai skirstomoms byloms Modulio automatinio būdu parinkto ir priskirto teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą tuo atveju, jeigu toks teisėjas turi kitą bendrąją specializaciją nei ta, kuri yra reikalinga paskirtai bylai nagrinėti (pvz. ne civilinių, o baudžiamųjų bylų);</p> <p>3) pašalinti iš Aprašo projekto 25.7 punkto nuostatą ir ją įtvirtinti Teisėjų tarybos nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas;</p> <p>4) Teisėjų tarybos nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas, įtvirtinti nuostatą, kad pereinamuoju laikotarpiu (pvz. 3 mėn.), NTA turi teisę koreguoti</p> |
|--|--|--|--|



|    |   |                                    |  |   |
|----|---|------------------------------------|--|---|
|    |   |                                    | <p>Tuo tarpu <i>dėl paties bendrai skirstytinų bylų limitų dydžių nustatymo LITEKOII veiklos pradžia spręsti atskirai, šį klausimą dar išdiskutavus atskirai su apylinkių bei apygardų teismais.</i></p> <p>Svarstyтина, kad po diskusijų sutartus bendrai skirstytinų bylų limitus būtų galima nustatyti TT nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas, kartu numatant galimybę pereinamuoju laikotarpiu (pvz. 3 mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo) TT suteikti galimybę esant poreikiui koreguoti nustatytus bendrai skirstytinų bylų limitus.</p> | nustatytą sudėtingumo balų sumą, šį dydį suderinusi su Teisėjų tarybos pirmininku; tuomet klausimas dėl pritarimo turėtų būti perduodamas svarstyti artimiausiam Teisėjų tarybos posėdžiui. |
| 2. | <p>Nurodo, kad nesutinka su Projekto 25.7 punkte numatytu paskiriamų bylų kiekio limitu - 610 sudėtingumo balų suma. Manome, kad ji yra per didelė ir turi būti ženkliai mažesnė. Pagal numatytą 610 bylų kiekio sudėtingumo balų sumą yra galimos situacijos, jog, pavyzdžiui, vienas teisėjas per dieną gali gauti net 87 pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo arba 17 ieškinių su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka. Toks galimas gauti per dieną bylų kiekis pagal Projekte numatytą 610 sudėtingumo balų sumą teisėjui yra itin didelis, nes išnagrinėti 87 pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo pareikalautų didelių teisėjo darbo ir laiko sąnaudų. Mano, kad tokios situacijos praktikoje yra galimos, nes 2024 m. vasarą teisėjams centralizuotu bylų skirstymu buvo per dieną skiriama po 40-50 pareiškimų dėl teismo įsakymų išdavimo.</p> <p>Mano, kad kaip ir iki šiol, Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše turėtų būti numatyti teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitai pagal bylų skirstymo grupes</p> | <b>Klaipėdos apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau.  | Žr. aukščiau TAK sprendimus dėl šio punkto.   |

|    |   |                                   |                         |   |
|----|---|-----------------------------------|-------------------------|---|
|    | <p>(dokumentinis procesas; dėl teismo įsakymų išdavimo; ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo). Jeigu nėra galimybės nustatyti teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitus pagal visas bylų grupes (dokumentinis procesas; dėl teismo įsakymų išdavimo; ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo), turėtų būti nustatytas bent civilinių bylų dėl pareiškimų išduoti teismo įsakymus limitas.</p> <p>Be to mano, jog, kaip ir iki šiol, skirstymas turėtų vykti „ratais“, nustatant, jog pirmu civilinių bylų skirstymu būtų paskirta ne didesnė nei 140 sudėtingumo balų suma, ribojant pareiškimų dėl teismo įsakymų išdavimo kiekį iki 42 balų sumos, kas atitiktų 6 pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo, t. y. šiuo metu galiojantį limitą. Antru civilinių bylų skirstymo „ratu“ sudėtingumo balų suma taip pat neturėtų viršyti 140 sudėtingumo balų sumos. Bylų skirstymas „ratais“ leidžia tolygiau paskirstyti civilines bylas teisėjams, o taip pat užtikrina racionalų maksimaliai galimų paskirti vienam teisėjui bylų kiekį.</p>  |                                   |                         |   |
| 3. | <p>Pažymi, kad 2024 m. liepos 1 d. bylas pradėjus skirstyti CPK 62<sup>2</sup> straipsnyje nustatyta tvarka nenustačius bylų skaičiaus limitų, pirmąjį bylų skirstymo mėnesį vyravo chaosas, nes Liteko sistema bylas teisėjams skirdavo netaikant limitų, todėl pasitaikė atvejų, kai vienas teisėjas per dieną gaudavo po 50 ir daugiau teismo įsakymų. Naujame apraše nustatius per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų sudėtingumo balų kiekio limitą – 610 sudėtingumo balų sumą, bet ne bylų skaičiaus limitą, išlieka tikimybė, kad sistema, neturėdama bylų skaičiaus kiekio limitu, gali paskirti teisėjui teismo įsakymų, kurie sudarytų bendrą 610 balų sumą (Apylinkių teismų civilinė byla potipiu „Dėl teismo įsakymo išdavimo“ <math>7 \times 87 = 609</math>).</p> <p>Pažymėtina, kad vertinant šiuo metu pagal CPK 62<sup>2</sup> straipsnį skirstomas bylas vyrauja situacija, kai teisėjui per dieną skiriamas gaunamų bylų kiekio limitas, t. y. skiriamos keturios bylos su ieškiniais (kas atitiktų 4 bylos x 70 balų (Apylinkių teismų civilinė byla potipiu „Dėl prievolių (ginčo teisena)“ - 280 balų) ir 6 bylos dėl teismo įsakymo išdavimo (kas atitiktų 6 bylos x 7 balai Apylinkių teismų civilinė byla potipiu „Dėl teismo įsakymo išdavimo“ – 42 balai), taigi pagal šią dieną vyraujančią</p> | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau. | Žr. aukščiau TAK sprendimus dėl šio punkto. |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>tvarką daugiausiai teisėjas gautų bylų, kurios sudarytų 322 balų sumą. Todėl siūlome pateiktame derinti Aprašo 25.7 punkte nurodytoms CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms bylų kategorijoms nustatyti per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą – 322 sudėtingumo balų sumą. Priešingu atveju, paliekant dabar siūlomą balų limitą ir nenustačius bylų skaičiaus limitu, pasikartos situacija, kai teisėjui yra skiriamas didelis skaičius mažą sudėtingumo balą turinčių bylų (pvz. teismo įsakymų). Šios situacijos aktualios ir tais atvejais, kai yra paskiriami nauji teisėjai, arba teisėjai grįžta po atostogų ar kito teisėto ilgo nebuvimo darbe (nedarbingumas), ir Liteko sistemos funkcionalumai tokie, kad bylos yra skiriamos tik šiems teisėjams. Todėl nesant papildomų saugiklių dėl bylų skaičiaus limitu, sistema tokiu atveju teisėjui per dieną skirs bylas tol, kol bus pasiektas maksimalus sudėtingumo balų limitas (610), o tai, pagal siūlomus minėtų kategorijų balų skaičius, bus gerokai daugiau bylų, negu nustatyta šiuo metu ( I grupei – 4 bylos, II grupei – 6 bylos; papildomi limitų dydžiai: I grupei – 2 bylos, II grupei – 3 bylos). Be to, neatmestina situacija, kai sistema skirstydama bylas nebūtinai teisėjui skirs bylas su ieškiniais dėl prievolių (kas turi didesnę sudėtingumo balą(70)), o galimos ir tokios situacijos, kai teisėjui bus skiriamos tik teismo įsakymų bylos (turinčios siūlomą 7 balų įvertį), todėl nenustačius papildomų saugiklių, įmanoma situacija, kai sistema teisėjui skirs bylas dėl teismo įsakymo išdavimo tol, kol bus pasiektas maksimalus sudėtingumo balų limitas (610), tai sudarytų 87 bylas (Apylinkių teismų civilinė byla potipiu „Dėl teismo įsakymo išdavimo“ <math>7 \times 87 = 609</math>).</p> <p><i>Todėl pradėjus veikti Litekoll sistemai išlieka būtinybė numatyti papildomą saugiklį – ne tik sudėtingumo balų limitą, bet ir bylų skaičiaus limitą, kurį būtų galima per dieną skirti vienam teisėjui.</i> Bylų limitą siūlo palikti tokį patį, koks galioja ir šiuo metu - I grupei – 4 bylos, II grupei – 6 bylos; papildomi limitų dydžiai: I grupei – 2 bylos, II grupei – 3 bylos. Manome, kad šis laikas yra skirtas būtent pasiruošimui, kad tokios situacijos, kurios buvo įsigaliojus 2024 m. liepos 1 d. CPK 62<sup>2</sup> straipsniui,</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|

|    |   |                                 |   |   |
|----|---|---------------------------------|---|---|
|    | nepasikartotų, todėl teisėjai siūlo įvesti ir per dieną galimų skirti bylų skaičiaus limitą.<br><i>Kitas svarstytinas variantas, bylas dėl teismo įsakymo išdavimo vertinti didesne balų suma.</i>  |                                 |   |   |
| 4. | Aprašo projekto 25.7 papunktyje bendras bylų kiekio limitas yra siūlomas nustatyti bendrai ieškiniams, nagrinėjamiems dokumentinio proceso tvarka, pareiškimams dėl teismo įsakymo išdavimo ir ieškiniams dėl nedidelių sumų priteisimo. Pareiškimui dėl teismo įsakymo išdavimo (VII grupė bylų skirstyme) nustatytas sudėtingumas – 7 balai. Kyla nuogastavimų, ar teorinė galimybė per vieną dieną gauti 87 (610:7) arba kitą itin didelį skaičių pareiškimų dėl teismo įsakymo išdavimo negalėtų realizuotis praktikoje. Siekiant to išvengti, atsižvelgiant į CPK nustatytus bylų išnagrinėjimo (procesinių dokumentų priėmimo klausimo išsprendimo) terminus, siūlytina nustatyti atskirus limitus pareiškimams dėl teismo įsakymo išdavimo, pavyzdžiui, nustatant 56 sudėtingumo balų sumą (7 balai x 8 bylos), ir kitoms CPK 62 <sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms byloms (pagal ieškinius, nagrinėjamus dokumentinio proceso tvarka, ir ieškinius dėl nedidelių sumų priteisimo) – , pavyzdžiui, nustatant 554 sudėtingumo balų sumą (apskaičiuota iš 610 balų (Aprašo projekte siūloma sudėtingumo balų suma) atėmus 56 balus (siūloma nustatyti pareiškimams dėl teismo įsakymo išdavimo sudėtingumo balų suma). | <b>Utenos apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau.   | Žr. aukščiau TAK sprendimus dėl šio punkto. |
| 5. | Mano, kad svarstytina, ar nereikėtų <b>suvienodinti sąvokas Aprašo 25.7 ir 51.12 punktuose</b> , jeigu reikšmė yra ta pati, arba paaiškinti jas („bylų kiekio limitas“ ir „dienos lubų kiekis“).  | <b>LAT</b>                      | SPRĘSTI, tačiau žr. komentarus aukščiau dėl siūlymo panaikinti 25.7p. | <b>Pritarti</b> dėl sąvokų suvienodinimo    |

#### Dėl Aprašo projekto 30 ir 47 punktų

„30. Atsarginis teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo IV skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus atsarginio teisėjo paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja atsarginio teisėjo skyrimo protokolą“.

„47. Atsarginis teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo VI skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus atsarginio teisėjo paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja atsarginio teisėjo skyrimo protokolą“.

|  |  |                            |  |  |
|--|--|----------------------------|--|--|
| 1.   | Nurodoma, kad <b>Aprašo 30 ir 47 punktai</b> yra identiški, tad išskyla klausimas, ar verta juos kartoti.  | LAT                        | SPRĘSTI, siūlytina 47 punktą papildyti/pakeisti:<br><br>„47. Naujas aAtsarginis teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas <i>mutatis mutandis</i> taikant šio Aprašo VI skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus atsarginio teisėjo paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, _____ Modulis suformuoja atsarginio teisėjo skyrimo protokolą“.                                      | <b>Pritarti</b><br>Pritarta NTA siūlymui dėl pakoreguotos Aprašo projekto 47 p. Nuostatos:<br><br>„47. <b>Naujas aAtsarginis</b> teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas <i>mutatis mutandis</i> taikant šio Aprašo VI skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus atsarginio teisėjo paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, _____ Modulis suformuoja atsarginio teisėjo skyrimo protokolą“. |
| <b>Dėl Aprašo projekto 37 punkto</b><br>„37. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į šiuos Modulio pateiktus duomenis:<br>37.1. informaciją, ar konkretus teisėjas turi bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, kuriam yra parenkama kolegija, nagrinėjimo specializaciją;<br>37.2. informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;<br>37.3. informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų“. |  |                            |  |  |
| 1.   | Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašo (Teisėjų tarybos 2024 m. birželio 20 d. nutarimo Nr. 13P-76-(7.1.2.) redakcija) 23 punktas nustato, kad, sudarant teisėjų kolegijas, pranešėjas skiriamas vadovaujantis šio Aprašo 22 punktu (t. y. atitinkamos specializacijos teisėjas), tačiau skiriant kitus teisėjų kolegijos narius, ši taisyklė gali būti netaikoma. <i>Vadinasi, sudarant teisėjų kolegiją, tik pranešėjui, o ne teisėjų kolegijos nariams, privalo būti nustatyta ta specializacija.</i> Atsižvelgiant į tai, kad teisėjų kolegijai byla skiriama po to, kai jau paskirtas teisėjas pranešėjas, <i>nurodymas vertinti kolegijos narių specializaciją yra perteklinis, nebent konkretaus teismo bylų paskirstymo taisyklės nustatyta, jog visi kolegijos nariai turi būti specializuoti.</i> Kita vertus, neaišku, ar šiuo atveju specializacija apima ir LITEKO sistemoje teisėjui priskiriamus bylos tipus. | Vilniaus apygardos teismas | Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašas:<br><br>22. Atskirų kategorijų bylos yra skiriamos nagrinėti atitinkamos specializacijos teisėjams ir tik jiems pagal įstatymą ar dėl kitų objektyvių priežasčių negalint nagrinėti konkrečių skirstomų bylų, šios bylos gali būti skiriamos nagrinėti kitiems teisėjams, kuriems tokia specializacija nėra nustatyta. | <b>Pritarti</b><br><u>TAK sprendimu:</u><br><br>1) Aprašo projekto 37.1 papunktis papildytinas nuostata, kad „ <i>bendrają, o jeigu teisme nustatyta, ir detaliają specializaciją</i> “;<br><br>2) pritarta pasiūlymui, kad analogiškai 18p., tikslinga 37 punktą pakeisti ir papildyti 37.4 papunkčiu:  |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  |  | <p>23. Sudarant teisėjų kolegijas, pranešėjas skiriamas vadovaujantis šio Aprašo 22 punktu, tačiau skiriant kitus teisėjų kolegijos narius, ši taisyklė gali būti netaikoma.</p> <p>Siūlome dėl specializacijos netikslinti, nes tai ne tik detalioji specializacija, apie kurią kalbama pasiūlyme, tačiau ir bendroji (pvz., kad skirstant civilines bylas į kolegiją nepakliūtų baudžiamąsias bylas nagrinėjantys teisėjai)</p> <p><u>Be to, analogiškai 18p., 37 punktą siūlytina pakeisti ir papildyti 37.4 papunkčiu:</u></p> <p>„37. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į šiuos Modulyje pateiktus duomenis:</p> <p>37.1. informaciją, ar konkretus teisėjas turi bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, kuriam yra parenkama kolegija, nagrinėjimo specializaciją;</p> <p>37.2. Modulyje pateiktą informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;</p> <p>37.3. Modulyje pateiktą informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų“;</p> <p>37.4. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos“.</p> | <p>„37. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į šiuos Modulyje pateiktus duomenis:</p> <p>37.1. informaciją, ar konkretus teisėjas turi bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, kuriam yra parenkama kolegija, nagrinėjimo specializaciją;</p> <p>37.2. Modulyje pateiktą informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;</p> <p>37.3. Modulyje pateiktą informaciją dėl Viešųjų ir</p> |
|--|--|---|---|



|    |  |                                    |  |  |
|----|--|------------------------------------|--|--|
|    |  |                                    | privačių interesų deklaracijos duomenų“;<br>37.4. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos“. |  |
| 2. | Formuluo­­tė „nagrinė­­jo susijusią bylą“ yra labai nekonkre­­ti ir gali būti skirtingai interpretuo­­jama, todėl siūlo patikslinti, jog bylas sieja teismo proce­­so numeris, taip pat siūlo papildyti šį papunktį teismo me­­diacija ir išdėstyti jį taip:<br>„informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinė­­jo susijusią bylą, su kuria sieja tas pats teismo proce­­so numeris, ikiteismo tyrimo dokumentą ar vykde teismo me­­diaciją“. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>  | Susiję su 18p., žr. komentara­­ ties 18p.  | <b>Pritarti</b><br><br>TAK, svarstydamas pateiktus pasiūlymus / pastebėjimus dėl Aprašo projekto 18p., jau pritarė pasiūlymui dėl Aprašo projekto papildymo 2.17 papunkčiu dėl sąvokos įtvirtinimo, kas laikytina susijusia byla ar ikiteismo tyrimo dokumentu:<br><br><b>„2.17. Susijusi byla ar ikiteismo tyrimo dokumentas – tai byla ar ikiteismo tyrimo dokumentas, kuriuos jungia tas pats teismo proce­­so ar ikiteismo tyrimo numeris.“</b><br><br>Tuo tarpu dėl papildymo apie vykdytą teismo me­­diaciją pasiūlymas atmestas, nes nebus tokių technologinių galimybių. |
| 3. | 18 ir <b>37 p.</b> nurodyta, kad Modulis teiks duomenis: 1) ar konkretus teisėjas nagrinė­­jo susijusią bylą ar ikiteismo tyrimo dokumentą; 2) informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų. Manytina, kad nurodytos  | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | Modulis pateiks informaciją bylas skirstančiam asmeniui, ar teisėjas nagrinė­­jo susijusią bylą ar ikiteismo tyrimo  | Žr. aukščiau nurodytą TAK sprendimą  |

|  |  |            |   |  |
|--|--|------------|---|--|
|  | <p>nuostatos Apraše turėtų būti tik tuo atveju, jei Modulio funkcionalumas numatytas teikti atitinkamą informaciją iš PINREG ir LITEKO.</p> <p>Be kita ko, siūlytina Aprašo 18 ir 37 punktus papildyti nuostatomis apie Modulio teikiamą: 1) informaciją, kad teisėjas byloje yra vykdomas (vykdo) teisminę mediaciją; 2) duomenis iš IBPS apie teisėjo atliktus proceso veiksmus ikiteisminiame tyrime.</p> |            | <p>dokumentą, taip pat informaciją iš PINREG, tačiau sprendimą, ar skirti tokiam teisėjui bylą, ar neskirti turės priimti bylas skirstantis asmuo.</p> <p>Dėl susijusios bylos / ikiteisminio tyrimo dokumento sąvokos žr. komentarą ties 18p.</p> <p>Dėl papildymo, kad Modulis teiks informaciją apie tai, ar teisėjas vykdo teisminę mediaciją, tai siūlytina nepildyti, nes Modulis tokios informacijos neteiks, tai vertins bylas skirstantis asmuo.</p> <p>Tuo tarpu dėl siūlymo apie Modulio teikiamus duomenis apie IBPS apie teisėjo atliktus proceso veiksmus ikiteisminiame tyrime – taip pat siūlytina atskirai nepildyti, nes tai patenka į jau nurodytą 1 punktą.</p> |  |
| <p><b>Dėl Aprašo projekto 49 punkto</b></p> <p>„49. Išplėstinė teisėjų kolegija bylai yra sudaroma <i>mutatis mutandis</i> taikant šio Aprašo VII skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus išplėstinės teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja teisėjų kolegijos skyrimo protokolą“.</p> |  |            |   |  |
| 1.   | <p>Nurodoma, kad 49 punkte minimos tik išplėstinės kolegijos, tačiau pagal analogiją ši nuostata turėtų būti taikoma ir plenarinei sesijai. Teismui taip pat iškyla klausimas, ar bus galimybė naujajame LITEKO sudaryti mišrią teisėjų kolegiją iš Civilinių bylų ir Baudžiamųjų bylų skyrių teisėjų. Skiriant išplėstinę (ar atitinkamo skyriaus, ar mišrią) sistema turėtų</p>                            | <b>LAT</b> | <p>Litekoll galimybė dėl plenarinės teisėjų kolegijos sudarymo realizuota per išplėstinės kolegijos skyrimo funkcionalumą, nurodant atitinkamą (didesnį) kolegijos narių skaičių</p>  | <p><b>Pritarti</b></p> <p>Aprašo projekto 49 punktą papildyti prie išplėstinės kolegijos įtraukiant ir plenarinę teisėjų kolegiją.</p> |



|  |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
|  | išlaikyti buvusias anksčiau paskirtas tris teisėjų kolegijos narius (šiuo metu nėra aišku, kaip naujoji sistema veiks).   |  |   |  |
| <b>Dėl Aprašo projekto 51 punkto</b> (reglamentuojančio, kokie skirstomos bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento duomenys yra nurodomi Modulių suformuotame teisėjo pranešėjo, atsarginio teisėjo skyrimo protokole) |   |  |   |  |
| 1.   | Mano, kad <b>51</b> punkto papunkčiuose nurodytų duomenų sąrašas turi būti baigtinis. Protokolą generuos LITEKOII sistema, todėl nėra aišku, kas turima omeny įrašant punktą <b>51.17.</b> „kita reikšminga informacija“.   | <b>Regionų administracinis teismas</b> | Siūlytina palikti nebaigtinį sąrašą, nes protokole bus nurodoma ir bendros, teorinės su skirstymu susijusios informacijos, t.y. įvairūs paaiškinimai (pvz., paaiškinimai dėl teisėjų eilės formavimo ir rikiavimo skirstant darbo metu, taip pat budėjimo metu; tikimybių atvirkščiai proporcingų parinkimo koeficientams apskaičiavimas ir kt.), tad manytina, kad nėra tikslinga visos tos informacijos dėl paaiškinimų aprašinėti teisės akte. | <b>Atmesti</b> remiantis NTA argumentais   |
| <b>DĖL TEISĖJO PARINKIMO KOEFICIENTO SKAIČIAVIMO FORMULĖS</b>  |   |  |   |  |
| 1.   | Nurodoma, kad pristatant LITEKO2 skirstymo modulį teismams buvo pasakyta, jog Aprašo priede nurodytos formulės dedamosios turės savo daugiklius (pavyzdžiui, buvo pasakyta, kad D2 dedamosios daugiklis bus 4 (taip padarant, kad didesnę įtaką turėtų ne turimos ir neišnagrinėtos bylos (D1 dedamoji), bet gautos (teisėjui paskirtos) bylos (D2 dedamoji). Todėl, pirma, mūsų manymu, dedamųjų dydžiai (ar kitaip tariant daugikliai) turi būti aiškūs, visiems žinomi ir įtvirtinti Teisėjų tarybos nutarime. Jie negali būti nustatomi pavienių asmenų neaiškiais sprendimais. Antra, nežinant kaip tiksliai veiks naujas modulis ir ar siūlomi dedamosios (daugikliai) ar | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b>     | SPRĘSTI dėl teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės dedamųjų koeficiento dydžių santykio nustatymo teisės aktuose.<br><br>Pritarus minėtus dydžius nustatyti teisės aktuose, kol stabilizuosis LITEKOII veikimas ir įvertinant galimą poreikį operatyviai reaguoti koreguojant dedamųjų koeficientų dydžius, sistemos  | <b>Pritarti</b><br><br><u>TAK sprendimai:</u><br><br>1) pritarti dėl Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientų įtvirtinimo Teisėjų tarybos nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašas; |

|    |  |   |  |   |
|----|--|---|--|---|
|    | <p>balai yra objektyvūs (tai parodys laikas), gali atsirasti poreikis įtvirtintus dydžius keisti.</p> <p>Todėl siūloma nustatyti, kad, esant būtinybei, pereinamuoju laikotarpiu (3 mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo) daugiklius į LITEKO2 galėtų įvesti ar pakeisti NTA, suderinus su Teisėjų tarybos pirmininku, klausimą pritarimui nedelsiant perduodant artimiausiam Teisėjų tarybos posėdžiui, kuris turėtų būti surengtas ne ilgiau kaip per 30 dienų nuo laikino daugiklio įvedimo ar nustatyto daugiklio pakeitimo LITEKO2.</p>   |   | <p>starto pradžia</p> <p>siūlytina/svarstyti tuos koeficientų dydžius nustatyti ne pačiame Apraše, o pvz. TT nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas, kartu numatant galimybę pereinamuoju laikotarpiu (pvz. 3 mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo), kad TT turi teisę koreguoti nustatytus dedamųjų koeficientų dydžius.</p>   | <p>2) Teisėjų tarybos nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašas, įtvirtinti nuostatą, kad pereinamuoju laikotarpiu (pvz. 3 mėn.), NTA turi teisę koreguoti nustatytus Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientus, šiuos dydžius suderinusi su Teisėjų tarybos pirmininku; tuomet klausimas dėl pritarimo turėtų būti perduodamas svarstyti artimiausiam Teisėjų tarybos posėdžiui.</p>   |
| 2. | <p><b>Dedamoji D1:</b> „šioje dedamojoje yra įvertinamos visos teisėjo turimos ir nagrinėjamos bylos bei kiekviena iš jų yra padauginama iš bylos sudėtingumo balo. Papildomai pridedami bylų, kurias teisėjas nagrinėja kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), sudėtingumo balai, juos padauginus 0,5 karto (taip teisėjui (ne pranešėjui), pritaikant mažesnę dedamosios dydį apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą):“:</p> <p>1) Dažnai bylos nagrinėjimo trukmę lemia (ypač bylų, kurios nagrinėjamos ilgiau kaip vienerius metus) objektyvios aplinkybės, dėl kurių bylos nagrinėjimas net nevyksta, pavyzdžiui, byla sustabdyta dėl kitos nagrinėjamos bylos – tokiu atveju procesas byloje iš esmės nevyksta, bylos sustabdymas gali tęstis ir keletą metų, tačiau tokia byla vis tiek tiesiogiai lems teisėjo krūvio skaičiavimą ir naujų bylų teisėjui skyrimą. Neatmestina, kad toks krūvio skaičiavimas gali neskatinėti ir proceso operatyvumo, o teisėjai dedantys maksimalias pastangas proceso operatyvumui atsidurs nepalankesnėje situacijoje nei teisėjai bylas nagrinėjantys lėčiau arba, kaip minėta, dėl objektyvių priežasčių bylos nenagrinės. <i>Mano, kad santykis tarp turimų bylų (D1) ir gautų</i></p> | <p><b>Klaipėdos apygardos teismas</b></p> | <p>SPRĘSTI dėl dedamųjų koeficientų santykio ir dėl Kolegijos nario koeficiento</p> <p>Pažymėtina, kad Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamosios LITEKOII realizuotos atsižvelgiant į teismų bendruomenės poreikius, išreikštus dar naujojo bylų skirstymo modelio koncepcijos rengimo etape, tame tarpe ir kad būtų vertinamas teisėjų darbas kaip teisėjų kolegijos nario.</p> <p>Kaip minėta, nustatant skirtingą dedamųjų D1 ir D2 koeficientų santykį, dedamosios D1 įtaka apskaičiuojant teisėjo</p> | <p><b>Pritarti</b></p> <p>TAK siūlytini nustatyti Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientai:</p> <p><b>D1</b> (teisėjo turimos bylos) – 1;</p> <p><b>D2</b> (teisėjui paskirtos bylos) – 8;</p> <p><b>D3</b> (išlyginamasis krūvis) – 1;</p> <p><b>D4</b> (pastovus užimtumas kitoje veikloje) – 1;</p> <p><b>D5</b> (specializacija) – 1;</p> <p><b>D6</b> (teisminė mediacija) – 8.</p> <p>Teisėjo (pranešėjo) koeficientas – 1;</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| <p>bylų (D2) turėtų būti ne 1:4, bet 1:8 arba 1:10, todėl atitinkamai turėtų būti peržiūrėti kitų dedamųjų (D3, D4, D6) daugikliai ir jie turėtų būti nustatyti Teisėjų tarybos nutarime su galimybe, kaip minėta, juos koreguoti pereinamuoju laikotarpiu (3 mėn.);</p> <p>2) <i>mano, kad D1 dedamojoje neturėtų būti papildomai pridedamas bylų, kurias teisėjas nagrinėja kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), sudėtingumo balas.</i> Teisėjų kolegijų nariams krūvis turėtų būti skaičiuojamas tik D2 dedamojoje (teisėjui paskirtos bylos). Atkreiptinas dėmesys, kad apygardų teismuose teisėjų kolegijos bylos nagrinėjimui sudaromos skirtingu metu, t. y. vienuose teismuose – tą pačią dieną, kai bylos nagrinėjimui paskiriamas teisėjas pranešėjas, o posėdžio data bylos nagrinėjimui nustatoma iki posėdžio likus ir 4, ir 5 mėnesiams, kituose apygardų teismuose – kolegijos sudaromos iki posėdžio likus 2-3 savaitėms. Be to, dėl bendro apeliacinio bylų skirstymo susiklosto situacija, kad ir tame pačiame teisme iš karto (gavus) paskiriant bylas ir sudarant jų kolegijas, vieniems teisėjams bylos į posėdį paskiriamos anksčiau, kitiems kur kas vėliau. Tokiu būdu susidarys situacija, kai dėl skirtingu metu apygardų teismuose sudaromų teisėjų kolegijų ar dėl teisėjo patekimo į kolegiją, kurioje posėdžiai skiriami vėliau nei kitiems, bus skirtingai vertinamas teisėjo (kaip kolegijos nario) krūvis su turimomis kolegialiomis bylomis (vienu atveju krūvis D1 dedamojoje bus apskaitomas net 4-5 ar daugiau mėnesių, kitais atvejais – vos kelias savaites). Be to, vien tai, kad teisėjas yra paskirtas teisėjų kolegijos nariu, neatspindi jo tikrojo darbo krūvio, nes iš esmės iki teismo posėdžio, kuriame paskirta nagrinėti byla, procesas byloje nevyksta.</p> <p>Tuo atveju, jei dėl suplanuotų LITEKO2 funkcionalumų nėra galimybės iš D1 dedamosios eliminuoti kolegijos narių krūvio skaičiavimo, siūlytina jų krūviui taikyti nulinį koeficientą. Jei nebūtų pritarta dėl nulinio koeficiento, manome, kad kolegijos narių krūvis neturėtų sudaryti daugiau kaip 0,25.</p> <p>Mano, kolegijos nario indėlio koeficientas visose kitose dedamosiose (taip pat ir D2) turėtų būti sumažintas nuo 0,5 iki 0,25.</p> |  | <p>parinkimo koeficientą palyginus su D2, yra ženkliai sumažinta, siekiant užtikrinti, kuo mažesnę turimų nagrinėjamų bylų įtaką parenkant teisėją, tačiau visiškai jos neeliminuoiant, tokiu būdu sudarant galimybę itin sudėtingas bylas, ilgiau ar ilgai nagrinėjantiems teisėjams (pavyzdžiui, Riausių bylų) užtikrinti papildomą apsaugą ir tikimybę gauti mažiau bylų nei kiti teisėjai.</p> <p>Be to, preziumuojama, kad teisėjai yra sąžiningi.</p> <p>Svarstytina ir dėl galimybės apygardų teismams susivienodinti praktiką dėl teisėjų kolegijų skyrimo momento.</p> <p>Dėl teisėjo (pranešėjo) ir dėl kolegijos nario koeficientų dydžių nustatymo teisės aktuose žr. komentarą aukščiau.</p> <p>Nuostata dėl kolegijos nario 0.5 koeficiento yra nustatyta galiojančiame Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos apraše.</p> <p>Kaip matyti iš NTA 2025-05-21 rašte nurodytos informacijos ir pateikto derinti Projekto, Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo</p> | <p>Kolegijos nario koeficientas – 0.5.</p> <p>Detaliosios specializacijos koeficientas – 1;<br/>Bendrosios specializacijos koeficientas – 200;<br/>Specializacijos neturėjimo koeficientas – 20 000.</p> <p>Pasiūlymas dėl to, kad D1 dedamojoje neturėtų būti papildomai pridedamas bylų, kurias teisėjas nagrinėja kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), sudėtingumo balas, atmestas, nes tokių galimybių nėra pagal realizuotus technologinius sprendimus.</p> |
|--|--|--|---|

|    |  |            |   |  |
|----|--|------------|---|--|
|    | Atkreiptinas dėmesys, kad atitinkamai (į 0,25) keistinas ir Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo formulėje numatytas balas – $ir=0,5$ kitais atvejais“. Tokį savo pasiūlymą grindžiame tuo, kad teisėjo kolegijos nario darbas negali būti prilygintas 50 proc. teisėjo pranešėjo darbo ir tiksliau santykį atspindėtų koeficientas 0,25, kuris reikštų, kad teisėjo kolegijos nario darbo krūvis būtų prilygintas 25 proc. teisėjo pranešėjo darbo krūvio. |            | pakeitimo projektas parengtas <i>pakeičiant tik dalį</i> , kad apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį, formulės dedamojoje <i>fi</i> bus vertinamas kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo koeficientas, nustatytas ne šios tvarkos priede, o pagal Teisėjų tarybos nauju nutarimu patvirtintas bylų grupes ir jų sudėtingumo balus, taip pat teisminės mediacijos sudėtingumo balą.<br><i>Kitų Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo nuostatų, įskaitant ir nustatytą darbo krūvio apskaičiavimo formulę, Projekte nenumatyta keisti.</i> |  |
| 3. | Aprašo priede aprašant formulę nurodytos tik koeficientų dedamosios. Pristatymo metu paaiškėjo, kad dedamųjų svoriai nėra vienodi, pavyzdžiui, D1 ir D2 santykis yra 1:4. <i>Mano, kad tokia informacija turėtų atsispindėti teisės aktuose.</i>   | <b>LAT</b> | <b>SPRĘSTI</b><br>Pritarus minėtus dydžius nustatyti teisės aktuose, kol stabilizuosis LITEKOII veikimas ir įvertinant galimą poreikį operatyviai reaguoti koreguojant dedamųjų koeficientų dydžius, sistemos starto pradžia siūlytina tuos koeficientų dydžius nustatyti ne pačiame Apraše, o pvz. TT nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašo projektas, kartu numatant galimybę pereinamuoju laikotarpiu (pvz. 3 mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo) TT palikti teisę spręsti dėl poreikio koreguoti  | <b>Pritarti</b><br><br>Žr. aukščiau, kad TAK jau nutarė pritarti dėl Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientų įtvirtinimo Teisėjų tarybos nutarime, kuriuo bus tvirtinamas Aprašas. |

|    |  |                                     |   |  |
|----|--|-------------------------------------|---|--|
|    |  |                                     | nustatytus dedamųjų koeficientų dydžius.  |  |
| 4. | Nurodo, kad susipažinus su Aprašo projekto priede pateikta teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formule ir jos dedamųjų aprašymais, išlieka neaišku, ar bus atsižvelgta į Lietuvos apeliacinio teismo ne kartą teiktą siūlymą užtikrinti tinkamą bylų (ypač baudžiamųjų bylų) skirstymo procesą naujai dirbti teisme pradėjusiam teisėjui. Praktikoje neretai susiklosto situacijos, kai į aukštesnės instancijos teismą paskirtas dirbti teisėjas kartu „atsineša“ ir žemesnės instancijos teisme teisėjui priskirtų bylų krūvį, o tai lemia, kad tam tikrą laikotarpį Modulis neskiria bylų naujai aukštesnės instancijos teisme pradėjusiam dirbti teisėjui. | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b> | <p>Pastaba susijusi su LITEKOII veikimo logika, bet ne su pastaba teisės aktui.</p> <p>PROIT atsakymas:<br/>         LITEKO2 Bylų skirstymo modulis šiuo metu vertina tik tas bylas, kurias teisėjas gavo ir nagrinėja teisme, kuriame yra skirstoma byla.<br/>         Kitaip sakant, jei skirstoma Vilniaus apygardos teismo byla - vertinamos tik Vilniaus apygardos teisme teisėjui paskirtos ir nagrinėjamos bylos. Teisėjui paskirtos ir nagrinėtos bylos pvz. Klaipėdos apylinkės teisme - jokios įtakos skirstant Vilniaus apygardos teismo bylą teisėjo parinkimo koeficientui neturi.</p> | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad pastaba susijusi su LITEKOII veikimo logika   |
| 5. | <i>nustatant teisėjo parinkimo koeficientą / vertinant teisėjo darbo krūvį įvesti vertėjo dalyvavimo bylos nagrinėjime kriterijų, kadangi dėl vertėjo dalyvavimo ženkliai padidėja teisėjo užimtumas nagrinėjant bylas.</i>  | <b>Utenos apylinkės teismas</b>     | Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamosios LITEKOII realizuotos atsižvelgiant į teismų bendruomenės poreikius, išreikštus dar naujojo bylų skirstymo modelio koncepcijos rengimo etape. Tad šiame etape keisti teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų, įtraukiant ir vertėjo dalyvavimo byloje kriterijų, nėra galimybių.  | <b>Atmesti</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamosios LITEKOII realizuotos atsižvelgiant į teismų bendruomenės poreikius ir šiame etape keisti teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų, įtraukiant ir vertėjo dalyvavimo byloje kriterijų, nėra galimybių. |



|    |   |                                  |                                    |   |
|----|---|----------------------------------|------------------------------------|---|
| 6. | Taisyklių priede įtvirtintoje <i>Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulėje</i> būtina įtvirtinti Teisėjo turimų bylų dedamajai D1 taikomą daugiklį (modulio pristatymo metu paaiškėjo, kad šis daugiklis lygus 0,25). Mano, kad šis daugiklis turėtų būti gerokai mažesnis, tokia didelė teisėjo turimų bylų vertinimo reikšmė gali turėti įtakos bylų išnagrinėjimo trukmei. | <b>Šiaulių apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br>žr. komentarus aukščiau | <b>Žr. aukščiau</b><br>Apie TAK priimtus sprendimus dėl Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientų dydžio. |
|----|---|----------------------------------|------------------------------------|---|

### DĖL TEISĖS AKTUOSE VARTOJAMŲ SĄVOKŲ

|    |  |                                     |   |                 |
|----|--|-------------------------------------|---|-----------------|
| 1. | <p>Atkreipia dėmesį dėl teisės aktų projektuose nurodomos nevienodos sąvokos – Pvz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nutarimo dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo preambulėje nurodoma „modernizuota teismų informacinė sistema (toliau – LITEKO)“,</li> <li>Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo 2.1 papunktyje – „Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO)“,</li> <li>nutarimo dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo, patvirtinto teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ pateikimo projekte – „modernizuota teismų informacinė sistema (toliau – LITEKO II)“.</li> </ul> <p>Siūlytina visuose keičiamuose aktuose, susijusiuose su bylų skirstymu ir darbo krūvio skaičiavimu, naudoti vienodą formulotę – modernizuota Lietuvos teismų informacinė sistema (toliau – LITEKO II).</p> | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b> | <p>Pažymėtina, kad kai bus priimami nutarimai, kuriais keičiamas Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašas ir tvirtinamas naujas BST Aprašas, dar galios/veiks ir Litekol, todėl tuose nutarimuose rašoma, kad projektai priimami, nes įsigalios Litekoll.</p> <p>Tuo tarpu pačiame BST apraše nutarta naudoti jau tik LITEKO (ne LITEKOII), nes kai bus įsigaliojęs tas Aprašas, veiks tik viena LITEKO.</p> <p>Tad tikslinga pakoreguoti nutarimo dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo preambulę pakeisti į LITEKOII, o ne LITEKO</p> | <b>Pritarti</b> |
|----|--|-------------------------------------|---|-----------------|

### DĖL GALIMYBĖS KEISTI BYLOS SUDĖTINGUMO BALĄ

|    |  |            |  |  |
|----|--|------------|--|--|
| 1. | Atkreipia dėmesį, kad iš teisinio reguliavimo nėra aišku, ar bus galimybė modulyje keisti bylos sudėtingumo balus bylos nagrinėjimo metu (nurodo, kad teisme bylą perduodant išplėstinei septynių teisėjų kolegijai sudėtingumo balas gali keistis, galimi ir kiti atvejai). Mano, kad modulyje pakeitus bylos | <b>LAT</b> | <p>Pažymėtina, kad LAT projektuose numatytas bylų grupių skirstymas pagal sudėtingumą į lygius (1,2,3) ir joms priskiriant atitinkamai</p> | <b>Pritarti</b><br>Nuostata dėl bylos potipio pakeitimo teisme nustatyta tvarka suteikus bylai kitą sudėtingumo lygį, nėra |
|----|--|------------|--|--|

|    |  |   |  |   |
|----|--|---|--|---|
|    | <p>sudėtingumo balą, automatiškai turėtų keisti ir teisėjo darbo krūvis.</p>   |   | <p>skirtingus sudėtingumo balus; tuo tarpu <i>bylos grupės priskyrimas aukštesniam sudėtingumo lygiui bus identifikuojamas per bylos potipį</i>. Tai reiškia, kad jeigu bylos nagrinėjimo eigoje bylai teisme nustatyta tvarka bus suteiktas aukštesnis sudėtingumo lygis, tai LITEKO sistemoje turėtų būti pakeičiamas bylos potipis ir tai atlikus bylai būtų suteikiamas aukštesnis sudėtingumo balas.</p> <p>Manytina, kad nuostata dėl bylos potipio pakeitimo teisme nustatyta tvarka suteikus bylai kitą sudėtingumo lygį, galėtų būti numatyta naujose Bylų numeravimo taisyklėse, kurios bus rengiamos nauja redakcija pagal suderintas bylų grupes.</p> <p>Manytina, kad tai nėra šio Aprašo reguliavimo objektas.</p> | <p>Aprašo projekto reguliavimo dalykas.</p> <p>Pritarta dėl tokios nuostatos įtvirtinimo naujose Bylų numeravimo taisyklėse, kurios bus rengiamos nauja redakcija pagal suderintas bylų grupes.</p> |
| 2. | <p>Nurodo, kad Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projekte numatyta galimybė teismo pirmininkui ar skyriaus pirmininkui nuspręsti, kad byla turi būti priskirta aukštesniam sudėtingumo lygiui. Teismo praktikoje pasitaikė atvejų, kai skyriaus pirmininkas, atsižvelgdamas į specialiai sudarytos komisijos rekomendacijas, tokį sprendimą priėmė po to, kai byla buvo paskirta konkrečiam teisėjui nagrinėti. Modulio pristatymo metu paaiškėjo, kad po to, kai byla priskiriama teisėjui, jos lygio, o taip pat sudėtingumo balo pakeisti nebėra galimybės. Todėl bet koks vėlesnis, negu iki bylos paskyrimo, priimtas sprendimas pakeisti jos lygį nebeturės reikšmės, nes bylą nagrinėjančiam teisėjui balų nei bylos skirstymo procese, nei skaičiuojant darbo krūvį nebus pridėta.</p> | <p><b>Šiaulių apygardos teismas</b></p> | <p>Nurodyta situacija, jog nebus galimybės pakeisti bylos sudėtingumo lygio po bylos paskyrimo teisėjui, neatitinka faktinės situacijos.</p> <p>Žr. komentarą aukščiau.</p>  | <p>Žr. aukščiau</p>   |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių projekte nėra reglamentuoti bylas skirstančių asmenų veiksmai dėl bylos priskyrimo tam tikram lygiui, darytina išvada, kad bylų skirstymo modulis pats įvertins objektyvius bylų grupių ir bylų sudėtingumo balų kriterijus. Jeigu modulis veiks kitokiu principu, taip pat ir tais atvejais, jei teismo ar skyriaus pirmininkas nuspręs bylą priskirti aukštesniam lygiui, Taisyklėse turėtų atsirasti bylas skirstančių asmenų pareiga koreguoti bylos priskyrimą tam tikram lygiui, t. y. turėtų būti papildytas Taisyklių 9 punktas.</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|



## DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO DĖL BYLŲ GRUPIŲ IR SUDĖTINGUMO BALŲ PROJEKTO

### DĖL ADMINISTRACINIŲ BYLŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos   | TAK nuomonė  |
|----------|--|--|--|--|
| 1.       | <p>Pažymi, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo siūlymus dėl bylų skirstymo grupių ir bylų svorio balų, kurie turėtų įtakos skaičiuojant teisėjų parinkimo koeficientą, skirstant bylas Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO II), Nacionalinei teismų administracijai teikė 2022 m. balandžio mėnesį, pasirinkę UAB „IQ projects“ siūlomą Alternatyvą Nr. 3, t. y. bylų grupavimą pagal bylų tipus, o A ir TA (administracinės ginčo teisenos bylos) tipo bylų pagal administracinių bylų kategorijas pagal Teisėjų tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. nutarimu Nr. 13P-102-(7.1.2) patvirtintą, tuo metu aktualios redakcijos, Administracinių bylų kategorijų klasifikatorių. Be to, pasiūlymai dėl bylų svorio balų buvo teikiami, atsižvelgiant į 2022 m. balandžio mėn. aktualią Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimo Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ priedo „Bylų sudėtingumo koeficientai“ redakciją, kurioje administracinių bylų, nagrinėjamų pirmąja instancija, sudėtingumo koeficientų vertės kito nuo 0,2 iki 4, todėl atitinkamai Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo apeliacinė tvarka nagrinėjamos byloms buvo siūlomi bylų svorio balai nuo 3,9 iki 7,1, o vienintelė instancija nagrinėjamos byloms nuo 4,7 iki 7,1. Pastebėta, kad nuo pirminių Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pasiūlymų dėl bylų svorio balų, kurie tuo metu nebuvo tapatinami su bylų sudėtingumo balais nustatymo teikimo praėjo trys metai. Be to, žvelgiant į bylų grupių ir sudėtingumo balų nustatymo procesą kaip bendrą visiems Lietuvos</p> | LVAT                                   | <p>Pateiktas pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų LVAT projektas</p> <p>Dėl pasiūlymo, susijusio su Bylų numeravimo taisyklėmis, pažymėtina, kad su modernizuotos LITEKO veiklos pradžia bus naujos bylų grupės ir svoriai, tai iš esmės bus peržiūrimas Bylų numeravimo taisyklių priedas pagal naujas bylų grupes.</p> | <p><b>Pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktam pakoreguotam bylų grupių ir sudėtingumo balų LVAT projektui</b></p> |

|    |  |            |  |  |
|----|--|------------|--|--|
|    | <p>Respublikos teismams, būtų neproporcinga bendrosios kompetencijos teismų bylų sudėtingumo balus, lyginant su nustatytais Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu, didinti iki 100 kartų (civilinė byla buvo 1 balas, projekte – 100 balų, baudžiamoji byla buvo 2,5 balo, projekte – 200-220 balų), o administraciniuose teismuose – tik iki 25 kartų. Taip pat atkreiptas dėmesys į tai, kad Nacionalinės teismų administracijos siūstame derinti teisės akto projekto priede Nr. 5 nustatyti Regionų administracinio teismo, kaip pirmosios instancijos teismo, bylų sudėtingumo balai nustatyti aukštesni nei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kaip apeliacinės instancijos teismo, bylų, o tai manytina, nėra racionalu.</p> <p>Dėl paminėtų priežasčių, įvertinus administraciniuose bylose, nagrinėjamosiose Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme tiek vienintele, tiek ir apeliacine instancija, keliamų ginčų pobūdį ir apimtį, keliamų klausimų sudėtingumą, bylose taikytinų teisės aktų pobūdį ir apimtį, mano, kad Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ <i>projekto priedo Nr. 5 dalis, susijusi su Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme tiek apeliacine, tiek vienintele instancija nagrinėjamosioms byloms nustatytais sudėtingumo balais, turėtų būti keičiama didinant grupių bylų skirstyme skaičių, įvedant papildomus bylų numerio šablonus bei didinant bylų sudėtingumo balus pagal prie šio rašto pridedamose lentelėse pateiktus siūlymus.</i></p> <p><b><u>Pridėtas Priedo Nr. 5 pakoreguotas variantas (pasiūlymai dėl LVAT bylų grupių ir sudėtingumo balų)</u></b></p> <p>Atitinkami pakeitimai, susiję su administracinių bylų numerio šablonais, turėtų būti atlikti ir Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) patvirtintose Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklėse.</p> |            |  |  |
| 2. | Pažymi, kad projekte siūlomi administracinių bylų sudėtingumo balai neatitinka realaus specializuotuose teismuose nagrinėjamų bylų sudėtingumo, nebuvo derinami su RAT.  | <b>RAT</b> | Pateiktas pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų RAT projektas | <b>Pritarta Regionų administracinio teismo pateiktam pakoreguotam bylų</b> |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>Nurodo, kad suderinę su išoriniu administratoriumi – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininke, teikiame siūlymą dėl bylų grupių ir jų sudėtingumo balų (priedas). Siūlome lentelėje bylų grupes išdėstyti nuo mažiausiai sudėtingų iki sudėtingiausių, pagal bylų sudėtingumą priskirti atitinkamus balus. Taip pat siūlome išskirti į atskiras bylų grupes tam tikras bylų kategorijas, kurioms reiks atskiro bylų numeravimo, vienu atveju ir atskiros bylos kategorijos. Pažymime, kad Regionų administracinis teismas jau anksčiau buvo išreiškęs poreikį papildyti Administracinių bylų kategorijų klasifikatorių bei Teismų procesinių sprendimų administracinėse bylose kategorijų klasifikatorių, taisyti bylų numeravimo taisykles (2024-11-14 Nr. S-398, 2025-03-20 Nr. S-117), todėl ketiname aktyviai bendradarbiauti.</p> <p>Atkreipia dėmesį, kad nustatant bylų grupes ir sudėtingumo balus administracinėms byloms yra tikslinga į atskirą grupę išskirti bylas, kurioms specialūs įstatymai nustato trumpus išnagrinėjimo terminus (bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, prieglobsčio prašytojų skundai, bylos dėl skubių specialių teismo leidimų (sankcionavimų)). Dideliais kiekiais gaunamos bylos dėl užsieniečių teisinės padėties, prieglobsčio, jau eilę metų gerokai labiau padidina tiek teisėjų darbo krūvį, tiek teisėjų užimtumą konkrečiu laikotarpiu. Taip pat siūlome įvesti naują bylos kategoriją – bylos dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo. Ši administracinių bylų kategorija anksčiau niekaip nebuvo išskirta, todėl be jokio pagrindo šios bylos buvo priskiriamos kategorijai „38. Kiti ginčai viešojo administravimo srityje“ arba kitoms specifinėms bylų kategorijoms, nors šios bylos yra ne tik išskirtinės dėl teisinių santykių daugialypiškumo, itin sudėtingos, kompleksiškos, daugiatomės, bet ir ypatingai svarbios visuomenei.</p> <p><b><u>Pridėtas Priedo Nr. 5 pakoreguotas variantas (pasiūlymai dėl RAT bylų grupių ir sudėtingumo balų)</u></b></p> |  |  | <p><b>grupių<br/>sudėtingumo<br/>RAT projektui</b></p> <p><b>ir<br/>balų</b></p> |
|--|--|--|--|

## DĖL ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ

| Eil. Nr.  | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonę, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos   | TAK nuomonė   |
|---|--|--|--|---|
| <b>DĖL LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMO BYLŲ</b> |  |  |  |   |
| 1.  | Nurodo, kad išnagrinėję Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projektą siūlo pakeitimus, kuriuos išdėstė rašto priede (Priedas Nr. 1) <i>track change</i> ir komentarų formatu, kiek tai susiję su šio projekto priedu Nr. 4 (Bylų grupės ir sudėtingumo balai Lietuvos Aukščiausiajam Teismui). Dėl šių pastabų atkreipia dėmesį į koreguojamą kasacinių skundų sudėtingumo balų atrankos proceso metu (iš 100 į pvz., 18), tam tikras redakcinio pobūdžio pastabas, grupių aprašymą (kriterijus) bei naujų bylų potipių įrašymą. PRIDEDAMA pakoreguotas projektas  | LAT                                    | Pateiktas pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektas | Pritarta LAT pateiktam pakoreguotam bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektui   |
| <b>DĖL ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ APYLINKIŲ TEISMAMS</b>            |  |  |  |   |
| 1.  | Po 2025 m. sausio 1 d. įvykusios apylinkių teismų reformos Utenos apylinkės teismui (Ignalinos rūmams) buvo priskirta nauja – Švenčionių rajono savivaldybės – veiklos teritorija, kurioje veikia Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Užsieniečių registracijos centras. Pagal nustatytą teritorinį teisingumą Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmuose <i>gaunama nemažai bylų pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties</i> : per laikotarpį nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. gautos 258 bylos. Tokių bylų, nors nedaug, pagal teritorinį teisingumą gauna (gali gauti) ir kiti apylinkių teismai (taip pat kiti Utenos apylinkės teismo rūmai). Šiuo metu tokios bylos | Utenos apylinkės teismas               | SPRĘSTI  | Pritarta<br><br>TAK sprendimu, teikimai (prašymai) pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties turėtų patekti į apylinkių teismų administracinių nusižengimo bylų grupę su 26 sudėtingumo |

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <p>LITEKO registruojamos naudojant bylos numerio šabloną, prasidedantį „A20“, bylos potipis – „Vykdymo procese“, nors tai nėra administracinių nusižengimų bylos (šios bylos nagrinėjamos pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą ir iš esmės yra artimesnės administracinėms byloms).</p> <p>Pateiktame priedo Bylų grupių ir sudėtingumo balų apylinkių teismams <i>projekte atskira bylų skirstymo grupė šioms byloms nesukurta, <b>teikimai (prašymai) pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties</b> nenurodyti tarp dokumentų tipų ir nėra pateikti grupės aprašymuose.</i> Aptariamame projekte yra išskirta XLI bylų skirstymo grupė, tačiau grupės aprašyme nurodyta tik „Teikimas/prašymas dėl klausimų, susijusių su teismo paskirtų administracinių nuobaudų vykdymu“.</p> <p><i>Siūlome patikslinti priedo Bylų grupių ir sudėtingumo balų apylinkių teismams projektą, į atskirą bylų skirstymo grupę išskiriant ARBA jau esamoje bylų skirstymo grupėje nurodant teikimus (prašymus) pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties.</i> Tokiu būdu atsirastų aiškumas ir teisinis pagrindas bylas registruoti atitinkamu šablonu ir skirstyti pagal atitinkamas bylų skirstymo grupes.</p> <p>Šiame kontekste paminėta ir tai, kad kardomosios priemonės – suėmimo – skyrimui, šios priemonės termino pratęsimui ir kt. ikiteisminiame tyrime priskirti 5 sudėtingumo balai (XXXIII bylų skirstymo grupė), o sulaikymui ar alternatyvios sulaikymui priemonės skyrimui pagal Įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties, jeigu ikiteisminis tyrimas nėra pradėtas ir byla registruojama kaip administracinių nusižengimų byla vykdyto procese, priskirta 15 sudėtingumo balų (jeigu turėtų būti priskiriama XLI bylų skirstymo grupei). Be to, prie ikiteisminio tyrimo dokumentų XXXIII skirstymo grupėje yra išskirtas dokumento – bylos pagrindo tipas „Pareiškimas dėl sulaikymo arba alternatyvios sulaikymui priemonės skyrimo užsieniečiui“. Tai nesudaro visiško aiškumo, kaip turėtų būti registruojamos bylos pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties (kaip minėta, šioms byloms atskira skirstymo grupė nesukurta, kitur projekte nėra nurodytas dokumento –</p> |  |  | <p>balais (apylinkių bylų grupių projekto XXXVII gr.), papildant minėtos grupės aprašymą.</p> |
|---|--|--|---|

|   |  |  |   |                 |
|---|--|--|---|-----------------|
|   | bylos pagrindo tipas, susijęs su sulaikymu arba alternatyvios sulaikymui priemonės skyrimu užsieniečiui, taip pat tokios bylos neatitinka jokios grupės bylų skirstyme aprašymo) bei dar kartą skatina išsamiau įvertinti ikiteisminio tyrimo dokumentams priskirtus sudėtingumo balus, juos diferencijuojant ir tinkamai įvertinant didesnio sudėtingumo ir daugiau laiko resursų reikalaujančius dokumentus.   |  |   |                 |
| <b>DĖL ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ APYGARDŲ TEISMAMS</b> |  |  |   |                 |
| 2.  | <p>Išskirti administracinių nusižengimų bylas apeliacinėje Instancijoje I grupėje pagal sudėtingumo balą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>atskiriems skundams dėl nutarčių ir apeliaciniam skundui paduoti atnaujinimo (šablonas eAN2, AN) palikti sudėtingumo balą – 25;</li> <li>tu tuo tarpu apeliaciniam skundams dėl nutarimų/nutarčių (pagal apeliacinius skundus) nustatyti sudėtingumo balą - 50.</li> </ul> <p>Pažymėtina, kad nagrinėjant tokius apeliacinius skundus yra sprendžiami sudėtingesni teisės taikymo klausimai, be to, pagal minėtą Nutarimo projektą matyti, kad apylinkių teismuose skundai dėl ne teismo tvarka priimtų institucijų nutarimų yra įvertinti 80 balų.</p> | <p><b>Vilniaus apygardos teismas</b></p> <p><b>Kauno apygardos teismas</b></p> | <p><b>SPRĘSTI</b>, ar pritarti dėl nurodytų klausimų išskyrimo į atskiras bylų grupes ir siūlomų balų.</p> <p>Dabar projekte (2 priedas, 20 lapas AN bylų pirma grupė) šie klausimai yra vienoje grupėje, nustatant 25 sudėtingumo balą. Toks projektas buvo suderintas apygardų pirmininkų, koordinuojant Lapt BBS skyriaus pirmininkui 2023 m. pabaigoje, kai tuomet buvo ruošiamasi LITEKOII startui, kuris buvo atidėtas.</p> | <b>Pritarta</b> |

## DĖL BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ IR IKITEISMINIO TYRIMO

| Eil. Nr.  | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos   | TAK nuomonė  |
|---|--|--|--|--|
| <b>DĖL LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ</b> |  |  |  |  |
| 1.  | <p>Nurodo, kad išnagrinėję Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projektą siūlo pakeitimus, kuriuos išdėstė rašto priede (Priedas Nr. 1) <i>track change</i> ir komentarų formatu, kiek tai susiję su šio projekto priedu Nr. 4 (Bylų grupės ir sudėtingumo balai Lietuvos Aukščiausiam Teismui). Dėl šių pastabų atkreipia dėmesį į koreguojamą kasacinių skundų sudėtingumo balų atrankos proceso metu (iš 100 į pvz., 18), tam tikras redakcinio pobūdžio pastabas, grupių aprašymą (kriterijus) bei naujų bylų potipių įrašymą. <i>PRIDEDAMA pakoreguotas projektas</i></p> <p>Pasisakant dėl <i>bylų dėl pilietinių teisių atkūrimo (reabilitacijos)</i>, nurodo, kad LITEKOII sistemoje taip pat nėra sukurto reabilitacijos bylų modulio. Siekiant šių bylų apskaitos, <b>būtina papildyti ir įvesti baudžiamosios bylos BIK kortelėje naują bylos potipį:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dėl priimtų teisminių institucijų (karo tribunolo, liaudies teismų ir kt. teismų) sprendimų.</li> </ul> | LAT                                    | Pateiktas pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektas | <b>Pritarta LAT pateiktam pakoreguotam bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektui</b> |
| <b>DĖL APYGARDŲ TEISMŲ BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ</b>               |  |  |  |  |
| 1.  | Siūlytina nustatyti vienodą sudėtingumo balą – 15 – byloms pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžių vykdymu ir kitų nutarčių vykdymo procese apygardos teismuose ir Lietuvos apeliaciniame teisme.   | Lietuvos apeliacinis teismas           | SPRĘSTI  | <b>Pritarta</b>  |



|    |  |   |   |  |
|----|--|---|---|--|
|    | Atsižvelgiant į tai, nurodytos apygardų teismų apeliacinės instancijos baudžiamųjų bylų grupės (XX grupė) balą siūlytina sumažinti nuo 20 iki 15.  |   |   | P.S. Atitinkama bylų grupė Lietuvos apeliaciniame teisme, su nustatytu 15 sudėtingumo balu yra VII   |
| 2. | Padidinti baudžiamųjų bylų pagal prokuroro pareiškimą dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo (IX grupė) sudėtingumo balą iki 80, nes apygardos teismuose prokuroro pareiškimai dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo pateikiami dėl sunkių nusikaltimų, būna didesnės apimtys, todėl prilyginimas apylinkės teismui pateikiamo pareiškimo dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo sudėtingumo balui nėra proporcingas.   | <b>Vilniaus apygardos teismas</b><br><b>Kauno apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br><br>Kartu pastebėtina, kad apygardų teismų BB grupių ir sudėtingumo balų projektai buvo derinami su apygardų teismų pirmininkais, koordinuojant Lapt BBS skyriaus pirmininkui 2023 m. pabaigoje, kai tuomet buvo ruošiamasi LITEKOII startui, kuris buvo atidėtas. | <b>Pritarta iš dalies</b><br><br>Pritarta dėl minėtos bylų grupės sudėtingumo balo padidinimo nuo 40 iki 50 (atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo pateiktą bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu). |
| 3. | Padidinti baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų pagal prokuroro nutarimus dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo (XI grupė), sudėtingumo balą iki 200, nes nagrinėjant minėtą bylą procesas iš esmės yra tapatus procesui, kai baudžiamoji byla nagrinėjama pagal bendrąsias proceso taisykles (tiriami įrodymai, konstatuojama ar asmuo padarė ar ne nusikalstamą veiką ir t.t.). Be to, atkreipiamas dėmesys į tai, kad apylinkių teismuose minėtoms bylos yra nustatytas didesnis sudėtingumo balas – 200. | <b>Vilniaus apygardos teismas</b><br><b>Kauno apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br><br>Kartu pastebėtina, kad apygardų teismų BB grupių ir sudėtingumo balų projektai buvo derinami su apygardų teismų pirmininkais, koordinuojant Lapt BBS skyriaus pirmininkui 2023 m. pabaigoje, kai tuomet buvo ruošiamasi LITEKOII startui, kuris buvo atidėtas. | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo 2025-06-26 pateiktą bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu.  |
| 4. | Išskirti baudžiamąsias bylas pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių (XVIII grupė): sujungti skundus dėl žemesnės instancijos teismo nutarties dėl kordomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių ir skundus dėl žemesnės instancijos teismo bylos   | <b>Vilniaus apygardos teismas</b>                                   | SPRĘSTI<br><br>Kartu pastebėtina, kad apygardų teismų BB grupių ir sudėtingumo balų projektai buvo derinami su apygardų teismų  | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo 2025-06-26 pateiktą  |



|    |   |                                    |  |   |
|----|---|------------------------------------|--|---|
|    | parengimo nagrinėti ar teisiamajame posėdyje priimtos nutarties ir nustatyti sudėtingumo balą - 15, o skundus dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties nagrinėjamos pagal BPK X dalies taisykles ir bylas pagal skundus dėl žemesnių instancijų teismų nutarčių dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo sujungti į kitą grupę ir nustatyti sudėtingumo balą – 20.                  | <b>Kauno apygardos teismas</b>     | pirmininkais, koordinuojant Lapt BBS skyriaus pirmininkui 2023 m. pabaigoje, kai tuomet buvo ruošiamasi LITEKOII startui, kuris buvo atidėtas. | bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu.   |
| 5. | Dėl baudžiamųjų bylų sudėtingumo lygių - Jei baudžiamąsias bylas bus galima pripažinti 3 sudėtingumo lygio, siūlytina įtvirtinti taisyklę, kad tokiais atvejais turi būti informuoti kitų apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkai, nurodant konkrečias priežastis, pagrindžiančias bylos priskyrimą 3 sudėtingumo lygiui, įsivertinti, ar praktika dėl bylų sudėtingumo lygių nustatymo nesiskiria. | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br>Tačiau svarstyti, ar tai šio teisės akto reguliavimo dalykas  | <b>Atmesta</b><br><br>TAK vertinimu, apie priimtus sprendimus dėl bylos pripažinimo 3 sudėtingumo lygio byla, turėtų būti dalinamasi su tos pačios ir aukštesnės instancijos teismų pirmininkais / BBS pirmininkais, bet ne kiekvienu atveju siunčiant informaciją pvz. el.paštu kitiems teismams, bet galimai pildant analogišką Excel lentelę, kokia pildoma dėl greičiau nagrinėtinų bylų.<br><br>Dėl technologinio informavimo įrankio įgyvendinimo galimybių svarstyti bendradarbiaujant kartu su NTA, tačiau atitinkamomis nuostatomis Aprašo |

|    |   |  |  | <i>projekto nesiūlytina pildyti.</i>   |
|----|---|--|--|--|
| 6. | <i>Dėl baudžiamųjų bylų, apygarda, apeliacinė instancija.</i> Vienas iš kriterijų, kurio pagrindu byla priskiriama aukštesniam sudėtingumo lygiui, yra „byla buvo pripažinta pirmo/antro/trečio sudėtingumo lygio pirmosios instancijos teisme“. Tačiau pagal teikiamus derinti dokumentus apylinkės teismai neskirstys bylas pagal sudėtingumo lygius. Taigi nurodytas kriterijus „byla buvo pripažinta pirmo/antro/trečio sudėtingumo lygio pirmosios instancijos teisme“ yra nesuderintas su apylinkių teismų bylų grupėmis. | <b>TT narys, TAK koordinadorius<br/>A.Brazdeikis</b><br><br><b>Šiaulių apygardos teismas</b> | SPRĘSTI dėl nurodyto kriterijaus panaikinimo | <b>Pritarta</b><br><br>Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo 2025-06-26 pateiktą bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu, kad jeigu apylinkių teismuose nebus nustatytas baudžiamųjų bylų skirstymas į sudėtingumo lygius, tai šį kriterijų panaikinti. |
| 7. | Vienas iš kriterijų, kurio pagrindu byla priskiriama aukštesniam sudėtingumo lygiui, yra „byla susijusi su ne viena valstybe“. Tačiau nėra aišku, o ką gi reiškia, kad byla susijusi su ne viena valstybe? Ar pakaks, kad vienas liudytojas yra užsienyje? Ar pakaks, kad vienas iš įrodymų yra užsienio dokumentas? Ir taip pat toliau. Manau, kad kriterijus turėtų būti apibrėžtas išsamiau.   | <b>TT narys, TAK koordinadorius<br/>A.Brazdeikis</b>   | SPRĘSTI                                      | <b>Pritarta</b><br><br>Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo 2025-06-26 pateiktą bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu ir patikslinti šį kriterijų taip:<br>„jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5 <sup>1</sup> , 6 ir 7 str.“  |

| <b>DĖL APYLINKIŲ TEISMŲ BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ</b> |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 1.   | Atkreiptas dėmesys, jog civilinėms ir <b>baudžiamosioms</b> byloms, nagrinėjamos apylinkės teisme, suteikiant sudėtingumo balus, nenumatyta galimybė atsižvelgti į bylos tomų skaičių, didelį reikalavimų, proceso dalyvių skaičių, pareikštų kaltinimų dėl nusikalstamų veikų padarymo bei kaltinamųjų skaičių, kas nulemia bylų sudėtingumą. Teisėjų įsitikinimu tiek civilinėms, tiek baudžiamoms byloms, nagrinėjamos apylinkės teisme, turėtų būti numatyti bylų sudėtingumo vertinimo kriterijai, pagal kuriuos būtų galimybė didinti bylos sudėtingumo balą. | <b>Alytaus apylinkės teismas</b>  | <p>Pažymėtina, kad kuomet buvo derinami apylinkių teismų bylų grupių ir sudėtingumo balų projektai (dar prieš TT patvirtinant Optimalaus darbo krūvio skaičiavimo metodiką 2023 m.), nebuvo sprendimo baudžiamųjų bylų išskirti į sudėtingumo lygius.</p> <p>Tai nusprendus padaryti dabar, dar turėtų būtų suderinami tarp apylinkių teismų kriterijai dėl bylos priskyrimo atitinkamam lygiui, todėl diskutuotina, ar šiame etape svarstytinas šis klausimas.</p> <p>Kartu pastebėtina, kad jeigu kalbant apie civilines bylas, tai apylinkių teismuose ginčo teisenos tvarka nagrinėtinas civilines bylas buvo nutarta išskirti į grupes pagal teisinių santykių pobūdį (pvz., šeimos, darbo, prievolių, daiktinių), ko nėra apygardų teismuose.</p> |
| 2.   | Baudžiamosioms byloms, kurios pagal nustatytą tvarką pripažįstamos prioritetinėmis bylomis, turėtų būti suteikiamas didesnis sudėtingumo balas negu kitoms baudžiamosios byloms, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles. Turėtų būti vertinama ne mažiau 300 sudėtingumo balų.   | <b>Alytaus apylinkės teismas</b>  | <p>Žr. komentarą aukščiau.</p>  |
|  |   | <b>Atmesta</b>  |   |
|  |   | Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta šiame etape papildomų bylos sudėtingumo vertinimo kriterijų nesvarstyti. |   |
|  |   | <b>Atmesta</b>  |   |
|  |   | Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta šiame etape papildomų bylos  |   |

|   |   |                                   |                        |   |
|---|---|-----------------------------------|------------------------|---|
|   |   |                                   |                        | sudėtingumo vertinimo kriterijų nesvarstyti.  |
| 3.  | <p>Nurodo, kad pastebi, jog apylinkių teismuose visos baudžiamosios bylos su kaltinamuoju aktu yra vertinamos 200 balų (220 balų kai kaltinamasis yra nepilnametis), tačiau visiškai nėra atsižvelgiama į bylų sudėtingumą, kaltinimų skaičių, kaltinamųjų skaičių ir pan. Pvz., apygardos teismuose bylų sudėtingumas ir kartu bylų balai diferencijuojami pagal kaltinamųjų skaičių, bylos medžiagos kiekį ir pan. Be to, apylinkių teismuose taip pat yra bylų, kurios pripažintinos sudėtingos ir greičiau nagrinėtinos, tačiau skirstant bylas visoms byloms skiriamas vienodas balas, todėl tokiu būdu taip pat neatsižvelgiama į laiko sąnaudas, kuris reikalingas bylai pasirengti ir išnagrinėti.</p> <p>Todėl siūlo baudžiamąsias bylas, nagrinėjamas pagal bendrąsias proceso taisykles (kaltinamasis aktas) skaidyti į grupes pagal šių bylų sudėtingumą be jau dabar numatytų bylų grupių išskirtą dar vieną grupę - byloms, nagrinėjamoms pagal bendrąsias proceso taisykles, kai (kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 4 asmenims; bylą sudaro ne mažiau nei 7 tomai; kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 6 nusikalstamų veikų padarymo; byla susijusi su ne viena valstybe) skirti 400 balų.</p> | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta šiame etape papildomų bylos sudėtingumo vertinimo kriterijų nesvarstyti.</p>        |
| <b>DĖL APYLINKIŲ TEISMŲ IKITEISMINIO TYRIMO</b> |   |                                   |                        |   |
| 1.  | Atkreiptas dėmesys, kad visi ikiteisminio tyrimo veiksmai įvertinti vienodu sudėtingumo balu – 5. Teisėjų vertinimu procesinis veiksmas, kuris pasibaigia rezoliucija, gali būti vertinamas 5 sudėtingumo balais, tačiau <i>kardomosios priemonės paskyrimas, prašymas apklausti liudytoją (nukentėjusįjį), nepilnamečių ar kitų asmenų apklausos pas ikiteisminio tyrimo teisėją, prašymas apklausti liudytoją, kuriam taikomas anonimiškumas, t. y. ikiteisminio tyrimo veiksmams, kuomet teisėjas eina į žodinį procesą</i> , turėtų būti suteikiamas gerokai didesnis sudėtingumo balas. Turėtų būti vertinama ne mažiau 15 sudėtingumo balų.   | <b>Alytaus apylinkės teismas</b>  | SPRĘSTI                | <b>Pritarta TAK</b> pateiktai apylinkių teismų pirmininkų bendrai pozicijai dėl apylinkių teismų ikiteisminio tyrimo veiksmų diferencijavimo pagal sudėtingumą ir siūlomų sudėtingumo balų. |

|    |  |                                   |         |              |
|----|--|-----------------------------------|---------|--------------|
| 2. | Atkreiptinas dėmesys į ikiteisminio tyrimo skundų nagrinėjimą. Šis ikiteisminio tyrimo metu atliekamas veiksmas reikalauja daug laiko sąnaudų susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga, atlikti jos analizę bei vertinimą. Priimama nutartis paprastai būna didelės apimties, todėl ikiteisminio tyrimo skundų nagrinėjimas negali būti vertinamas tokiu pačiu sudėtingumo balu – 5, kaip ir rezoliucija patvirtinamas nutarimas susipažinti su dokumentais (informacija). Turėtų būti vertinama ne mažiau 15 sudėtingumo balų.   | <b>Alytaus apylinkės teismas</b>  | SPRĘSTI | Žr. aukščiau |
| 3. | Mano, kad visiškai nepagrįstai visi ikiteisminio tyrimo metu ikiteisminio tyrimo teisėjo veiksmai vertinami 5 balais. Pažymėtina, kad kai kurie ikiteisminio tyrimo metu sprendžiami klausimai yra itin sudėtingi, pvz., kardomosios priemonės suėmimo skyrimas, skundai dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, skundai dėl tyrimo nutraukimo, prokurorų nutarimų nutraukti ikiteisminį tyrimą tvirtinimas ir pan., yra itin sudėtingi, reikalauja daug laiko sąnaudų, kuris reikalingas pasirengti posėdžiui, susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga IBPS sistemoje, ir išnagrinėti teikiamus klausimus. Pvz. apygardos teismuose skundai ikiteisminio tyrimo metu vertinami 20 ar 25 balais, nors iš esmės tiek apygardos teismo teisėjas, tiek ikiteisminio tyrimo teisėjas, nagrinėdami skundus ikiteisminio tyrimo metu, atlieka tą patį darbą, tačiau apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo veiksmai vertinami tik 5 balais. Todėl siūlome ikiteisminio tyrimo veiksmus apylinkės teisme taip pat diferencijuoti ir išskirti į atskiras grupes klausimus dėl kardomųjų priemonių skyrimo vertinant 20 balų, o skundų nagrinėjimą ikiteisminio tyrimo metu vertinant 25 balais. | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI | Žr. aukščiau |
| 4. | Nurodo, kad projekte visiems ikiteisminio tyrimo dokumentams apylinkių teismuose nustatyti vienodi sudėtingumo įverčiai (XXXII-XXXVI bylų skirstymo grupės) – 5 balai. Ikiteisminio tyrimo funkcijas atliekantys teisėjai, galėdami objektyviai palyginti ikiteisminio tyrimo dokumentų išnagrinėjimo sudėtingumą bei pamatuoti reikalingus laiko resursus šiems dokumentams išnagrinėti, išskiria, kad skundo ikiteisminiame  | <b>Utenos apylinkės teismas</b>   | SPRĘSTI | Žr. aukščiau |

|    |   |                                 |         |              |
|----|---|---------------------------------|---------|--------------|
|    | <p>tyrime išnagrinėjimas ar įtariamųjų, liudytojų, nukentėjusiųjų apklausos, ir kai kurių kitų ikiteisminio dokumentų išnagrinėjimas, kaip antai, nutarimas susipažinti su dokumentais (informacija), sudėtingumas ir (ar) jiems išnagrinėti reikalingi laiko resursai akivaizdžiai skiriasi.</p> <p>Pagal siūlomus įtvirtinti sudėtingumo įverčius bet kuris ikiteisminio tyrimo dokumentas turės mažesnę įvertį (5 sudėtingumo balus) nei pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo civilinėje byloje, kuriam yra priskirti 7 sudėtingumo balai. Vienas ginčo teisenos tvarka nagrinėjamas ieškinys dėl nedidelių sumų, kuriam yra priskirta 70 sudėtingumo balų, prilygtų keturiolikai ikiteisminio tyrimo dokumentų. Pažymėta, kad apylinkių teismuose, ypač kai teismo rūmuose yra nustatytas nedidelis teisėjų skaičius, be to, esant neužpildytoms teisėjų vietoms ir kitoms aplinkybėms, siekiant užtikrinti teisingumo vykdymą, gali reikėti taip organizuoti darbą, kad kitas bylas nagrinėjantis teisėjas atliks ir ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nors pagal pristatytą naująjį bylų skirstymo modelį apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą bus vertinamos visos teisėjui paskirtos bylos ir dokumentai (kaip antai, gauta civilinė, baudžiamoji ar administracinio nusižengimo byla ir gautas ikiteisminio tyrimo dokumentas), ženklus sudėtingumo įverčių skirtumas gali lemti neobjektyvų (ir) ikiteisminio tyrimo funkcijas atliekančio teisėjo krūvį. Kaip matyti, daugeliu kitų atvejų bylų sudėtingumas yra labiau diferencijuotas, kaip antai, ginčo teiseną nagrinėjami ieškiniai išskirti pagal teisinių santykių, iš kurių kilęs ginčas, pobūdį (darbo, šeimos ginčai, ginčai, susiję su prievolių teise, ginčai dėl daiktinių teisių, kiti ginčai). Tuo tarpu ikiteisminio tyrimo dokumentai palikti nediferencijuoti pagal sudėtingumą.</p> |                                 |         |              |
| 5. | Nurodo, kad apylinkių teismams projekte visiems skundams ikiteisminiame tyrime (prokuroro skundas, skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, skundas dėl bylos vilkinimo, skundas dėl laikino sulaikymo, skundas dėl apsaugos nuo smurto orderio ir kt.) nustatytas vienodas sudėtingumo įvertis – 5 balai. Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų   | <b>Utenos apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI | Žr. aukščiau |

|  |  |                                   |   |   |
|--|--|-----------------------------------|---|---|
|  | <p>teismams projekte skundams ikiteisminiame tyrime suteikti tokie sudėtingumo įverčiai: skundams dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo/panaikinimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių, skundams dėl kito nei pirmiau nurodyta ikiteisminio tyrimo teisėjo priimto procesinio sprendimo (L bylų skirstymo grupė) – 20 balų; skundams dėl nutarties / nutarimo dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą arba dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo (LI bylų skirstymo grupė) – 25 balai; skundams dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarčių dėl suėmimo paskyrimo / panaikinimo/ termino pratęsimo (LII bylų skirstymo grupė) – 15 balų. Kaip matyti, skundai ikiteisminiame tyrime apygardų teismuose yra diferencijuoti pagal sudėtingumą ir jiems priskirti nuo trijų iki penkių kartų didesni sudėtingumo įverčiai nei skundams ikiteisminiame tyrime apylinkių teismuose. Priežastys, kodėl tiek daug kartų skiriasi skundų ikiteisminiame tyrime apylinkių teismuose ir apygardos teismuose sudėtingumo įverčiai yra neaiškios. Apylinkių teismų teisėjai, atliekantys ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, tam, kad išnagrinėtų skundą ikiteisminiame tyrime neretai privalo susipažinti su nemažu medžiagos kiekiu ir susiduria su sudėtingomis situacijomis bei privalo visada atidžiai ir dėmesingai išnagrinėti šiuos skundus. Siūlo peržiūrėti ikiteisminio tyrimo dokumentams priskirtus sudėtingumo balus. Atliekant vertinimą turėtų būti atsižvelgiama į nagrinėjamo dokumento sudėtingumą, į tai, ar nagrinėjant dokumentą reikalingas teismo posėdis, ar reikalingas teisėjo procesinis sprendimas, jeigu taip, tai koks procesinis sprendimas (kaip antai, rezoliucija ar nutartis). Būtinai turėtų būti pervertinti skundų ikiteisminiame tyrime sudėtingumo įverčiai.</p> |                                   |   |   |
| <b>DĖL APYGARDŲ TEISMŲ IKITEISMINIO TYRIMO</b> |  |                                   |   |   |
| 1.   | Diferencijuoti sudėtingumo balus ikiteisminio tyrimo dokumentų apygardų teismuose: nustatyti skundų ikiteisminiame tyrime dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus suėmimą) ir kitų procesinių prievartos priemonių   | <b>Vilniaus apygardos teismas</b> | SPRĘSTI<br>Kartu pažymėtina, kad apygardų teismų BB grupių ir sudėtingumo balų projektai buvo derinami su | <b>Pritarta iš dalies</b><br><br>Pritarta apeliacinio Lietuvos teismo |



|    |   |                                   |   |   |
|----|---|-----------------------------------|---|---|
|    | <p>sudėtingumo balą - 15, skundų dėl nutarties/nutarimo dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą - 30, skundų dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo - 50 balų (ikiteisminio tyrimo skundams išnagrinėti skiriama itin daug laiko, ne retais atvejais skundus didelės apimties ikiteisminio tyrimo medžiagoje pateikia keletas ar net dar daugiau proceso dalyvių, teismai per gana ribotą laiką turi įvertinti ar ikiteisminis tyrimas trukęs net kelis metus yra nutrauktas pagrįstai ir pan.), skundų dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarčių dėl suėmimo paskyrimo/panaikinimo/pratęsimo, bylų pagal prokuroro pareiškimą dėl suėmimo pratęsimo (kai viršija šešis mėnesius) - 20 balų.</p> | <b>Kauno apygardos teismas</b>    | <p>apygardų teismų pirmininkais, koordinuojant Lapt BBS skyriaus pirmininkui 2023 m. pabaigoje, kai tuomet buvo ruošiamasi LITEKOII startui, kuris buvo atidėtas.</p> | <p>2025-06-26 pateiktam bendram apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimui šiuo klausimu: pritarti tik dalyje dėl dviejų rūšių skundų atskyrimo (dėl atsisakymo pradėti IT ir IT nutraukimo), ir to pasėkoje dėl nutarties/nutarimo dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą paliekant tą patį (jau anksčiau sutartą) sudėtingumo balą - 25, o skundui dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo nustatyti didesnę sudėtingumo balą – 40.</p> |
| 2. | <p>Tik Vilniaus apygardos teismui teisingus prokurorų pareiškimus dėl asmens perdavimo/išdavimo prilyginti byloms pagal skundus dėl žemesnių instancijų teismų nutarčių dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo ir nustatyti sudėtingumo balą - 20.</p>   | <b>Vilniaus apygardos teismas</b> | SPRĘSTI   | <p><b>Pritarta</b></p> <p>Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo 2025-06-26 pateiktą bendrą apygardų teismų Baudžiamųjų bylų skyrių pirmininkų sutarimą šiuo klausimu.</p>   |



## DĖL CIVILINIŲ BYLŲ

| Eil. Nr.  | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos  | TAK nuomonė  |
|---|--|--|---|--|
| <b>DĖL LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO CIVILINIŲ BYLŲ</b> |  |  |   |  |
| 1.  | <p>Nurodo, kad išnagrinėję Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projektą siūlo pakeitimus, kuriuos išdėstė rašto priede (Priedas Nr. 1) <i>track change</i> ir komentarų formatu, kiek tai susiję su šio projekto priedu Nr. 4 (Bylų grupės ir sudėtingumo balai Lietuvos Aukščiausiajam Teismui). Dėl šių pastabų atkreipia dėmesį į koreguojamą kasacinių skundų sudėtingumo balą atrankos proceso metu (iš 100 į pvz., 18), tam tikras redakcinio pobūdžio pastabas, grupių aprašymą (kriterijus) bei naujų bylų potipių įrašymą.</p> <p><i>Pasisakant dėl bylų dėl Teisėjų garbės teismo sprendimų ir esminių procedūrinių pažeidimų teisėjų atrankoje, galėjusių turėti įtakos objektyviai atrankoje į laisvas ar atsilaisvinančias teisėjų vietas dalyvavusių pretendentų įvertinimui, nurodo, kad LITEKOII sistemoje nėra modulio tokioms byloms. Siekiant jas apskaityti ir įtraukti į teisėjų darbo krūvį, jas planuotų apskaityti kaip civilines bylas, <b>todėl siūlo papildyti ir civilinės bylos CIK kortelėje įvesti naujus bylos potipius:</b></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dėl Teisėjų garbės teismo sprendimų</li> <li>- Dėl teisėjų atrankos procedūrinių pažeidimų.</li> </ul> | <b>LAT</b>                             | Pateiktas pakoreguotas bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektas        | <b>Pritarta LAT pateiktam pakoreguotam civilinių bylų grupių ir sudėtingumo balų LAT projektui</b> |
| <b>DĖL APYGARDŲ TEISMŲ CIVILINIŲ BYLŲ</b>               |  |  |   |  |
| 1.  | Pažymi, kad Lietuvos apeliacinis teismas 2025 m. birželio 2 d. inicijavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų Civilinių bylų skyriaus pirmininkų bei (ar) jų   | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>    | Pateikta Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelė, kurioje | <b>Pritarta Lietuvos apeliacinio teismo 2025 m. birželio 17 d. raštu</b>                           |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>atstovų pasitarimą <b>dėl apygardų teismų civilinių bylų grupių sudėtingumo balų dydžio</b> (toliau – Pasitarimas), kuriame buvo peržiūrėtos ir iš naujo įvertintos Teisėjų tarybos nauju nutarimu nustatytos bylų grupės, bylų potipių lygiai ir sudėtingumo balai, taip pat įvertintos Klaipėdos apygardos teismo 2024 m. balandžio 15 d. rašte „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo vertinimo sistemos“ nurodytos aplinkybės.</p> <p>Pažymi ir tai, kad <u>Pasitarimo metu</u>, įvertinus apygardos teismų teisėjo darbo ir laiko sąnaudas nagrinėjant atitinkamo tipo civilines bylas bei jose spręstinių teisinių ginčų pobūdį, <u>buvo suderinta ir pasiekta bendra Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų pozicija dėl civilinių bylų grupių sudėtingumo balų įvertinimo</u>:</p> <p>nutarta laikytis principinės nuostatos, kad „įprastos“ civilinės bylos pagal ieškinį (1 lygio) sudėtingumo balas turi būti didesnis, nei „įprastos“ civilinės bylos pagal apeliacinį skundą (2 lygio), o šiuo metu projekte numatyta šių bylų proporcija ir sudėtingumo balai (atitinkamai, 65 ir 54) tinkamai atspindi apygardos teismų teisėjo darbo ir laiko sąnaudas bei bylų pobūdį (<i>šiai pozicijai nepritarimą išreiškė tik Klaipėdos apygardos teismo atstovai</i>);</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vieningai nutarta palikti bylų priskyrimą (pagal bylos potipius) į lygius;</li> <li>2. peržiūrėta ir vieningai nutarta pakoreguoti sudėtingumo balų dydžius šios kategorijos byloms: i) „I INSTANCIJA CIVILINĖS BYLOS Apygardos teismas“: Eil. Nr. 4, „Ieškinys (dokumentinis procesas)“ – pakoreguoti sudėtingumo balai, vietoje 35 nurodant 23; ii) „APELIACINĖ INSTANCIJA CIVILINĖS BYLOS Apygardos teismas“: Eil. Nr. 4 „Atskirasis skundas. Dėl I instancijos nutarčių 1 lygis“ pakoreguoti sudėtingumo balai, vietoje 17 nurodant 27; Eil. Nr. 5 „Atskirasis skundas. Dėl I instancijos nutarčių 2 lygis“ pakoreguoti sudėtingumo balai, vietoje 34 nurodant 54; Eil. Nr. 6 „Prašymas dėl proceso atnaujinimo“ pakoreguoti sudėtingumo balai, vietoje 17 nurodant 44;</li> <li>3. peržiūrėta ir vieningai nutarta atsisakyti bylų skirstyme numatytų kriterijų: „APELIACINĖ INSTANCIJA CIVILINĖS BYLOS Apygardos teismas“ grupės bylų skirstyme numatytų kriterijų: i) Eil. Nr. 1 „Apeliacinis skundas. Dėl I instancijos</li> </ol> |  | <p>įtraukti visi aptarti ir vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai</p> | <p><b>„Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateiktoje Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelėje</b> (kurioje įtraukti aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai) nurodytiems pasiūlymams.</p> <p>Kartu nutarta <b>visus</b> apygardų teismų projekte numatytus ir/ar pakoreguotus sudėtingumo balus (AN, BB, CB, IT) padidinti 20 proc.</p> |
|---|--|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>nutarčių 1 lygis“ atsisakyta „Vienarūšės bylos pagal apeliacinius skundus (civilinės bylos, kuriose skundai grindžiami analogiškais arba labai panašiomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, esant analogiškai faktinei ir teisei situacijai)“ ir „Bylos pagal apeliacinius skundus, kurias pagal proceso taisyklės nagrinėja vienas teisėjas“; II) Eil. Nr. 5 „Atskirasis skundas. Dėl I instancijos nutarčių 2 lygis“ atsisakyta „antstolių/notarų veiksmų“.</p> <p><i>Pateikta Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelę, kurioje įtraukti visi Pasitarime pirmiau aptarti ir vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai (išbraukta, kas nereikalinga, o tai, kas įrašyta papildomai – pažymėta paryškintu šriftu).</i></p> <p>Atkreiptas dėmesys, kad Pasitarimo metu buvo aktyviai diskutuota dėl objektyvių kriterijų ir jų reikšmės priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius pagal grupės bylų skirstyme numatytus kriterijus. Klaipėdos ir Vilniaus apygardų teismų atstovai 2025 m. birželio 4 d. elektroniniu paštu pateikė pasiūlymus ir (ar) papildymus dėl objektyvių kriterijų nustatymo, priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius. Kadangi tokio pobūdžio klausimų sprendimas ir suderinimas su apygardų teismais reikalauja papildomo laiko, <i>informuoja, kad galutinė, su Lietuvos apeliaciniu teismu ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų atstovais suderinta pozicija dėl objektyvių kriterijų nustatymo, priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius, bus pateikta kuo skubiau, bet ne vėliau kaip iki 2025 m. birželio 20 d.</i></p> <p><b><u>Lietuvos apeliacinis teismas 2025 m. birželio 17 d. raštu Nr. (1.2 Mr)-03-096 „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ nurodė, kad</u></b> Lietuvos apeliacinis teismas 2025 m. birželio 5 d. raštu Nr. (1.2 Mr)-03-190, atsakydamas į Nacionalinės teismų administracijos 2025 m. gegužės 21 d. raštą Nr. 4R-849-(1.13.Mr) pažymėjo, kad ne vėliau kaip iki 2025 m. birželio 20 d. Nacionalinei teismų administracijai bus pateikta galutinė, su Lietuvos apeliaciniu teismu ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų atstovais suderinta pozicija dėl objektyvių kriterijų nustatymo, priskiriant atitinkamą apygardos teismo civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius.</p> <p>Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos Respublikos apygardų teismų Civilinių bylų skyriaus pirmininkai bei (ar) jų atstovai dalyvavo 2025 m. birželio 12 d. pasitarime <b>dėl apygardų teismų civilinių bylų</b></p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p><b>sudėtingumo kriterijų nustatymo</b> (toliau – Pasitarimas), kuriame buvo apsvaistyti ir įvertinti Lietuvos Respublikos apygardos teismų pasiūlymai bei pastabos dėl objektyvių kriterijų nustatymo, priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius. Pasitarimo metu, įvertinus poreikį suvienodinti, papildyti ar pakeisti Teisėjų tarybos nutarimo Priede Nr. 2 „Bylų grupės ir sudėtingumo balai apygardų teismams“ skiltyje „Grupės aprašymas“ esančias formuluotes ir kriterijus, priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 1, 2 ir 3 lygių potipius, buvo suderinta ir pasiekta bendra Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų pozicija dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vieningai nutarta nustatyti konkrečius, objektyviais pagrindais grindžiamus kriterijus, priskiriant atitinkamas civilines bylas į aukštesnio lygio potipius: civilinės bylos 2 lygio potypiui priskiriamos tik tuo atveju, jeigu civilinė byla atitinkant konkretų kriterijų skaičių pagal baigtinį sąrašą, tuo tarpu civilinės bylos 3 lygio potypiui gali būti priskiriamos remiantis nebaigtiniu kriterijų sąrašu;</li> <li>2. Vieningai nutarta nustatyti ir suvienodinti formuluotes dėl pirmosios instancijos civilinių bylų, kurios priskirtinos prie 2 ir 3 lygio potipio: I) 2 lygio potipio civilinės bylos bus laikomos „labai sudėtingomis bylomis“; II) 3 lygio potipio civilinės bylos bus laikomos „išskirtinai sudėtingomis bylomis“;</li> <li>3. Nutarta nenustatyti vieningos civilinių bylų priskyrimo aukštesniems lygiams tvarkos, paliekant diskreciją Lietuvos Respublikos apygardų teismams savarankiškai pasirinkti ar nusistatyti tokią tvarką, t. y. civilinė byla gali būti priskiriama atitinkamam lygiui Civilinių bylų skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu (Panevėžio apygardos teismo teiktam siūlymui nustatyti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko kompetenciją dėl civilinių bylų priskyrimo aukštesniems lygiams nebuvo pritarta);</li> <li>4. Peržiūrėta ir vieningai nutarta pakoreguoti „I INSTANCIJA CIVILINĖS BYLOS Apygardos teismas“: Eil. Nr. 2, 3, 12 ir 13 ir „APELIACINĖ INSTANCIJA CIVILINĖS BYLOS Apygardos teismas“: Eil. Nr. 1, 2, 3, 4 ir 5 skiltyje „Grupės aprašymas“ esančius civilinių grupių aprašymus, papildant, pakoreguojant ar atsisakant anksčiau juose nurodytų kriterijų, tuo pačiu nustatant konkretų kriterijų skaičių ir</li> </ol> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|    |   |                                    |         |   |
|----|---|------------------------------------|---------|---|
|    | <p>kriterijų sąrašą (tiek prieš, tiek po bylos užregistravimo LITEKO) priskiriant atitinkamą civilinę bylą į 2 ir 3 lygio potipius.</p> <p><b><u>Lietuvos apeliacinio teismo 2025 m. birželio 17 d. raštu Nr. (1.2 Mr)-03-096 „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateikta Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelė, kurioje įtraukti visi Lietuvos apeliacinis teismo 2025 m. birželio 5 d. rašte Nr. (1.2 Mr)-03-190 ir visi Pasitarime pirmiau aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai (išbraukta, kas nereikalinga, o tai, kas įrašyta papildomai – pažymėta paryškintu šriftu).</u></b></p>   |                                    |         |   |
| 2. | <p>Bendros kompetencijos teismai / I INSTANCIJA / I CIVILINĖS BYLOS / Apygardos teismas: Nr. XXIII, XXIV, XXXIII, XXXIV (dėl bylų priskyrimo 2 arba 3 sudėtingumo grupei) grupės bylų skirstyme:</p> <p>Mano, kad čia numatyti kriterijai yra per daug subjektyvūs, neaiškiai apibrėžti, neatitinka skirstymo skaidrumo ir objektyvumo principų. Be to, sunkiai įsivaizduojamas jų taikymas bylos paskyrimo stadijoje, nes tam reikėtų teismo ar skyriaus pirmininkui susipažinti su kiekvienu gautu ieškiniu ir jį įvertinti. Vėlesnis (t. y. po bylos paskyrimo teisėjui) sudėtingumo grupės nustatymas gali būti iš esmės beprasmis, jei tai bus padaryta po 90 d. nuo bylos paskyrimo teisėjui, nes po 90 d. ši byla „nusirašys“ iš paskirtų bylų dedamosios D2 ir nebeturės įtakos skirstymui (turės įtakos tik jei bus dar neišnagrinėta, bet jos svoris bus mažesnis). Siūlytina nustatyti paprastesnius, iš esmės objektyvius kriterijus.</p> <p>Atkreiptas dėmesys, kad pasiūlymus dėl sudėtingumo lygių teikė Lietuvos apeliaciniam teismui. Supranta, kad dėl jų gali būti skirtingų nuomonių, taip pat svarstydami sudėtingumo lygių klausimą įžvelgė nemažai privalumų apskritai atsisakyti sudėtingumo lygių apygardos teismų civilinėse bylose (dėl per didelės administravimo naštos, kriterijų netobulumo atspindėti realų bylos sudėtingumą, galimo teisėjų darbo krūvio iškraipymo, jei bylos sudėtingumo lygis bus keičiamas jau po</p> | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Pritarta Lietuvos apeliacinio teismo 2025 m. birželio 17 d. raštu „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateiktoje Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelėje (kurioje įtraukti aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai) nurodytiems pasiūlymams.</p> |

|    |   |                                    |         |   |
|----|---|------------------------------------|---------|---|
|    | <p>bylos paskyrimo ir kt.). Todėl jei nepavyktų nustatyti objektyvių ir skaidrių kriterijų, siūlo svarstyti su LITEKO2 startuoti be sudėtingumo lygių (arba su mažiau sudėtingumo lygių) apygardų teismų civilinėse bylose.</p> <p>Be to, jei projekte būtų paliktos 3 sudėtingumo lygio bylos, atsižvelgdami į tai, kad jos darytų reikšmingą įtaką kitiems apygardų teismams ir jų krūviams (per bendrą civilinių bylų skirstymą), mano, kad byla turėtų būti pripažinta 3 sudėtingumo lygio tik apygardų teismų Civilinių bylų skyrių pirmininkų daugumos sprendimu arba, bent jau, kad apie bylą, kuri buvo pripažinta 3 sudėtingumo lygio byla, turėtų būti nedelsiant pateikta informacija visiems apygardų teismų Civilinių bylų skyrių pirmininkams, nurodant konkrečias priežastis, pagrindžiančias bylos priskyrimą 3 sudėtingumo lygiui.</p>   |                                    |         |   |
| 3. | <p>Nurodo kad tarp Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų Civilinių bylų skyrių pirmininkų vyko labai konstruktyvi ir dalykiška diskusija <b>dėl apeliacinių bylų sudėtingumo balų</b>. Nurodo, kad gerbia ir girdi kolegų daugumos nuomonę, kad apeliacines bylas pakaktų vertinti 27, 54, 108 balais, o atskiruosius skundus 27 ir 54 balais (priklausomai nuo sudėtingumo lygio). Vis dėlto ir toliau laikosi pozicijos, kad tokiu būdu apeliacinės bylos per daug nuvertinamos, ypač turint omenyje, kad kasacine tvarka peržiūrima labai maža bylų dalis, taigi, apeliacinės instancijos teismo sprendimas beveik visada tampa galutiniu. Todėl kviečia Teisėjų tarybą įvertinti galimybę bent šiek tiek padidinti apeliacinių bylų vertę, be kita ko, atsižvelgiant ir į raginimą daugiau apeliacinių bylų nagrinėti žodinio proceso tvarka.</p> <p><i>Siūlymai:</i> apeliacinės bylos 32, 64, 128 balai, o atskirieji skundai 32 ir 64 balai (priklausomai nuo sudėtingumo lygio). Tokiu būdu vidutinė apeliacinė byla (64 balai) būtų iš esmės tokio pat sudėtingumo kaip įprasta apygardos ginčo teisenos byla (65 balai). Pastebi, kad į šią (65 balų kategoriją) pateks ir tokios apygardų ginčo teisenos bylos, kuriose ieškinį bus atsisakyta priimti arba jis bus laikomas nepaduočiu, kuriose bus sudaryta taikos sutartis, priimtas sprendimas už akių, taip pat iš apylinkių</p> | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Pritarta Lietuvos apeliacinio teismo 2025 m. birželio 17 d. raštu „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateiktoje Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelėje (kurioje įtraukti aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai) nurodytiems pasiūlymams.</p> |



|    |  |  |         |  |
|----|--|--|---------|--|
|    | teismų gautos bylos pabaigti nagrinėti bankroto bylą nagrinėjančiam teisėjui ir pan. Taigi, mano, kad vidutinės apeliacinės bylos prilyginimas įprastai apygardos ginčo teisenos bylai, turint omenyje apeliacinės instancijos reikšmę teismų sistemoje, būtų teisingas.   |  |         |  |
| 4. | Civilinių bylų skyriaus pirmininko nuomone, Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projekte numatyti subjektyvūs, teismo pirmininko ar skyriaus pirmininko vertinami kriterijai (bylos lapų skaičius, materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais, skaičius, apeliacinių skundų skaičius) <i>civilinių pirmosios ir apeliacinės instancijos bylų lygiui</i> nustatyti galėtų būti priskirti objektyviems kriterijams, kuriuos įvertintų pats bylų skirstymo modulis ir kuriems egzistuojant nebūtų reikalingas pirmininko įsikišimas, byla turėtų būti automatiškai priskirta aukštesniam lygiui. Atkreiptas dėmesys, kad bylas skirstantys asmenys skirdami bylas neturi galimybės įvertinti, ar byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti ar teismų praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli, todėl šiuos kriterijus atitinkančios bylos priskyrimas aukštesniam lygiui gali įvykti jau po bylos priskyrimo teisėjui, <i>kas, kaip jau buvo minėta, neturės įtakos teisėjo turimų ar išnagrinėtų bylų svariui</i> . Civilinių pirmosios instancijos bylų skirstymo į lygius kriterijais galėtų būti kiti objektyvūs kriterijai – tam tikri ypatingi teisiniai santykiai, kuriuos būtų nesudėtinga identifikuoti atrenkant bylas pagal tam tikrus klasifikatorius, tai galėtų atlikti bylų skirstymo modulis prieš skiriant bylą. Siūlomame projekte išskirtos grupės ieškinio, priverstinio akcijų pardavimo, juridinio asmens veiklos tyrimo bylos, kurios priskiriamos 2 lygio byloms, objektyviai sudėtingesnių bylų galėtų būti įtraukta daugiau. | <b>Šiaulių apygardos teismas</b>                 | SPRĘSTI | <b>Atmesta</b><br><br>Pritarta Lietuvos apeliacinio teismo 2025 m. birželio 17 d. raštu Nr. (1.2 Mr)-03-096 „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateiktoje Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelėje (kurioje įtraukti aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai) nurodytiems pasiūlymams. |
| 5. | Civilinės bylos, Apeliacinis teismas, atskirasis skundas, 2 ir 3 lygis. Vienas iš kriterijų, kurio pagrindu byla priskiriama aukštesniam sudėtingumo lygiui yra „byloje sprendžiama dėl dviejų ar daugiau/penkių ir daugiau materialinių teisinių  | <b>TT narys, TAK koordinadorius A.Brazdeikis</b> | SPRĘSTI | <b>Atmesta</b><br><br>Pritarta Lietuvos apeliacinio teismo 2025  |

|  |  |                                  |   |  |
|--|--|----------------------------------|---|--|
|  | reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais“. Atskiruoju skundu yra skundžiami teismo procesiniai sprendimai ne dėl materialųjų teisinių reikalavimų išsprendimo, o dėl procesinių sprendimų. Taigi siūlo šiuos kriterijus keisti į „Byloje skundžiami savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais išspręsti du ar daugiau/penki ar daugiau procesinių klausimų“.  |                                  |   | m. birželio 17 d. raštu „Dėl apygardų teismų civilinių bylų sudėtingumo kriterijų nustatymo“ pateiktoje Bylų grupių ir sudėtingumo balų apygardų teismams lentelėje (kurioje įtraukti aptarti bei vieningai patvirtinti siūlomi pakeitimai) nurodytiems pasiūlymams. |
| <b>DĖL APYLINKIŲ TEISMŲ CIVILINIŲ BYLŲ</b> |  |                                  |   |  |
| 1.   | Atkreiptinas dėmesys, jog <b>civilinėms</b> ir baudžiamosioms byloms, nagrinėjamos apylinkės teisme, suteikiant sudėtingumo balus, nenumatyta galimybė atsižvelgti į bylos tomų skaičių, didelį reikalavimų, proceso dalyvių skaičių, pareiktų kaltinimų dėl nusikalstamų veikų padarymo bei kaltinamųjų skaičių, kas nulemia bylų sudėtingumą. Teisėjų įsitikinimu tiek civilinėms, tiek baudžiamoms byloms, nagrinėjamos apylinkės teisme, turėtų būti numatyti bylų sudėtingumo vertinimo kriterijai, pagal kuriuos būtų galimybė didinti bylos sudėtingumo balą. | <b>Alytaus apylinkės teismas</b> | <p>Pažymėtina, kad kuomet buvo derinami apylinkių teismų bylų grupių ir sudėtingumo balų projektai (dar prieš TT patvirtinant Optimalaus darbo krūvio skaičiavimo metodiką 2023 m.), nebuvo sprendimo civilinių bylų išskirti į grupes ir pagal sudėtingumo lygius.</p> <p>Apylinkių teismuose ginčo teisenos tvarka nagrinėtinas civilines bylas buvo nutarta išskirti į grupes pagal teisinių santykių pobūdį (pvz., šeimos, darbo, prievolių, daiktinių), ko nėra apygardų teismuose.</p> <p>Šiuo metu nutarus civilines bylas, išskirtas į grupes pagal teisinių santykių pobūdį, dar išskirti ir į sudėtingumo lygius,</p> | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta šiame etape papildomų bylos sudėtingumo vertinimo kriterijų nesvarstyti.  |



|    |  |                                   |   |   |
|----|--|-----------------------------------|---|---|
|    |  |                                   | pirmiausia turėtų būti suderinami tarp apylinkių teismų kriterijai dėl bylos priskyrimo atitinkamam lygiui, todėl diskutuotina, ar šiame etape svarstytinas šis klausimas.            |   |
| 2. | Civilinėms byloms – ieškiniams dėl santuokos nutraukimo, kuriuose suformuluoti visi įmanomi reikalavimai, prašoma dalinti daug turto, įtraukta daug turimų kreditorių, turėtų būti suteikiamas didesnis sudėtingumo balas negu kitoms byloms dėl šeimos teisinių, nes šios bylos būna labai sudėtingos ir ilgai nagrinėjamos. Manytina, kad turėtų būti vertinama ne mažiau 150 sudėtingumo balų.  | <b>Alytaus apylinkės teismas</b>  | SPRĘSTI   | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50. |
| 3. | Nurodo, kad analizuojant apylinkės teismuose nagrinėjamas <b>civilines bylas</b> mato, jog didžiausias (140 balų) įvertis skiriamas byloms dėl fizinio asmens bankroto. Kitos civilinės bylos apylinkių teismuose ginčo tvarka skirstomos į 5 grupes: bylos dėl darbo teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka (100 balų); bylos, susijusios su prievolių teise, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka (70 balų); bylos dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka (100); bylos dėl daiktinių teisių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka (80 balų); kitos bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka (50 balų).<br>Pažymi, kad dažnai bylos dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, kai nagrinėjami santuokos nutraukimo dėl kaltės klausimai (dažnai reiškiami priešieškiniai ir pan.), ar turto padalijimo klausimai nesant bendro sutarimo, bendravimo su vaikais klausimai ir pan., arba bylos dėl daiktinių teisių, nagrinėjamos ginčo teisenos, yra gerokai sudėtingesnės | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI<br><br>Kaip minėta, tokios apylinkių teismų bylų grupės ir jų sudėtingumo balai buvo suderinti dar prieš TT patvirtinant Optimalaus darbo krūvio skaičiavimo metodiką 2023 m. | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50. |

|    |  |                                   |  |  |
|----|--|-----------------------------------|--|--|
|    | negu bylos dėl fizinio asmens bankroto, todėl neaiški šių bylų sudėtingumo vertinimo mažesniais balais priežastis.   |                                   |  |  |
| 4. | Pastebi, kad byloms, susijusioms su prievolių teise, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, skiriama 70 balų, tačiau šios bylos nėra niekaip kitaip skaidomos, nei pagal reikalavimo sumą, nei pagal bylos medžiagos kiekį ar pan. (pvz. apygardos teisme bylų sudėtingumo balas skiriamas pagal reikalavimų skaičių, bylos medžiagos kiekį ir pan.). Todėl siūlo šią apylinkės teismuose nagrinėjamą bylų grupę (Bylos, susijusios su prievolių teise, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka) skaidyti į dvi grupes ir sudėtingumo balus skirstyti pagal reikalavimų sumą – reikalavimus iki 50 000 Eur vertinti 100 balų, reikalavimus nuo 50 000 Eur vertinti 140 balų. | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | <p>Pažymėtina, kad kuomet buvo derinami apylinkių teismų bylų grupių ir sudėtingumo balų projektai (dar prieš TT patvirtinant Optimalaus darbo krūvio skaičiavimo metodiką 2023 m.), nebuvo sprendimo civilinių bylų išskirti į grupes ir pagal sudėtingumo lygius.</p> <p>Apylinkių teismuose ginčo teisenos tvarka nagrinėtiną civilinę bylą buvo nutarta išskirti į grupes pagal teisinių santykių pobūdį (pvz., šeimos, darbo, prievolių, daiktinių), ko nėra apygardų teismuose.</p> <p>Dabar nutarus civilines bylas, išskirtas į grupes pagal teisinių santykių pobūdį, dar išskirti ir į sudėtingumo lygius, turėtų būtų suderinami tarp apylinkių teismų kriterijai dėl bylos priskyrimo atitinkamam lygiui, todėl diskutuotina, ar šiame etape svarstytinas šis klausimas.</p> | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50.</p> |
| 5. | Taip pat siūlo skaidyti į kelias grupes ir bylas dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka, ir į vieną grupę išskirti bylas dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka – jas vertinti 140 balų, o kitas bylas dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka, vertinti 100 balu.  | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau   | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo</p>   |

|    |   |                                   |                        |   |
|----|---|-----------------------------------|------------------------|---|
|    |   |                                   |                        | balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50.   |
| 6. | Be to, nurodo, kad pastebi disproporciją vertinant bylas dėl daiktinių teisių kitų bylų kontekste – paprastai bylos dėl daiktinių teisių (dėl iškeldinimo, atidalijimo iš bendrosios nuosavybės, naudojimosi tvarkos nustatymo ir pan.) yra sudėtingos, reiškiama priešiškiniai, tokių bylų procesas tęsiasi ilgai, neretai tenka rengti ir išvažiuojamuosius teismo posėdžius, kai vykstant į daikto buvimo vietą pamatyti realią situaciją ir pan., procesai jose užtrunka, todėl ši bylų kategorija nepagrįstai vertinama kaip mažiau sudėtinga negu darbo ar šeimos bylos. Siūlome šią bylų kategoriją vertinti 140 balų.   | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50. |
| 7. | Nurodo, kad visos kitos bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, vertinamos 50 balų. Pažymi, kad nepagrįstai nėra išskirta paveldėjimo teisinių santykių bylų, kurios yra nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka. Tokios bylos taip pat yra sudėtingos, ginčijami testamentai, būtina rinkti įrodymus apie mirusius asmenis, neretai skiriamos pomirtinės ekspertizės ir pan., šių bylų procesas užtrunka ilgai, būtina surinkti daug įrodymų, nes šalys dažnai pačios to padaryti negali. Analogiškai vertinamos ir bylos dėl sandorių nuginčijimo, sutarčių modifikavimo ir pan., pagal siūlomą tvarką jos taip būtų vertinamos 50 balų. Todėl šias bylas vertinant kaip kitos kategorijos bylas, nagrinėjamos bylos yra nuvertinamos, neatsižvelgiama į laiko sąnaudas, kuris reikalingas bylai pasirengti ir išnagrinėti, tokiu būdu neatsispindės tikrasis civilines bylas nagrinėjančių teisėjų darbo krūvis. Todėl siūlo išskirti atskirą paveldėjimo bylų, kurios nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, grupę ir vertinti šią grupę 100 balų, bei atskirą bylų dėl sandorių modifikavimo, kurios nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, grupę ir jas taip pat vertinti 100 balų. | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į TAK pateiktą apylinkių teismų pirmininkų poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50. |

|    |   |                                   |                                     |  |
|----|---|-----------------------------------|-------------------------------------|--|
| 8. | Nurodo, kad nepagrįstai siūloma nustatyti, jog bylos dėl teismo įsakymo išdavimo vertinamos 7 balais. Pažymėtina, kad pvz. lyginant šias bylas su administracinių nusižengimų teiseną, administracinių nusižengimų byloms dėl nutarimo sankcionavimo suteikiamas 15 balų vertinimas, tačiau faktiškai tos bylos yra tikrai mažiau sudėtingos, užima mažiau laiko ir pastangų, tuo tarpu bylose dėl teismo įsakymo išdavimo būtina patikrinti pateiktą medžiagą, dažnai yra atsisakoma išduoti teismo įsakymą ir pan., todėl vertiname, kad nepagrįstai byloms dėl teismo įsakymo išdavimo suteikiama tik 7 balai, siūloma šią bylų kategoriją vertinti mažiausiai 20 balų.  | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI                             | <b>Atmesta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50.  |
| 9. | Nurodoma, kad taip pat nepagrįstai siūloma Ypatingosios teisenos bylas (skundai dėl antstolio veiksmų) vertinti 34 balais. Lyginant su kitomis bylos, pvz. ypatingosios teisenos bylos dėl santuokos nutraukimo bendru sutarimu, dėl termino atnaujinimo ir pan., šioms byloms suteikiamas 50 balų įvertis, o skundams dėl antstolių veiksmų tik 34 balai. Paprastai skundai dėl antstolio veiksmų būna sudėtingi, dažnai didelės apimties, būtina išreikalauti vykdymo bylas ir pan., išanalizuoti didelės apimties medžiagą, todėl manome, kad šiai bylų kategorijai nepagrįstai skiriamas mažesnis įvertis, negu ypatingosios teisenos tvarka nagrinėjamos bylos. Siūlome šią bylų kategoriją taip pat vertinti 50 balų. | <b>Tauragės apylinkės teismas</b> | SPRĘSTI<br>Žr. komentarus aukščiau. | <b>Pritarta</b><br><br>Atsižvelgiant į apylinkių teismų pirmininkų TAK pateiktą poziciją, kad sutarta likti prie pirminio varianto, t. y. be padidintų sudėtingumo balų, išskyrus skundas dėl antstolio/notaro veiksmų, kt. – didina iki 50. |

## DĖL TEISMINĖS MEDIACIJOS SUDĖTINGUMO BALO

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos | TAK nuomonė                  |
|----------|--|--|--------------|------------------------------|
| 1.       | Nurodyta, kad Lietuvos apeliacinis teismas 2025 m. birželio 2 d. inicijavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos Respublikos apygardos teismų Civilinių bylų skyriaus pirmininkų bei (ar) jų | <b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>    | atsižvelgti  | <b>Atsižvelgti į nuomonę</b> |

|    |  |      |  |  |
|----|--|------|--|--|
|    | atstovų pasitarimą dėl apygardų teismų civilinių bylų grupių sudėtingumo balų dydžio (toliau – Pasitarimas), kurio metu nebuvo gauta pastabų dėl siūlomo nustatyti teisminės mediacijos sudėtingumo balo – 73 balų.  |      |  |  |
| 2. | <p>Nurodoma, kad nėra aišku, kuo remiantis buvo parinktos bylos (jų potipiai ir sudėtingumo balai), skaičiuojant siūlomą teisminės mediacijos sudėtingumo balą (73). Siųstame rašte pažymėta, kad teisminės mediacijos sudėtingumo balas buvo apskaičiuotas paimant tų teismų, kuriuose, kaip teigiama Jūsų rašte, dažniausiai vyksta mediacijos procesai, t. y. apylinkių teismų civilinėse bylose (100 balų), apygardų teismų civilinių bylų, nagrinėjamų pirmosios instancijos tvarka (bylos potipis – „Ginčo teisena, 1 lygis“, 65 balai), ir Regionų administracinio teismo administracinėse bylose (bylos potipis – „Administracinė byla (I instancija)“, 53 balai) bylų sudėtingumo balus ir išvedant vidurkį pagal esančiuose projektuose sutartus šių bylų grupių sudėtingumo balus. Tačiau mediacijos procesas galimas ir kitose apygardų teismų civilinėse bylose (130-250 balų), apeliacinėje instancijoje. Dėl administracinių teismų pastebėta, kad Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projekto priede Nr. 5 Regionų administracinio teismo bylos, kurių potipis „Administracinė byla (I instancija)“, turi net VI grupės bylų skirstyme. Tačiau teisminės mediacijos sudėtingumo balui apskaičiuoti buvo parinktas sudėtingumo balas – 53, kuris yra pats mažiausias, priskirtas I grupei bylų skirstyme, apibrėžtai bylos kategorija 9.1. (Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo), kai tokio tipo bylose, mūsų turimais duomenimis, mediacija praktiškai nėra vykdoma. Įvertinę turimą informaciją apie Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo (mediatoriaus) vykdomas / įvykdytas mediacijas Regionų administracinio teismo bylose, pažymime, kad mediacija pirmosios instancijos teismo administraciniame procese paprastai vykdoma sudėtingose bylose, kurios Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl bylų grupių ir sudėtingumo balų patvirtinimo“ projekto priede Nr. 5 priskirtos IV, rečiau III Regionų</p> | LVAT | <p>Kaip buvo nurodyta NTA 2025-05-21 rašte, LITEKOII teisminė mediacija bus viena iš teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų ir <i>teisėjo turimi neužbaigti teisminės mediacijos procesai bus vertinami skirstant bet kokio tipo bylas bet kokiame teisme.</i></p> <p>Pagal LITEKOII technologinius sprendimus, nustatytas teisminės mediacijos balas bus vienodas visų tipų bylose, visų instancijų teismuose.</p> <p>Taigi, teisminės mediacijos sudėtingumo balą skaičiuoti atsižvelgiant į tai, kokiame (bendrosios ar specializuotame) bei kokios instancijos teisme vyksta mediacijos procesas, nebus technologinių galimybių.</p> <p>Įvertinant tai, kad teisminės mediacijos</p> | <p><b><u>TAK siūlo nustatyti:</u></b></p> <p><b>1) teisminės mediacijos sudėtingumo balą – 75 balus;</b><br/> <b>2) Teisėjo parinkimo koeficiento formulėje dedamosios D6 (teisminė mediacija) koeficientą – 8.</b></p> <p>Minėti siūlymai priimti įvertinus, be kita ko, teismų pateiktus pakoreguotus sprendimus dėl bylų sudėtingumo balų nustatymo; taip pat aplinkybes, kad pagal LITEKOII technologinius sprendimus, nustatytas teisminės mediacijos balas bus vienodas visų tipų bylose, visų instancijų teismuose.</p> |

|    |  |            |   |                            |
|----|--|------------|---|----------------------------|
|    | <p>administracinio teismo grupei bylų skirstyme, kurių sudėtingumo balas yra 75 (III grupė) ir 91 (IV grupė).</p> <p>Atkreiptas dėmesys, kad mediacija vykdoma ir Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme apeliacine tvarka nagrinėjamosiose bylose, todėl mano, kad skaičiuojant teisminės mediacijos sudėtingumo balą, turėtų būti įvertinti bylų sudėtingumo balai, nustatyti ir apeliacine tvarka nagrinėjamos administracinės bylos.</p> <p>Siūloma apsvarstyti galimybes teisminės mediacijos sudėtingumo balą skaičiuoti, atsižvelgiant į tai kokiame teisme, bendrosios kompetencijos ar specializuotame, bei kokios instancijos teisme vyksta mediacijos procesas, pavyzdžiui, nustatant teisminės mediacijos sudėtingumo balą 80 procentų bylos, kurioje vykdoma mediacija, sudėtingumo balo.</p>  |            | <p>balas bus vienodas visų instancijų teismuose ir visų tipų bylose, SPREŠTI dėl jo dydžio.</p> |                            |
| 3. | <p>Projekte nustatyta, kad priešingai nei sureguliuota dabar, LITEKOII bus vertinami teisėjo turimi neužbaigti (vykdomi) teisminės mediacijos procesai. LITEKOII teisminė mediacija bus viena iš teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų ir teisėjo turimi neužbaigti teisminės mediacijos procesai bus vertinami skirstant bet kokio tipo bylas bet kokiame teisme. Siūlomas nustatyti teisminės mediacijos sudėtingumo balas – 73 balai, kuris buvo apskaičiuotas išvedant vidurkį pagal mažiausiai sudėtingų civilinių ir administracinių bylų grupių sudėtingumo balus.</p> <p>Mano, kad neteisinga bet kokią vidurkį skaičiuoti imant mažiausiai sudėtingoms byloms priskirtą balą, nes mediacija niekada nevyksta mažiausio sudėtingumo bylose, todėl siūlomas matematinio vidurkio skaičiavimas pagal mažiausią balą turinčias (nesudėtingiausias) bylas neatspindi realios padėties. Apskritai administraciniuose teismuose, kuriuose didžioji dalis bylų yra išnagrinėjama per vieną posėdį, o mediacijos procesas praktiškai niekada neapsiriboja vienu susitikimu, teisingas mediacijos įvertinimas turėtų būti siejamas su tuo, kokioje byloje medijuojama. Mediacijai, mūsų vertinimu, jeigu laikomės mediacijos ir mediatorių skatinimo idėjos, turėtų būti skiriama ne mažiau kaip 2/3 balo, priskirtino bylai, kurioje medijuojama.</p> | <b>RAT</b> | Žr. komentarą aukščiau  | Žr. aukščiau TAK sprendimą |



|    |   |                                    |                        |                            |
|----|---|------------------------------------|------------------------|----------------------------|
| 4. | Nurodo, kad pritaria siūlomam 73 sudėtingumo balui, jei, kaip buvo pristatyta 2025 m. gegužės 29 d. modulio koncepcijos pristatyme, mediacijų daugiklis bus 2 kartus mažesnis nei gautų bylų daugiklis.   | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau | Žr. aukščiau TAK sprendimą |
| 5. | Mano, kad Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulėje numatyti vertinti teisėjo turimi ir neužbaigti mediacijos procesai skirstant bet kokias bylas pasirinkti teisingai, <i>tik teisėjo turimos mediacijos balas šiek tiek per aukštas</i> , aukštesnis, negu apygardų teismų pirmosios instancijos 1 lygio civilinių bylų balas. Mano, kad skaičiuojant šį balą neturėtų būti naudojamas aukščiausias apylinkių teismų civilinių ginčo teisenos bylų balas.   | <b>Šiaulių apygardos teismas</b>   | Žr. komentarą aukščiau | Žr. aukščiau TAK sprendimą |
| 6. | <p>Pateiktoje informacijoje nurodyta, kad išnagrinėję pateiktą pasiūlymą dėl teisminės mediacijos sudėtingumo balo nustatymo 73 balams, reiškia nepritarimą siūlomam įverčiui ir pateikia savo argumentus.</p> <p>Siūlomas įvertinimas yra neproporcingas kitų civilinių bylų grupių sudėtingumo balams. Pasiūlytas 73 balų įvertis yra neadekvatus, atsižvelgiant į tai, kad apygardos teisme pirmos instancijos ieškinys vertinamas 65 balais, o apeliacinis skundas - 54 balais. Mediacijos procesas yra žymiai paprastesnis nei bylos nagrinėjimas teisme: jame nereikia tirti įrodymų, apklausti liudytojų, rašyti sprendimo. Mediacijos esmė - greitas ir neformalus ginčo sprendimas. Aukštas įvertinimas prieštarauja pačiam mediacijos tikslui, nes ji neturi tapti teisėjui labiau „apsimokanti“ nei teisminis bylos nagrinėjimas. Įvedus tokį aukštą balą visiems neužbaigtiems mediacijos procesams ir jį taikant tiek bylų skirstyme, tiek ir darbo krūvio skaičiavime visų tipų bylose, atsiranda rizika, kad teisėjai gali būti suinteresuoti mediaciją tęsti ilgiau, nei būtina, taip dirbtinai didinant darbo krūvį. Manytume, kad toks įvertinimas gali sukelti ir administracinių iššūkių organizuojant teisėjų darbą, ypač mažuose teismuose. Be to, nėra objektyvu taikyti visiems teismams vienodą mediacijos įvertį.</p> <p>Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, <i>siūlo ženkliai sumažinti teisminės mediacijos sudėtingumo balą ir/arba taikyti skirtingą</i></p> | <b>Panevėžio apygardos teismas</b> | Žr. komentarą aukščiau | Žr. aukščiau TAK sprendimą |

|    |   |                                      |  |                            |
|----|---|--------------------------------------|--|----------------------------|
|    | balų skaičių pagal teismų grandis, vadovaujantis ankstesne proporcija (pvz. apylinkės teismuose – 50 balų, apygardos teismuose - 33 balai ir t.t.).   |                                      |  |                            |
| 7. | <p>Teisminės mediacijos komisija (toliau – Komisija) 2025-06-20 raštu Nr. 4R-946-(1.13.Mr) „Dėl teisės aktų projektų, susijusių su bylų skirstymu ir darbo krūvio skaičiavimu, projektų“ informavo, kad komisija, susipažinusi su pateikta informacija bei gautais atsakymais į papildomus klausimus, siūlomiems teisės aktų projektams pastabų neturi.</p> <p>Komisija pažymėjo, kad siūlomas mediacijos bylos sudėtingumo balas yra apskaičiuojamas imant mažiausią kiekvienos rūšies (administracinė, civilinė ir baudžiamoji) ginčo teiseną nagrinėjamos bylos balą ir išvedant jų vidurkį. Taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad iki šiol nebuvo rinkta ir analizuota informacija dėl faktiškai medijuotų bylų sudėtingumo. Dėl šios priežasties susidaro situacija, kad projekte siūlomas mediacijos bylos sudėtingumo balas yra galimai mažesnis už faktiškai medijuojamų bylų sudėtingumo vidurkį. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija siūlo po šešių mėnesių nuo naujos tvarkos įsigaliojimo atlikti medijuotų bylų statistinę analizę, siekiant išsiaiškinti, koks yra realus medijuojamų bylų sudėtingumas (jų balų vidurkis) ir nustatyti, kaip šis vidurkis koreliuoja su siūlomame reglamentavime įtvirtintu minimaliu įverčiu.</p> <p>Nurodyta ir tai, kad Komisija pasilieka teisę ateityje imtis atitinkamų veiksmų ir informuoti Teisėjų tarybą apie galimus iššūkius ar neigiamas pasekmes, kurios gali kilti taikant siūlomų teisės aktų nuostatas praktikoje. Ši galimybė ypač aktuali gali tapti tuo atveju, jeigu pradėjus veikti naujai LITEKO2 informacinei sistemai būtų nustatytos konkrečios situacijos ar sisteminės problemos, kurios trukdytų efektyviam ir nepertraukiamam teismo mediacijos procesų vykdymui ir tobulinimui. Atsižvelgiant į tai, kad mediacijos institutas šiuo metu yra aktyviai plėtojamas, bet kokios su jo praktiniu įgyvendinimu susijusios kliūtys turėtų būti vertinamos itin atsakingai. Todėl Komisija, atidžiai stebės padėtį ir, esant būtinybei, inicijuos konsultacijas su Teisėjų taryba.</p> | <b>Teisminės mediacijos komisija</b> |  | Žr. aukščiau TAK sprendimą |



## DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO PAKEITIMO PROJEKTO

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai  | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos  | TAK nuomonė   |
|----------|--|--|---|---|
| 1.       | Visuose dokumentuose minimas 90 dienų ataskaitinis laikotarpis (1 metai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atžvilgiu), tad lieka neaišku, kodėl Darbo krūvio aprašo 3 punkte pasirinkti 6 mėnesiai.   | <b>LAT</b>                             | <p>Pastebėtina, kad tarpusavyje neturėtų būti tapatinami du skirtingi laikotarpiai:</p> <p>1) tai ataskaitinis laikotarpis, kuris nustatytas ir galiojančių BST 12.2p. (LAT 1 m., kitiems teismams 90 d.) ir kuris naudojamas bylų skirstymo procese apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą;</p> <p>2) tuo tarpu kitas laikotarpis yra nustatytas galiojančiame Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos apraše ir kuris naudojamas apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį (bet ne bylų skirstymo procese).</p> <p>Kaip įtvirtinta galiojančio Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo 1 p., <i>LAT minėto teisės akto nuostatos nėra taikomos.</i></p> | <p style="text-align: center;"><b>Atmesti</b></p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad tai yra skirtingi laikotarpiai – vienas naudojamas bylų skirstymo procese apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą; tuo tarpu kitas laikotarpis yra nustatytas galiojančiame Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos apraše ir kuris naudojamas apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį (bet ne bylų skirstymo procese).<br/>Be to, įvertinus, kad Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo nuostatos LAT nėra taikomos.</p> |
| 2.       | <i>Mano, kad teisėjo darbo krūvio skaičiavimo formulėje turėtų būti atsižvelgiama ne tik į teisėjo, bet ir į teisėjo padėjėjų dirbtų dienų skaičių.</i> Pažymime, kad ne visuose teismuose yra finansuojama tiek teisėjų padėjėjų etatų, kiek tame teisme yra teisėjų, todėl tuose teismuose, kurie neturi pilnai finansuojamų visų teisėjų padėjėjų etatų, teisėjų darbo krūvis yra didesnis negu tų teismų teisėjų, kuriuose finansuojama tiek padėjėjų etatų, kiek ir yra | <b>Tauragės apylinkės teismas</b>      | <p>Atsižvelgiant į tai, kad šiame etape nesvarstomas klausimas dėl darbo krūvio apskaičiavimo formulės dedamųjų keitimo</p> <p>Kaip matyti iš NTA 2025-05-21 rašte nurodytos informacijos ir pateikto derinti Projekto, Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo</p>   | <p style="text-align: center;"><b>Atmesti</b></p>   |

|    |  |                                    |   |  |
|----|--|------------------------------------|---|--|
|    | teisėjų, todėl šis rodiklis turėtų atispindėti teisėjo darbo krūvio apskaičiavime.   |                                    | pakeitimo projektas parengtas <i>pakeičiant tik dalį</i> , kad apskaičiuojant teisėjo darbo krūvį, formulės dedamojoje <i>fi</i> bus vertinamas kiekvienos konkrečios bylos ir kiekvieno konkretaus atlikto ikiteisminio tyrimo veiksmo sudėtingumo koeficientas, nustatytas ne šios tvarkos priede, o pagal Teisėjų tarybos nauju nutarimu patvirtintas bylų grupės ir jų sudėtingumo balus, taip pat teisminės mediacijos sudėtingumo balą.<br><i>Kitų Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo nuostatų, įskaitant ir nustatytą darbo krūvio apskaičiavimo formulę, Projekte nenumatyta keisti.</i> |  |
| 3. | nustatant teisėjo parinkimo koeficientą / <i>vertinant teisėjo darbo krūvį įvesti vertėjo dalyvavimo bylos nagrinėjime kriterijų</i> , kadangi dėl vertėjo dalyvavimo ženkliai padidėja teisėjo užimtumas nagrinėjant bylas.   | <b>Utenos apylinkės teismas</b>    | Žr. komentarą aukščiau  | <b>Atmesti</b><br><br>Atsižvelgiant į tai, kad šiame etape nesvarstomas klausimas dėl darbo krūvio apskaičiavimo formulės dedamųjų keitimo   |
| 4. | Pasisakant dėl Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės dedamųjų, atkreiptinas dėmesys, kad atitinkamai (į 0,25) keistinas ir Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo formulėje numatytas balas – ir=0,5 kitais atvejais“. Tokį savo pasiūlymą grindžiame tuo, kad teisėjo kolegijos nario darbas negali būti prilygintas 50 proc. teisėjo pranešėjo darbo ir tiksliau santykį atspindėtų koeficientas 0,25, kuris reikštų, kad teisėjo kolegijos nario darbo krūvis būtų prilygintas 25 proc. teisėjo pranešėjo darbo krūvio. | <b>Klaipėdos apygardos teismas</b> | SPRĘSTI   | <b>Atmesti</b><br><br>Atsižvelgiant į tai, kad svarstant dėl Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės dedamųjų koeficientų dydžių, TAK nusprendė nenukrypti nuo šiuo metu galiojančios praktikos ir siūlyti nustatyti šiuos dydžius: teisėjo (pranešėjo) koeficientas – 1; kolegijos nario koeficientas – 0.5. |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p><b>TAK sprendimu, keistinas ir Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo 2 punktas</b>, jį papildant nuostata, kad darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai nėra susiję ir lyginami ne tik skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų, bet taip pat ir tarp skirtingų bendrųjų specializacijų</p> <p><b>Be to, panaikinus Darbo krūvio skaičiavimo teismuose aprašo priedą, turėtų keičiamas ir Administravimo teismuose nuostatų 19<sup>3.1.p.</sup>, kuriame nustatyta, kad:</b><br/> „19<sup>3.1.</sup> darbo krūvio duomenis pagal teismo gautų bylų kiekį, apskaičiuotus teismo (teismo rūmų) gautų bylų skaičių padauginus iš bylų sudėtingumo koeficiento, nustatyto Teisėjų tarybos 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) patvirtinto Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede“.</p> |
|--|--|--|--|--|

## DĖL KITŲ PATEIKTŲ NUOMONIŲ, PASIŪLYMŲ

| Eil. Nr. | Nuomonė, pasiūlymas ir argumentai   | Nuomonė, pasiūlymus pateikęs subjektas | NTA pastabos   | TAK nuomonė  |
|----------|---|--|--|--|
| 1.       | Sudaryti konkrečiam teismui galimybes LITEKOII suvesti duomenis apie konkretaus teismo patvirtintus, Bylų paskirstymo taisyklėmis, kuriomis nustatyti tam tikrų rūšių bylų, gaunamų per dieną, limitus, pagal kuriuos modulis paskirs automatiškai nustatytą skaičių tam tikrų rūšių bylų. Ši priemonė būtų naudinga tuo, kad nereikėtų bylas skirstančiam asmeniui kiekvieną dieną skaičiuoti per dieną gaunamų tam tikrų rūšių bylų skaičiaus pagal nustatytus limitus ir nereikėtų konkrečiam teisėjui surinkus tos dienos bylų limitą naujai krentančių bylų atmesti rankiniu būdu. | <b>Kauno apylinkės teismas</b>         | LITEKOII galimybė teisėjui nustatyti didžiausio galimo skirti bylų kiekio per dieną dydį skirstant bylas bus sudaryta ne per bylų kiekį, o per bylų grupių sudėtingumo balų dydžio sumą.<br>Kaip buvo minėta ir per naujojo bylų skirstymo modulio pristatymą, LITEKOII bus sudaryta galimybė kiekvienam teismui individualiai nusistatyti ir sistemoje įvesti teisėjui per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą, išreikštą per bylų sudėtingumo balų sumą, kurią viršijus teisėjui bylos nebus skiriamos.<br>Pažymėtina, kad nustatytas sudėtingumo balų limitas bus skaičiuojamas visų bylų grupių apimtyje (ne konkrečios skirstymo grupės). | <b>Atmesta</b><br>Atsižvelgiant į tai, kad LITEKOII galimybė teisėjui nustatyti didžiausio galimo skirti bylų kiekio per dieną dydį skirstant bylas bus sudaryta ne per bylų kiekį, o per bylų grupių sudėtingumo balų dydžio sumą, o nustatytas sudėtingumo balų limitas bus skaičiuojamas visų bylų grupių apimtyje (ne konkrečios skirstymo grupės).<br>LITEKOII bus sudaryta galimybė kiekvienam teismui individualiai nusistatyti ir sistemoje įvesti teisėjui per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą, išreikštą per bylų sudėtingumo balų sumą. |
| 2.       | Perkelti iš LITEKO visus suvestus teisėjų saugius laikotarpius į LITEKOII.  | <b>Kauno apylinkės teismas</b>         | TT patvirtinus naująjį Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą, tuo pačiu nutarimu teismų pirmininkai bus įpareigoti priimti patvirtintam aprašui įgyvendinti reikalingus teisės aktus.<br>Galimai bus sprendimai ir dėl kitokių „saugių“ laikotarpių nustatymo   | <b>Atmesta</b><br>kadangi nebus tokių technologinių galimybių  |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
|    |   |  | <p>vadovaujantis TT nutarimu, todėl LITEKOII teismai turės susivesti „saugius“ laikotarpius individualiai. Pažymėtina, kad atsižvelgiant į tai, Litekol esantys suvesti „saugūs laikotarpiai“ nebus automatiškai perkeliama. Prieš LITEKOII startą teismai turės šiuos duomenis be kitų tokių kaip teisėjų specializacija suvesti į sistemą.</p> |  |
| 3. | <p>Nurodo, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. Regionų administraciniam teismui, sudarytam iš teismo rūmų, pradėjus veikti visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje (Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 12 straipsnio 7 dalis), administracinės bylos skirstomos tarp visų teismo rūmų bendra eile, vadovaujantis teismo ir teisėjų veiklos nepriklausomumo, nešališkumo, sąžiningumo ir skaidrumo principais bei siekiant užtikrinti teisėjų darbo krūvio tolygumą ir galimybę teismo teisėjams specializuotis. Šiuo metu Regionų administracinio teismo darbuotojai, prieš perduodami kiekvieną bylą skirstymui, turi rankiniu būdu sužymėti visus Regionų administracinio teismo rūmus. Mano, kad taip yra dirbtinai apsunkinamas administracinių bylų skirstymas, nes preliminarus bylų priskyrimo teismo rūmams funkcija yra nebeaktuali (beprasmi) skirstant administracines bylas.</p> <p><i>Nurodo, kad tikisi, jog LITEKOII bus įdiegti techniniai sprendiniai, kad Regionų administracinio teismo darbuotojams, prieš perduodant kiekvieną bylą skirstymui,</i></p> | <b>Regionų administracinis teismas</b> | <p>Litekol visų teismo rūmų parinkimas skirstant bylą bus supaprastintas.</p>  | Tai technologiniai sprendimai, ne pastabos/pasiūlymai teisės aktų projektams |

|    |  |  |  |   |
|----|--|--|--|---|
|    | <i>nereiktų ranka sužymėti visų Regionų administracinio teismo rūmų.</i>   |  |  |   |
| 4. | <p>Nurodo, kad Regionų administraciniame teisme bylos Moduliu skirstomos visiems teismo teisėjams. Teisėjai, baigę pasiruošimą bylos nagrinėjimui, kreipiasi į teismo pirmininką ar jo paskirtą teisėją dėl kolegijos bylai nagrinėti ir posėdžio paskyrimo, t. y., manydamos, kad nėra kliūčių administracinei bylai nagrinėti, teisėjas siūlo teismo pirmininkui ar jo paskirtam teisėjui skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje. Teismo pirmininko ar jo paskirto teisėjo priimtoje nutartyje nurodoma: 1) teisėjų kolegijos nariai, kolegijos pirmininkas; 2) posėdžio laikas ir vieta, informacija, ar posėdis organizuojamas naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferencijas, telekonferencijas ir kitaip); ir kt. (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 67 straipsnio 4 dalis). Teismo pirmininko ar kito įgalioto teisėjo nutartimi, bylą moduliui gavęs ir paruošęs posėdžiui teisėjas skiriamas kolegijos pirmininku ir pranešėju, kiti kolegijos nariai į teisėjų kolegiją parenkami pagal teismo pirmininko įsakymu patvirtintą nuolatinių teisėjų kolegijų sąrašą. Teisme metams laiko (nuo rugsėjo, iki rugsėjo) sudaromos nuolatinės teisėjų kolegijos. Taigi bylos teisme yra skiriamos teisėjui, o ne teisėjų kolegijai. Tikimės, techniniai sprendiniai tęsti darbą taip, kaip teismas dirba dabar, LITEKOII bus įdiegti.</p> | <b>Regionų administracinis teismas</b> | LITEKOII Bylų skirstymo modulyje pirmiausiai bylai turės būti paskirtas teisėjas pranešėjas ir tik esant jam paskirtam, bylai esant poreikiui bus skiriama kolegija. | <p><b>Atmesta</b></p> <p>Neaiškus pasiūlymas, kadangi pagal realizuotus technologinius sprendimus, LITEKOII Bylų skirstymo modulyje pirmiausiai bylai turės būti paskirtas teisėjas pranešėjas ir tik esant jam paskirtam, esant poreikiui bus skiriama kolegija.</p> |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 5. | <i>siūlo pagal galimybes įdiegti LITEKOII funkcionalumą, kad byla skirstymui būtų perduodama tik įvedus bylos kategoriją iš atitinkamo klasifikatoriaus. Tai ypač svarbu specializuotiems teismams, kurių detaliosios teisėjų specializacijos yra nustatytos pagal Teisėjų tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. nutarimu Nr. 13P-102-(7.1.2) (su vėliausiais pakeitimais ir papildymais) patvirtintą Administracinių bylų kategorijų klasifikatorių.</i>   | <b>Regionų administracinis teismas</b> | Klasifikatoriaus kategorijos priskyrimas bylai kuriant naują bylos kortelę Litekoll yra numatytas.   | Tai technologiniai sprendimai, o ne pastabos/pasiūlymai teisės aktų projektams   |
| 6. | Atkreipia dėmesį, kad LITEKOII iš esmės nėra pritaikytas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, atsižvelgiant į Teismo, kaip kasacinės instancijos, specifiką. Taip pat nebuvo atsižvelgta (arba nėra aišku, kaip atsižvelgta) į pastabas, kurias Teismas teikė 2023 m. spalio 6 d. raštu Nr. 5T-285 (toliau – LAT raštas NTA).   | <b>LAT</b>                             | NTA buvo atlikta analizė LAT 2023 m. spalio 6 d. rašte nurodytais klausimais, kurių aptarimui buvo organizuojamas ne vienas susitikimas nurodytiems klausimams / lūkesčiams aptarti tiek su LAT vadovybe, tiek ir su kitais asmenimis pačiame LAT, taip pat ir NTA.  | Tai nėra pastaba / pasiūlymas dėl konkrečių teisės aktų projektų nuostatų  |
| 7. | <i>Dėl datos, kaip atskaitos taško vertinant darbo krūvius, pasirinkimas skirstant bylas.</i> Nurodo, kad per pastaruosius mokymus (gegužės 29 d.) suprato, kad teisėjų darbo krūviai bus skaičiuojami pagal jų buvimą Teisme bylų skirstymo dieną. Manome, kad tokia prielaida yra klaidinga ir iškreipys realų darbo krūvio balansavimą, nes bylos Teisme teisėjams visada skirstomos atsižvelgiant į posėdžio datą (kad visi kolegijos nariai galėtų dirbti posėdžio datą), o ne į tai, ar teisėjas skirstymo dieną dirba (ar yra atostogose, komandiruotėje ir pan.). Tikėtina, kad kituose teismuose gali būti taikomi kitokie praktiniai sprendimai, tačiau Lietuvos Aukščiausiame Teisme turėtų būti | <b>LAT</b>                             | Pažymėtina, kad darbo krūvio skaičiavimas vadovaujantis Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo nuostatomis LAT nėra taikomos.<br><br>Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės dedamųjų detalus paaiškinimas pateiktas Aprašo projekto priede.<br>Tuo tarpu teismo posėdžių datos nustatymas sprendinys teismo vidaus organizacine tvarka. | Tai nėra pastaba / pasiūlymas dėl konkrečių teisės aktų projektų nuostatų<br><br>Aptartas klausimas dėl technologinių sprendimų LITEKOII apskaičiuojant Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulės dedamąsias (tame tarpe, ir dedamosios D3 "išlyginamasis krūvis" skaičiavimą atsižvelgiant į (ne)pažymėjimą dėl bylų (ne)skyrimo teisėjo nebuvimo laikotarpiu) |



|    |  |            |   |  |
|----|--|------------|---|--|
|    | <p>sukurtas funkcionalumas skirstyti bylas konkrečioms posėdžių datoms automatiškai atsižvelgiant, ar teisėjas tomis datomis dirba, kiekvieno skirstymo metu. Tokia posėdžių data turėtų būti pagrindinis atskaitos taškas vertinant teisėjų darbo krūvius.</p> <p>Pažymi ir tai, kad nėra teisinio reguliavimo, kuris apribotų Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą nusistatyti konkrečią skirstymo dieną ar konkrečią posėdžio datą. Svarbiausia – užtikrinti posėdžių reguliarumą ir laiku paskirstyti neišnagrinėtas bylas, o ne tai, ar bylų paskirstymo dieną teisėjas jau yra informuotas apie paskirtą bylą (užtenka, kad jis turėtų pakankamai laiko jai pasirengti).</p> <p>Jeigu bus palikta bylų skirstymo data atskaitos tašku teisėjo darbo krūviui lyginti, Teisme LITEKOII įdiegtas darbų krūvio paskirstymo funkcionalumas visiškai neveiks.</p> |            |   |  |
| 8. | <p>Nurodo, kad vadovaujantis Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme taisyklių (2022 m. gruodžio 21 d. redakcija) 17 punktu, modulis turėtų užtikrinti, kad teisėjui per vieną skirstymą būtų skiriamos ne daugiau kaip dvi bylos tą pačią dieną. Klausimas išlieka, ar LITEKOII bus galimybė rankiniu būdu nusistatyti dienos bylų limitą. Tai neturėtų būti taikoma atrankos procesui.</p>   | <b>LAT</b> | <p>Kaip buvo minėta ir per naujojo bylų skirstymo modulio pristatymą, LITEKOII bus sudaryta galimybė kiekvienam teismui individualiai nusistatyti ir sistemoje įvesti teisėjui per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą, išreikštą per bylų sudėtingumo balų sumą, kurią viršijus teisėjui bylos nebus skiriamos.</p> <p>Nustačius dienos limitą tokiu sudėtingumo balų dydžiu, kokia bus pagal naujas grupes tų dviejų bylų sudėtingumo balų suma, viršijus tą sumą, bylos tokiam teisėjui nebus skiriamos.</p> | <p>Aptarta, kad pagal technologinius LITEKOII sprendimus, bus sudaryta galimybė kiekvienam teismui individualiai nusistatyti ir sistemoje įvesti teisėjui per dienos skirstymą teisėjui paskiriamų bylų kiekio limitą, išreikštą per bylų sudėtingumo balų sumą.</p> |



|     |   |     |  |  |
|-----|---|-----|--|--|
| 9.  | <p>Anksčiau buvo teigiama, kad naujajame bylų skirstymo modulyje norint nušalinti vieną teisėjų kolegijos narį yra galimas tik visos teisėjų kolegijos panaikinimas (keitimas). Pažymėta, kad tokiais atvejais nėra teisinio pagrindo keisti visą teisėjų kolegiją – turi būti keičiamas tik teisėjas, kuris nušalinamas arba nusišalina, o ne visi teisėjų kolegijos nariai, kurie nenusišalino ar nebuvo nušalinti. Nurodoma, kad kadangi šią pastabą teikė ankstesniu LAT raštu NTA, norėtų būti informuoti, ar šis funkcionalumas buvo ištaisytas.</p> <p>Taip pat domina galimybė registruoti ir saugoti LITEKO2 sistemoje teisėjų, kaip ir teisėjų atrankos, kolegijų, jų generavimo sąrašai. Baudžiamųjų bylų skyriaus nagrinėjamose visų tipų bylose (taip pat atrankos procese) turėtų būti galimybė teisėjų kolegijų sąrašus generuoti kas savaitę, juos atsispausdinti ir išsisaugoti (Civilinių bylų skyriuje teisėjų kolegijos generuojamos vieną kartą per mėnesį).</p> | LAT | <p>Nurodyta situacija, kad naujajame modulyje norint nušalinti vieną teisėjų kolegijos narį yra galimas tik visos teisėjų kolegijos panaikinimas yra neteisinga/klaidinga.</p> <p>Tai, kad tokia informacija yra klaidinga, buvo nurodyta ir minėtų susitikimų su LAT atstovais metu.</p> <p>Naujajame modulyje pašalinus vieną teisėjų kolegijos narį, išskyrus teisėją pranešėją, jis galės būti pakeičiamas kitu nariu, nepanaikinus prieš tai paskirtos kolegijos.</p> | <p>Aptartas klausimas dėl teismų praktikos sudarant teisėjų kolegijas, kai panaikinamas teisėjas (pranešėjas) bei tai, kad pagal realizuotus LITEKOII funkcionalumus, jeigu nušalinamas teisėjas pranešėjas, tai nušalinama visa teisėjų kolegija ir kolegija parenkama iš naujo, (pirmiausia parenkamas teisėjas pranešėjas pagal teisėjų parinkimo koeficiento skaičiavimo formulę, tuomet skiriami kiti du nariai).</p> |
| 10. | <p><b>Dėl viešų ir privačių interesų deklaravimo.</b> Nurodo, kad deklaruojuojant duomenis Viešųjų ir privačių interesų registre, artimiausiu metu atsiras papildomas privalomas laukelis – <b>teisėjo kodas</b>, kurio nurodymas taps būtinas. Šis naujas reikalavimas yra reikšmingas siekiant užtikrinti veiksmingą interesų konfliktų rizikos vertinimą ir automatizuotą duomenų patikrą. Tačiau tam reikalingi konkretūs praktiniai sprendimai iš Nacionalinės teismų administracijos (NTA) pusės:</p>   | LAT |  | <p>Tai nėra pastaba / pasiūlymas dėl konkrečių pateiktų derinti teisės aktų projektų nuostatų.</p> <p>Klausimas bus sprendžiamas ateityje, paaiškėjus reikalavimams dėl privačių interesų registro (PINREG) pildymo.</p> <p>Tuo pačiu atkreiptas dėmesys, kad klausimas dėl viešų ir privačių interesų deklaravimo, PINREG</p>   |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>1) <u>NTA turėtų parengti ir pateikti šiuos duomenis:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- teisėjų kodų sąrašą (aktualu visai teismų sistemai);</li> <li>- advokatų kodų sąrašą (jei yra aktualu);</li> <li>- kitų teisinių profesijų atstovų (prokurorų, notarų, antstolių) identifikavimo informaciją, kiek tai leidžia galimybės.</li> </ul> <p>2) <u>NTA turėtų informuoti visus teismus apie naujus reikalavimus, susijusius su viešų ir privačių interesų deklaravimu, įskaitant:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reikalavimą nurodyti teisėjo kodą;</li> <li>- atvejus, kai patikra LITEKO sistemoje neveikia automatiškai (pvz., kai teisėjas yra kito teisėjo giminaitis);</li> <li>- situacijas, kai prokurorai neidentifikuojami automatiškai – būtina rankinė patikra;</li> <li>- informaciją, kad antstoliai ir notariai gali būti atpažinti tik pagal asmens kodą, jei jie dalyvauja procese kaip šalys;</li> <li>- paaiškinimą, kad advokatai (ar advokatų kontoros) yra identifikuojami pagal jiems priskirtus kodus, kuriuos būtina tiksliai suvesti.</li> </ul> |  |  | <p>pildymo yra ne TAK kompetencijai priskirtini klausimai.</p> |
|---|--|--|--|



## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

### DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO

2025 m. d. Nr. 13P- -(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 36 straipsnio 10 dalimi, 120 straipsnio 16 punktu, Teisėjų tarybos darbo reglamento, patvirtinto Teisėjų tarybos 2017 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 13P-30-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos darbo reglamento patvirtinimo“, 21.17 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKOII) veiklos pradžia, siekdama įgyvendinti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 metais teismuose atliktos korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktus pasiūlymus, Teisėjų taryba n u t a r i a :

1. Patvirtinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašą (toliau – Aprašas, pridedama).

2. Nustatyti, kad šio nutarimo 1 punktu patvirtintas Aprašas įsigalioja nuo **2025 m. lapkričio 3 d.**

3. Nustatyti šiuos LITEKOII Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientus:

- 3.1. D1 (teisėjo turimos bylos) – 1;
- 3.2. D2 (teisėjui paskirtos bylos) – 8;
- 3.3. D3 (išlyginamasis krūvis) – 1;
- 3.4. D4 (pastovus užimtumas kitoje veikloje) – 1;
- 3.5. D5 (specializacija) – 1;
- 3.6. D6 (teisminė mediacija) – 8;
- 3.7. teisėjo (pranešėjo) koeficientas – 1;
- 3.8. kolegijos nario koeficientas – 0.5;
- 3.9. detaliosios specializacijos koeficientas – 1;
- 3.10. bendrosios specializacijos koeficientas – 200;
- 3.11. specializacijos neturėjimo koeficientas – 20 000.

4. Nustatyti:

4.1. Aprašo 25.5 papunktyje nurodytoms CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms bylų kategorijoms per dienos skirstymą teisėjui didžiausio galimo paskirti bylų kiekio dydį – 610 sudėtingumo balų sumą;

4.2. Aprašo 26 punkte nurodytoms CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinoms byloms per dienos skirstymą teisėjui didžiausio galimo paskirti bylų kiekio dydį – 350 sudėtingumo balų sumą.

5. Nustatyti, kad skirstyme nedalyvauja  $\frac{1}{2}$  didžiausią teisėjo parinkimo koeficientą turinčių teisėjų.

6. Nustatyti, kad pereinamuoju laikotarpiu, t. y. 3 (tris) mėnesius nuo Aprašo įsigaliojimo, esant poreikiui Nacionalinė teismų administracija turi teisę laikinai pakoreguoti šio nutarimo 3 punktu patvirtintus Teisėjo parinkimo koeficiento formulės dedamųjų koeficientus bei šio nutarimo 4, 5 punktuose nustatytus dydžius iš anksto suderinusi su Teisėjų tarybos pirmininku. Šiame punkte nustatyta tvarka laikinai pakeitus šio nutarimo 3, 4 ar 5 punktuose nurodytus dydžius, siūlymas dėl šio nutarimo 3, 4 ir/ar 5 punktuose patvirtintų dydžių pakeitimo perduodamas svarstyti artimiausiam Teisėjų tarybos posėdžiui.

7. Įpareigoti teismų pirmininkus iki **2025 m. spalio 31 d.** priimti šio nutarimo 1 punktu patvirtintam Aprašui įgyvendinti reikalingus teisės aktus.

8. Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais nuo **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius

**BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ  
APRAŠAS****I SKYRIUS  
BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja kompiuterinės programos naudojimą automatiškai būdu sudarant teisėjų kolegijas bei skirstant bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms (toliau – bylų skirstymas).

2. Šiame Apraše vartojamos sąvokos:

2.1. **automatinis atrankos būdas** – teisėjo (kai byla nagrinėjama vienasmeniškai), teisėjo pranešėjo (kai byla nagrinėjama kolegialiai), teisėjų kolegijos narių parinkimas ir (ar) pakeitimas naudojantis Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulių (toliau – Modulis), kai, laikantis nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo ir bylų nagrinėjimo operatyvumo principų, užtikrinamas atsitiktinis skyrimas iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, išskyrus šiame Apraše nustatytas išimtis;

2.2. **pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo** – teismo ar teismo skyriaus pirmininko įgaliotas asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, prieš Modulio pagalbą skiriant bylą, į LITEKO įvedantis, peržiūrintis ir pakeičiantis duomenis, nurodytus šio Aprašo III skyriuje;

2.3. **bylas skirstantis asmuo** – teismo ar teismo skyrių pirmininkai ar jų įgalioti asmenys, Modulio pagalbą skirstantys bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms. Bylas skirstantis asmuo gali atlikti ir šio Aprašo 2.2 papunktyje nustatytas funkcijas;

2.4. **bylų skirstymo proceso kontrolę užtikrinantis asmuo** – vidinį teismo administravimą vykdančią, organizuojančią ir prižiūrinčią subjektą, kaip jis yra apibrėžtas Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 103 straipsnio 1 ir 5 dalyse. Šis asmuo neatlieka šio Aprašo 2.2 ir 2.3 papunktyje nustatytų funkcijų;

2.5. **skirstomų bylų grupė** – savarankiškais požymiais pasižyminti teisėjams skirstomų bylų visuma. Skirstomų bylų grupių sąrašas ir toms grupėms priskiriami sudėtingumo balai nustatomi atskiru Teisėjų tarybos nutarimu;

2.6. **skirstomų bylų sąrašas** – sąrašas, sudarytas iš skirstymui perduotų bylų. Bylų sąrašą Moduliui sudaro bylą skirstantis asmuo iš skirstymui perduotų bylų, kad būtų pradėtas bylų skirstymo procesas;

2.7. **specializacija** – teismo pirmininko įsakymu nustatomas teisėjo dažniausiai nagrinėjamų bylų pobūdis, pasižymintis materialinių teisinių santykių specifika ir (ar) procesiniais ypatumais. Specializacija LITEKO gali būti nurodoma ją išreiškiant per teisinių santykių pobūdį (bendroji specializacija) arba ją detalizuojant per konkrečias bylos kategorijas (detalioji specializacija);

2.8. **greičiau nagrinėtina byla** – byla, kuri pripažinta greičiau nagrinėtina vadovaujantis Teisėjų tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 13P-131-(7.1.2) „Dėl bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtino Bylų pripažinimo greičiau nagrinėtinomis ir teismo posėdžių koordinavimo jose tvarkos aprašo nustatyta tvarka;

2.9. **prioritetine tvarka skirstomos bylos** – tai bylų, atitinkančių konkretaus teismo bylų taisyklėse nustatytus kriterijus, grupė, apibrėžiama bylų kategorijomis iš Teisėjų tarybos patvirtintų bylų kategorijų klasifikatorių, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šių bylų paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu. Bylų skirstymo prioritetine tvarka nustatymai tvarkomi Modulio administravimo dalyje. Naudojantis šia funkcija Modulyje pažymimi

prioritetine tvarka skirstomų bylų požymiai (bylos tipas, instancija, bylos potipis, numerio šablonas, bylos kategorija, šalies procesinio dokumento, esančio bylos pagrindu, tipas). Prioritetine tvarka neskirstytinos bendrai skirstomos bylos;

2.10. **skubos tvarka skirstoma byla** – tai byla, kurios skirstymas dėl ypatingų ir išimtinių, konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytų aplinkybių, atliekamas skubos tvarka ir neatsižvelgiant į Modulio sudarytą skirstomų bylų eiliškumą. Skubos tvarka neskirstytinos bendrai skirstomos bylos;

2.11. **preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams** – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuojant bylą LITEKO, elektroninėje bylos kortelėje žymimas nurodymas, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla;

2.12. **nuolatinė teisėjų kolegija** – tam tikram laikotarpiui sudaryta teisėjų kolegija;

2.13. **nenuolatinė teisėjų kolegija** – konkrečiai bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui nagrinėti suformuota ir paskirta teisėjų kolegija;

2.14. **ataskaitinis laikotarpis** – laikotarpis, ne trumpesnis kaip paskutinių 1 metų laikotarpis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpis visų kitų teismų, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, teisėjams, įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą, už kurį apskaičiuojamas teisėjui paskirtų bylų skaičius;

2.15. **priežasčių šablonai** – naudojantis šia funkcija Modulyje standartizuotai nurodomos priežastys ir teisiniai pagrindai, dėl kurių nukrypstama nuo skirstomų bylų eiliškumo arba keičiamas bylą nagrinėti paskirtas ir nagrinėjantis teisėjas arba teisėjų kolegijos narys (nariai) ar teisėjas pranešėjas teisėjų kolegijos atveju. Modulis leidžia pagal teismo poreikius patikslinti, pakoreguoti ar papildyti Modulyje esančius šablonus;

2.16. **bendrai skirstomos bylos** – civilinių bylų, kurios Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nustatytais atvejais apylinkės teismuose gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka ir kurios paskirstomos naudojantis kompiuterine programa apylinkių teismų (jų rūmų) teisėjams, visuma; taip pat civilinių bylų pagal apeliacinius skundus (atskiuosius skundus) dėl neįsiteisėjusio apylinkės teismo sprendimo, nutarties ir kurios kompiuterine programa paskirstomos apygardų teismų teisėjams, visuma;

2.17. **susijusi byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas** – tai byla ar ikiteisminio tyrimo dokumentas, kuriuos jungia tas pats teismo proceso ar ikiteisminio tyrimo numeris.

3. Bylos skirstomos naudojantis šiomis Modulio funkcijomis:

3.1. „**Bylos pagal grupes**“ – ši funkcija naudojama skirstomų bylų sąrašo sudarymui.

3.2. „**Skirstyti bylas**“ – naudojantis šia funkcija yra pasirenkamas skirstomų bylų sąrašas ir pradedamas arba tęsiamas sąrašą sudarančių bylų skirstymas.

3.3. „**Nepaskirtos bylos**“ – skirstymui perduotų bylų paieška su galimybe pasirinktą bylą pažymėti kaip skirstytiną skubos tvarka.

3.4. „**Paskirtos bylos**“ – paskirtų bylų ir protokolų paieška.

3.5. „**Bylų paieška**“ – skirstymui neparduotų bylų paieška su galimybe pasirinktą bylą perduoti teisėjų kolegijos, išplėstinės teisėjo kolegijos ir atsarginio teisėjo paskyrimui.

3.6. „**Administravimas**“ – naudojantis šia funkcija įvedami ir keičiami duomenys apie teisėjo laikino nedarbo laikotarpius, teisėjo užimtumą kitoje veikloje, specializacijas, nuolatinės kolegijas, būdinčių teisėjų duomenis ir kt.

## II SKYRIUS BENDRIEJI REIKALAVIMAI

4. Bylas, įskaitant ikiteisminio tyrimo dokumentus, naudojantis Moduliu, skirsto bylas skirstantis asmuo, išskyrus atvejus, kai ikiteisminio tyrimo dokumentas būdinčiam teisėjui ar bendrai skirstoma byla teisėjui (teisėjui pranešėjui) paskiriama automatinio būdu. Visus su bylų, kurių medžiaga ar jos dalis yra nevieša, skirstymu susijusius veiksmus atlieka teisę dirbti su neviešais duomenimis turintis bylas skirstantis asmuo. Bylas skirsto ir bylų

skirstymo proceso kontrolę teisme užtikrina skirtingi asmenys.

5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, teisėjui (kaip teisėjui pranešėjui ar teisėjų kolegijos nariui) per skirstymo laikotarpį paskirtas bylas, teisėjo (kaip teisėjo pranešėjo ar teisėjų kolegijos nario) skirstymo metu turimas ir neišnagrinėtas bylas, išlyginamąjį krūvį, teisėjo užimtumą kitoje veikloje, teisėjo turimus ir neužbaigtus teisminės mediacijos procesus, per atitinkamą laikotarpį galimą paskirti maksimalų bylų (išreiškiamą per jų sudėtingumo balų sumą) kiekį, tenkantį/tenkančią vienam teisėjui, papildomus kriterijus, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinius pagrindus, teisėjų dalyvavimą atrankos kolegijoje, laikotarpius, kai teisėjas negali nagrinėti jokių ar tam tikro tipo bylų ir bylos jam negali būti skiriamos.

6. Teisėją ar teisėjų kolegiją paskirti bylai nesinaudojant Moduliu galima tik tada, kai atlikti minėtus veiksmus Moduliu nėra techninių galimybių. Šiame punkte nurodytu atveju bylai teisėjas ar teisėjų kolegija paskiriami *mutatis mutandis* taikant taisykles, kuriomis vadovaujantis minėti veiksmai atliekami automatinio būdu. Atsiradus techninėms galimybėms, teisėjas ar teisėjų kolegija paskiriami bylai LITEKO, nurodant konkrečius to teisinius pagrindus, bei pridėdamas už LITEKO ribų sukurtas paskyrimą patvirtinantis dokumentas.

7. Teismo pirmininkas, atsižvelgdamas į teismo specifiką, teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmuose, dirbančių teisėjų skaičių, turi teisę nustatyti galimą per atitinkamą laikotarpį maksimalią bylų sudėtingumo balų sumą, tenkančią vienam teisėjui.

8. Teismo pirmininkui nusprendus taikyti 7 punkte nustatytą dydį, jis įvedamas Modulyje ir automatinio būdu apskaičiuojamas bei taikomas skirstant bylas. Išimtiniais atvejais, teismo pirmininkas turi teisę neautomatinio būdu nustatyti galimą per atitinkamą laikotarpį paskirti maksimalų bylų kiekį, išreiškiamą per bylų sudėtingumo balų sumą, tenkantį / tenkančią vienam teisėjui.

9. Bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (teisėjams), kuris nagrinėja greičiau nagrinėtiną bylą, laikotarpiu, nurodytu motyvuotame teismo pirmininko skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko pavaduotojo, kuriame nagrinėjama greičiau nagrinėtina pripažinta byla, rašytiniame sprendime (įsakyme, patvarkyme).

10. Išimtiniais atvejais, siekiant lyginti teisme teisėjų darbo krūvį, teismo pirmininko motyvuotu sprendimu tam tikrą nustatytą laikotarpį teisėjui gali būti neskiriamos naujos bylos arba skiriama mažiau bylų.

### **III SKYRIUS PIRMINIŲ DUOMENŲ ĮVEDIMAS Į LITEKO**

11. Pirminius duomenis į LITEKO įvedantis asmuo ir (ar) bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, atsižvelgdamas į LITEKO esančius duomenis dėl galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto, prieš Modulio pagalbą skirdamas bylą, nurodydamas teisinį pagrindą, į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie:

11.1. teisėjams nustatytas specializacijas;

11.2. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą nuolatinių teisėjų kolegijų sudėtį;

11.3. teisėjus, kurie privalo nagrinėti konkrečią bylą dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių;

11.4. laikotarpius, kai teisėjas negali nagrinėti jokių ar tam tikro tipo bylų ir bylos jam gali būti neskiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, Modulyje gali būti įrašomas tame teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytas ne didesnis kaip 5 darbo dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš šį laikotarpį ir ne didesnis kaip 2 darbo dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat po šio laikotarpio;

11.5. laikotarpius ar konkrečias datas ir išraišką procentais, nurodant teisinį pagrindą, kai dėl užimtumo kitoje veikloje ar aiškiai didesnio darbo krūvio teisėjui gali būti skiriama mažiau bylų;

11.6. prioritetine ar skubos tvarka skirstomas bylas;

11.7. konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse numatytais atvejais ikiteisminio tyrimo dokumento skirstymo metu gali būti priskiriamas požymis, suteikiantis pirmumą teisėjui, jau atlikusiam ikiteisminio tyrimo veiksmus tame pačiame ikiteisminiame tyrime;

11.8. duomenis apie teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, taikomą per atitinkamą laikotarpį galimą paskirti maksimalų bylų kiekį, išreiškiamą per bylų sudėtingumo balų sumą, tenkantį / tenkančią vienam teisėjui;

11.9. preliminarų bylų priskyrimą teismo rūmams;

11.10. budinčių teisėjų sąrašą / grafiką.

11.11. bylų skirstymą CPK 62<sup>2</sup>, 62<sup>3</sup> straipsnių nustatyta tvarka.

12. Laikotarpiai, kai bylos teisėjui gali būti neskiriamos, nurodant teisinį neskyrimo pagrindą, yra nustatomi, esant tokioms aplinkybėms:

12.1. teisėjo atostogos;

12.2. teisėjo kvalifikacijos kėlimas;

12.3. teisėjo komandiruotė;

12.4. teisėjo laikinasis nedarbingumas;

12.5. teisėjo papildomos poilsio dienos;

12.6. iki teisėjo įgaliojimų pabaigos lieka teismo pirmininko įsakymu nustatytas laikotarpis;

12.7. ir / ar kitais išimtiniais atvejais, kai teisėjas dėl objektyvių priežasčių negali nagrinėti bylų.

13. Atsižvelgiant į atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką, konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse išimtiniais ir pagrįstais (motyvuotais) atvejais gali būti nustatomi laikotarpiai esant ir kitoms nei Aprašo 12 punkte nurodytoms aplinkybėms. Nustatant šią tvarką turi būti užtikrinamas teismo proceso įstatymuose įtvirtintų reikalavimų įgyvendinimas.

#### **IV SKYRIUS BYLŲ SKIRSTYMAS TEISĖJAMS**

14. Bylos teisėjui (teisėjui pranešėjui) pradedamos skirstyti tada, kai LITEKO yra suformuojama byla (elektroninė bylos kortelė sukuriamą vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklėmis), LITEKO bylos kortelėje yra nurodomi bylos proceso dalyvių duomenys, priskiriami bylų kategorijų iš Teisėjų tarybos patvirtintų bylų kategorijų klasifikatorių duomenys ir, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, yra pažymėtas bylos šalies nurodytas arba teisme nustatytas preliminarus bylų priskyrimas teismo rūmams.

15. Bylas skirstantis asmuo Moduliui suformuoja skirstomų bylų sąrašą. Sąrašas gali būti sudaromas pagal skirstomų bylų skirstymo grupę. Skirstomų bylų, įskaitant ikiteisminio tyrimo dokumentus, eiliškumas sąrašė yra nustatomas atsižvelgiant į LITEKO elektroninėje bylos kortelėje nurodytą bylos gavimo datą, bylos kortelės sukūrimo laiką, bylai suteiktą bylos numerį ir į tai, ar bylai, išskyrus ikiteisminio tyrimo dokumentus, suteiktas prioritetine tvarka skirstomos bylos požymis ar požymis apie bylos skyrimą skubos tvarka. Bylos turi



būti skirstomos pagal sąrašė numatytą bylų eiliškumą.

16. Teisėjo (pranešėjo) parinkimą bylai pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatinio būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:

16.1. visus šio Aprašo 11 punkte nurodytus ir į Modulį įvestus duomenis;

16.2. teisėjui (kaip teisėjui pranešėjui ar teisėjų kolegijos nariui) ataskaitiniu laikotarpiu paskirtas bylas ir ikiteisminio tyrimo dokumentus;

16.3. teisėjo (kaip teisėjo pranešėjo ar teisėjų kolegijos nario) skirstymo metu turimas ir neišnagrinėtas bylas bei ikiteisminio tyrimo dokumentus;

16.4. išlyginamąjį krūvį;

16.5. pastovų užimtumą kitoje veikloje;

16.6. teisėjo turimus ir neužbaigtus teisminės mediacijos procesus;

17. Modulis, parinkdamas bylai teisėją, atsižvelgia į bylai sudarytą teisėjų eilę ir atsitiktinumo kriterijų. Teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė ir jos dedamųjų aprašymas pateikiami šio Aprašo priede.

18. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimą bylai, turi atsižvelgti į šiuos duomenis:

18.1. informaciją, ar konkretus teisėjas turi bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, kuriam yra parenkamas, nagrinėjimo specializaciją (paprastai bendrąją, o jeigu teisme nustatyta, ir detaliąją specializaciją);

18.2. Modulio pateiktą informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;

18.3. Modulio pateiktą informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų;

18.4. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos.

19. Kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, bylas skirstantis asmuo, teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu, gali parinkti iš sąrašo teismo rūmus, kurių teisėjams gali būti skiriama byla nagrinėti, ir Modulis atlieka teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Aprašo 16 ir 17 punktuose numatyta tvarka.

20. Sprendimas dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams priimamas, be kita ko, atsižvelgiant į Modulio suformuotą statistinę skirstymo ataskaitą. Statistinę skirstymo ataskaitą bus galima suformuoti teismuose, sudarytuose iš teismo rūmų, siekiant palyginti atskiruose teismo rūmuose gautų bylų kiekį ir pobūdį.

21. Tuo atveju, kai Moduliui parenkant bylai teisėją:

21.1. teisme arba teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą bendrąją specializaciją), bylas skirstantis asmuo, teismo pirmininko nustatytais atvejais ir tvarka, naudodamasis funkcionalumu „privalo nagrinėti“ gali patvirtinti teisėjo priskyrimą bylai. Šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų kriterijus, nustatytas šio Aprašo 2.1 papunktyje;

21.2. teismo rūmuose (kai teismas sudarytas iš teismo rūmų) lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą bendrąją arba detaliąją specializaciją), bylas skirstantis asmuo, parenka iš sąrašo kitus teismo pirmininko ar jo pavaduotojo motyvuotame sprendime nurodytus teismo rūmus, kurių teisėjams gali būti skiriama nagrinėti byla, ir Modulis atlieka teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Aprašo 16 ir 17 punktuose numatyta tvarka.

22. Tuo atveju, kai Moduliui parenkant bylai teisėją, teisme arba teismo Civilinių ar Baudžiamųjų bylų skyriuje lieka vienas teisėjas, galintis nagrinėti bylą (t. y. vienas teisėjas, turintis reikiamą detaliąją specializaciją), bylas skirstantis asmuo, vadovaudamasis teismo pirmininko nustatyta tvarka, teisėją bylai Moduliui gali parinkti ir skirti iš vieno detaliąją specializaciją turinčio teisėjo. Šiuo atveju netaikomas atsitiktinio skyrimo iš ne mažiau kaip

dviejų teisėjų kriterijus, nustatytas šio Aprašo 2.1 papunktyje.

23. Teismo pirmininkas, gavęs informaciją, kad preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams atliktas netinkamai, gali priimti patvarkymą dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie patvarkymo priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jeigu teismo pirmininkas nusprendžia kitaip.

24. Esant priežastims, dėl kurių Moduliu parinktas teisėjas negali būti paskirtas nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių jis negali būti paskirtas nagrinėti bylą. Jei nėra įstatyme ar šiame Apraše numatytų pagrindų, dėl kurių konkretus teisėjas negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo patvirtina teisėjo paskyrimą bylai ir yra suformuojamas teisėjo (pranešėjo) skyrimo protokolas.

## **V SKYRIUS**

### **DĖL RAŠYTINIO PROCESO TVARKA NAGRINĖTINŲ BYLŲ APYLINKIŲ TEISMUOSE IR BYLŲ PAGAL APELIACINIUS (ATSKIRUOSIUS) SKUNDUS APYGARDŲ TEISMUOSE SKIRSTYMO**

25. Bylos, kurios CPK nustatytais atvejais apylinkės teismuose gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka ir kurioms netaikomos išimtinio teismingumo taisyklės (toliau – CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos bylos), registruojamos ir naudojantis kompiuterine programa paskirstomos apylinkių teismų (jų rūmų) teisėjams šia tvarka:

25.1. bylas inicijuojantys dokumentai pateikti apylinkės teisme (jo rūmuose) užregistruojami ir LITEKO suformuojama elektroninė bylos kortelė bei teismo darbuotojo priskiriamas požymis, identifikuojantis bylos skirstymą CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka;

25.2. bylos, LITEKO elektroninės bylos kortelėse turinčios priskirtą požymį dėl jų skirstymo CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka, priskiriamos bendrai skirstomoms byloms ir jų skirstymas LITEKO vyksta automatinio būdu;

25.3. Modulis, nustatydamas CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos bylos paskyrimą teisėjui, pagal Apraše nustatytus kriterijus sudaro šią bylą galinčių nagrinėti visuose apylinkių teismuose (jų rūmuose) dirbančių teisėjų eilę;

25.4. kai automatinio būdu CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinai bylai Modulio parinkto ir priskirto teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimas teisės aktų nustatyta tvarka yra panaikinamas, bylos paskyrimo naujam teisėjui procedūra vykdoma tame pačiame apylinkės teisme, kurio teisėjui Modulis bylą paskyrė automatinio būdu, šio Aprašo III-IV, VI skyriuose nustatyta tvarka;

25.5. CPK 62<sup>2</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos šios bylų, kurios gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, kategorijos (išskyrus bylas dėl darbo teisinių santykių): dokumentinis procesas (CPK 427 straipsnio 2 dalis); dėl teismo įsakymo išdavimo (CPK 431 straipsnis); ginčai dėl nedidelių sumų priteisimo (CPK 441 straipsnio 2 dalis);

25.6. Aprašo 25.1. – 25.4. punktuose nustatyta bylų paskirstymo teisėjams tvarka taikoma ir tais atvejais, kai Aprašo 25.5. papunktyje nurodytos kategorijos byla perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

26. Civilinės bylos pagal apeliacinius ar atskiruosius skundus dėl neįsiteisėjusio apylinkės teismo sprendimo, nutarties (toliau – CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos bylos), registruojamos ir naudojantis kompiuterine programa paskirstomos apygardų teismų teisėjams šia tvarka:

26.1. apeliacinės instancijos teisme, pagal nustatytą veiklos teritoriją CPK nustatyta tvarka ir terminais gavus bylą iš pirmosios instancijos teismo arba kasaciniam teismui bylą gražinus iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui, LITEKO suformuojama elektroninė bylos kortelė bei automatinio būdu priskiriamas požymis, identifikuojantis bylos

skirstymą CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka;

26.2. LITEKO suformuotos elektroninės bylų kortelės, turinčios priskirtą požymį dėl jų skirstymo CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka, priskiriamos bendrai skirstomoms byloms;

26.3. Modulis, nustatydamas CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinos bylos paskyrimą teisėjui (teisėjui pranešėjui), pagal Apraše nustatytus kriterijus sudaro šią bylą galinčių nagrinėti visuose apygardų teismuose dirbančių teisėjų eilę;

26.4. Moduliui automatinio būdu CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinai bylai parinkus teisėją (teisėją pranešėją), teisėjų kolegiją, kai bylą nagrinėja ne vienas teisėjas, sudaroma CPK, Teismų įstatymo ir kt. teisės aktų nustatyta tvarka iš teismo, kurio teisėjui ji priskirta, teisėjų. Teisėjų kolegiją sudaro ir jos pirmininką bei pranešėją skiria, teisės aktuose numatytais atvejais pakeičia teismo, kuriame dirba teisėjas (teisėjai), pirmininkas arba Civilinių bylų skyriaus pirmininkas;

26.5. kai automatinio būdu CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinai bylai Modulo parinkto ir priskirto teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimas teisės aktų nustatyta tvarka yra panaikinamas, bylos paskyrimo naujam teisėjui procedūra vykdoma tame pačiame apygardos teisme, kurio teisėjui Modulis bylą paskyrė automatinio būdu, šio Aprašo III-IV, VI skyriuose nustatyta tvarka;

26.6. automatinio būdu CPK 62<sup>3</sup> straipsnio nustatyta tvarka skirstytinai bylai Modulo parinkto ir priskirto teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimas gali būti panaikinamas ir naujo teisėjo parinkimo procedūra tame pačiame apygardos teisme šio Aprašo III-IV, VI skyriuose nustatyta tvarka vykdoma tais atvejais, kai parinktas ir priskirtas teisėjas (teisėjas pranešėjas) bylos, kuriai įstatymuose ir kituose teisės aktuose įtvirtinti bylų išnagrinėjimo terminai, per nustatytus terminus bylos negali išnagrinėti;

26.7. apygardų teismų bylų skirstymo taisyklėse gali būti nustatytos bendrai skirstomų bylų grupės / kategorijos, kuriose nustatant teismo posėdžių datas suteikiamas pirmumas.

27. Bendrai skirstomai bylai teisėjas (pranešėjas), kuriam jau yra priskirtas tą skirstymo dieną nustatytas didžiausias galimas paskirti automatinio būdu skirstytinų bylų kiekis, išreikštas per sudėtingumo balų sumą, Moduliui automatinio būdu nėra parenkamas.

28. Automatinio būdu CPK 62<sup>2</sup>, 62<sup>3</sup> straipsnių nustatyta tvarka skirstytinai bylai Modulo parinkto ir priskirto teisėjo (teisėjo pranešėjo) paskyrimas gali būti panaikinamas ir naujo teisėjo parinkimo procedūra tame pačiame apylinkės / apygardos teisme šio Aprašo III-IV skyriuose nustatyta tvarka vykdoma tais atvejais, kai parinktas ir priskirtas teisėjas (teisėjas pranešėjas) turi kitą bendrąją specializaciją nei ta, kuri yra reikalinga paskirtai bylai nagrinėti.

29. Bendrai skirstomoms byloms per atitinkamą laikotarpį galimą nustatyti maksimalų bylų kiekį, išreiškiamą per sudėtingumo balų sumą, tenkantį vienam teisėjui (atskirai apylinkių ir apygardų teismams) turi teisę nustatyti Teisėjų taryba. Vertinant, ar konkretus teisėjas per atitinkamą laikotarpį nėra pasiekęs nustatyto maksimalaus bylų kiekio, išreikšto per sudėtingumo balų sumą, bendrai skirstomoms byloms, įvertinama ir teisėjui per tą patį laikotarpį teisme įprasta tvarka paskirtų bylų kiekis, išreikštas per sudėtingumo balų sumą.

## **VI SKYRIUS**

### **ATSARGINIO TEISĖJO SKYRIMAS, TEISĖJŲ PAKEITIMAS**

30. Paaiškėjus aplinkybėms, dėl kurių Moduliui parinktas ir nagrinėti bylą paskirtas teisėjas negali nagrinėti bylos, yra nurodomi konkretūs teisiniai pagrindai ir patvirtinamas teisėjo pašalinimas iš bylos.

31. Patvirtinus teisėjo pašalinimą iš bylos, suformuojamas teisėjo pašalinimo protokolas, kuriame nurodomi konkretūs teisiniai pagrindai, dėl kurių jis negali nagrinėti jam paskirtos bylos.

32. Naujo teisėjo parinkimas bylai, kuriai buvo suformuotas teisėjo pašalinimo

protokolas, yra atliekamas iš naujo šio Aprašo IV skyriuje numatyta tvarka.

33. Atsarginis teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo IV skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus atsarginio teisėjo paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja atsarginio teisėjo skyrimo protokolą.

## **VII SKYRIUS**

### **TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMAS IR PRISKYRIMAS BYLAI**

34. Teisme gali būti sudaromos nuolatinės teisėjų kolegijos ir nenuolatinės teisėjų kolegijos, skirtos konkrečiai bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui nagrinėti. Nuolatinės ir nenuolatinės teisėjų kolegijos turi būti sudaromos naudojantis Moduliu.

35. Nuolatinės teisėjų kolegijos Moduliu yra sudaromos atsitiktine tvarka, atsižvelgiant į bylą, kurioms nagrinėti yra sudaromos nuolatinės kolegijos, tipą, terminą, iki kada sudaromos teisėjų kolegijos, požymį, jog vieną teisėją galima nurodyti daugiau nei vienoje sudaromoje kolegijoje. Moduliu sudarytas nuolatinės teisėjų kolegijas tvirtina teismo ar teismo skyriaus pirmininkas, pirmininko pavaduotojas ar kitas įgaliotas teismo teisėjas.

36. Nenuolatinė teisėjų kolegija, konkrečiai bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, yra sudaroma, kai teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nėra sudarytų ir patvirtintų nuolatinių teisėjų kolegijų. Nenuolatinė kolegija gali būti sudaroma ir kitais šiame Apraše nurodytais atvejais.

37. Sudarant nenuolatinę teisėjų kolegiją, konkrečiai bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis atsižvelgia į kolegijos dydį ir bylos, kuriai nagrinėti yra sudaroma ši kolegija, tipą bei trūkstamus teisėjų kolegijos narius parenka įvertinęs teisėjo parinkimo koeficientą ir atsitiktinumą kriterijų. Bylas skirstančiam asmeniui Modulis pateikia informaciją apie teisėjus, kurie gali būti įtraukti į sudaromos kolegijos sudėtį.

38. Bylos teisėjų kolegijai pradedamos skirstyti, kai LITEKO Moduliu bylai yra priskiriamas teisėjas pranešėjas.

39. Bylas skirstantis asmuo Moduliu suformuoja teisėjų kolegijoms skirstomų bylų sąrašą. Skirstomų bylų, įskaitant ikiteisminio tyrimo dokumentus, eiliškumas sąrašė yra nustatomas, atsižvelgiant į LITEKO elektroninėje bylos kortelėje nurodytą teisėjo pranešėjo paskyrimo datą ir laiką.

40. Bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į šiuos duomenis:

40.1. informaciją, ar konkretus teisėjas turi bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, kuriam yra parenkama kolegija, nagrinėjimo specializaciją (paprastai bendrąją, o jeigu teisme nustatyta, ir detaliąją specializaciją);

40.2. Modulio pateiktą informaciją, ar konkretus teisėjas nagrinėjo susijusią bylą ar ikiteisminio tyrimo dokumentą;

40.3. Modulio pateiktą informaciją dėl Viešųjų ir privačių interesų deklaracijos duomenų;

40.4. kitas teisės aktuose nustatytas priežastis, dėl kurių parinktas teisėjas negali nagrinėti skirstomos bylos.

41. Esant priežastims, dėl kurių Moduliu į nenuolatinės teisėjų kolegijos sudėtį parinktas teisėjas negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių šis teisėjas negali būti įtrauktas į kolegijos sudėtį. Nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai yra įtraukiami į Moduliu formuojamą teisėjų kolegijos skyrimo protokolą.

42. Esant priežastims, dėl kurių Moduliu parinktos, bet dar nepaskirtos, nuolatinės teisėjų kolegijos narys (-iai) (išskyrus teisėją pranešėją) negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo, Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių šis kolegijos narys negali būti paskirtas nagrinėti bylą. Nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai yra

įtraukiami į Moduliu formuojamą teisėjų kolegijos skyrimo protokolą.

43. Kai teisėjų kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją) negali nagrinėti bylos, Moduliu bylai yra formuojama nenuolatinė teisėjų kolegija šio Aprašo 36-37 punktuose numatyta tvarka. Šiame punkte nurodytu atveju formuojant nenuolatinę teisėjų kolegiją bylai, nepaskirtos kolegijos narys (išskyrus teisėją pranešėją), kurio atžvilgiu nėra nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai, automatiškai dalyvauja formuojant naują teisėjų kolegiją.

44. Esant priežastims, dėl kurių Moduliu parinktos, bet dar nepaskirtos, nuolatinės teisėjų kolegijos teisėjas (pranešėjas) negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo, Modulyje nurodo konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių kolegijos teisėjas pranešėjas negali nagrinėti bylos. Nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai yra įtraukiami į Moduliu formuojamą teisėjų kolegijos skyrimo protokolą. Tokiu atveju yra atliekamas bylai paskirto teisėjo (pranešėjo) pakeitimas šio Aprašo VI skyriuje nustatyta tvarka ir teisėjų kolegijos priskyrimas bylai šiame skyriuje nustatyta tvarka.

45. Jei nėra įstatyme ar šiame Apraše numatytų pagrindų, dėl kurių Moduliu parinkta teisėjų kolegija negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo patvirtina teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui. Patvirtinus teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja teisėjų kolegijos skyrimo protokolą.

## **VIII SKYRIUS**

### **ATSARGINIO TEISĖJO IR TEISĖJŲ KOLEGIJOS PAKEITIMAS**

46. Paaiškėjus aplinkybėms, dėl kurių teisėjų kolegijos sudėtyje esantis teisėjas (išskyrus teisėją pranešėją) negali nagrinėti bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, bylas skirstantis asmuo nurodo konkrečius teisinius pagrindus ir patvirtina teisėjo pašalinimą iš bylos. Nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai yra įtraukiami į Moduliu formuojamą teisėjo pašalinimo protokolą.

47. Naujo kolegijos nario parinkimas bylai, kuriai buvo suformuotas teisėjo pašalinimo protokolą, yra atliekamas Modulio pagalba šio Aprašo VII skyriuje numatyta tvarka.

48. Paaiškėjus aplinkybėms, dėl kurių teisėjų kolegijos pranešėjas negali nagrinėti bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento, yra atliekami šio Aprašo VI skyriuje numatyti veiksmai.

49. Naujas atsarginis teisėjas bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui yra skiriamas *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo VI skyriuje nustatytą tvarką.

50. Išplėstinė / plenarinė teisėjų kolegija bylai yra sudaroma *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo VII skyriuje nustatytą tvarką. Patvirtinus išplėstinės / plenarinės teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, Modulis suformuoja teisėjų kolegijos skyrimo protokolą. Mišri teisėjų kolegija bylai yra sudaroma *mutatis mutandis* taikant šio Aprašo VII skyriuje nustatytą tvarką arba teismo vidaus teisės aktuose nustatyta tvarka, kai atlikti minėtus veiksmus Moduliu nėra techninių galimybių.

## **IX SKYRIUS**

### **BYLŲ SKIRSTYMO TEISĖJAMS AR TEISĖJŲ KOLEGIJOMS PROTOKOLAI**

51. Moduliu suformuojami šie protokolai: teisėjo pranešėjo skyrimo, teisėjų kolegijos skyrimo, atsarginio teisėjo skyrimo ir teisėjo pašalinimo.

52. Moduliu suformuotame teisėjo pranešėjo, atsarginio teisėjo skyrimo protokole yra nurodomi skirstomos bylos ar ikiteisminio tyrimo dokumento duomenys:

- 52.1. teismas, teismo rūmai,
- 52.2. bylos tipas, instancija;
- 52.3. bylos potipis;

- 52.4. bylos numeris, teismo proceso numeris;
  - 52.5. proceso dalyviai;
  - 52.6. paskirtas teisėjas (teisėjas pranešėjas, atsarginis teisėjas);
  - 52.7. teisėjo skyrimo data ir laikas;
  - 52.8. naudotojas, patvirtinęs teisėjo paskyrimą (nenurodoma jei skirstymas vyksta automatiškai tvarka);
  - 52.9. bylos skirstymo tvarka (įprastinė, skubos ir automatinė);
  - 52.10. bylos skirstymo grupė;
  - 52.11. bylos sudėtingumo balas;
  - 52.12. didžiausio galimo paskirti bylų kiekio per dieną tipas ir reikšmė;
  - 52.13. duomenų ataskaitinis laikotarpis (90 d., 365 d.);
  - 52.14. skirstymo metu sudaryta teisėjų eilė (priežastys, dėl kurių teisėjas negali ar privalo nagrinėti bylą);
  - 52.15. teisėjo parinkimo tikimybė (parinktas atsitiktinis skaičius ir teisėjas);
  - 52.16. teisėjo parinkimo koeficiento skaičiavimo formulė;
  - 52.17. kita reikšminga informacija.
53. Modulių suformuotame teisėjų kolegijos skyrimo protokole papildomai yra nurodomi šie duomenys:
- 53.1. posėdžio tipas;
  - 53.2. planuojama posėdžio data;
  - 53.3. patvirtintos kolegijos sudėtis;
  - 53.4. nenuolatinių teisėjų kolegijos sudarymo kriterijai.
54. Modulių suformuotame teisėjo pašalinimo protokole yra nurodomi su teisėjo pašalinimu susiję duomenys:
- 54.1. bylos numeris;
  - 54.2. naudotojas, patvirtinęs teisėjo pašalinimą;
  - 54.3. pašalintas teisėjas;
  - 54.4. teisėjo pašalinimo data;
  - 54.5. konkretūs teisiniai pagrindai, dėl kurių pašalintas teisėjas negali nagrinėti bylos.
55. Modulių suformuotame bendrai skirstomos bylos protokole papildomai yra nurodoma teismas (rūmai), kur byla buvo užregistruota ir teismas (rūmai), kur byla paskirta įvykus skirstymui bendra tvarka, bylos numeriai prieš ir po bendro skirstymo.
56. Modulių suformuoti protokolai yra saugomi Modulyje.
57. Modulių suformuotų protokolų nuasmenintos versijos yra skelbiamos viešai Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje ne vėliau kaip kitą dieną po protokolo suformavimo.

## **X SKYRIUS**

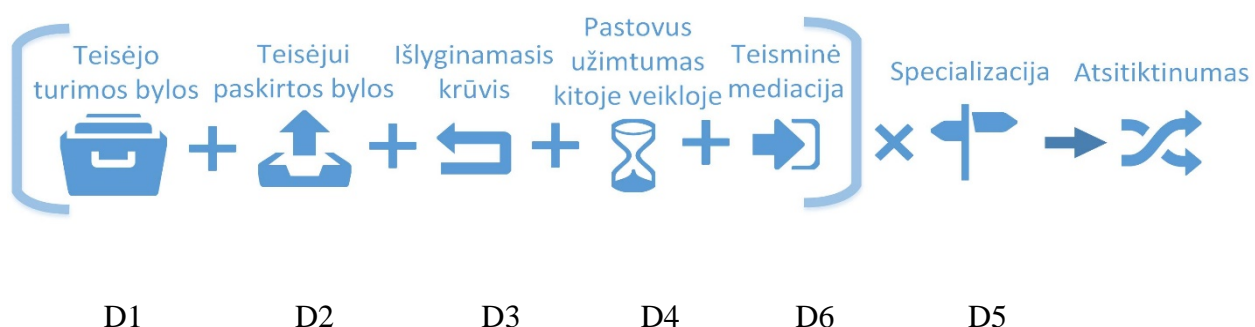
### **BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS**

58. Duomenys į Modulį įvedami ir jame tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu, Teisėjų tarybos patvirtintomis Asmens duomenų tvarkymo teismuose taisyklėmis ir kitais teisės aktais, reglamentuojančiais asmens duomenų tvarkymą bei apsaugą.

59. Už šio Aprašo pažeidimus atsakoma teisės aktuose nustatyta tvarka.

Teisėjo parinkimo koeficientas ir jo dedamosios LITEKO skaičiuojami visų bylų tipų apimtyje (neapsiribojant bylų skirstymo grupe). Kiekviena dedamoji taikoma apskaičiuojant teisėjo parinkimo koeficientą.

### TEISĖJO PARINKIMO KOEFICIENTO SKAIČIAVIMO FORMULĖ



Teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų aprašymas:

| Dedamoji |                                 | Dedamosios aprašymas  |
|----------|---------------------------------|---|
| D1       | <b>Teisėjo turimos bylos</b>    | šioje dedamojoje yra įvertinamos visos teisėjo turimos ir nagrinėjamos bylos bei kiekviena iš jų yra padauginama iš bylos sudėtingumo balo. Papildomai pridedami bylų, kurias teisėjas nagrinėja kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), sudėtingumo balai, juos padauginus iš koeficiento 0,5.   |
| D2       | <b>Teisėjui paskirtos bylos</b> | šioje dedamojoje yra įvertinamos visos per vertinamą ataskaitinį laikotarpį (pvz. 90 d.) teisėjui priskirtos bylos, kiekvieną padauginant iš bylos svorio (sudėtingumo) koeficiento. Kaip papildomas svoris pridedamos ir bylos, į kurias teisėjas per ataskaitinį laikotarpį paskirtas kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), tačiau joms suteikiamas mažesnis svoris (bylų, į kurias teisėjas paskirtas kaip kolegijos narys (ne pranešėjas), sudėtingumo balai padauginami iš koeficiento 0,5). |
| D3       | <b>Išlyginamasis krūvis</b>     | išlyginamasis krūvis skaičiuojamas vertinant statistinę informaciją. Viena teisėjo, vertinamu laikotarpiu (pvz. 90 d.), nebuvimo teisme diena prilyginama koeficientui, kuris yra apskaičiuojamas kaip tame teisme vienam teisėjui tenkantis vidutinis užimtumas vertinamu laikotarpiu.   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| D4 | <b>Pastovus užimtumas kitoje veikloje</b> | pastovus užimtumas kitoje veikloje vertinamas procentais, kuriuos įveda už Bylų skirstymo modulio duomenų įvedimą atsakingas LITEKO naudotojas. |
| D5 | <b>Specializacija</b>                     | įvertinama teisėjo turima specializacija (detalioji, bendroji ar specializacijos neturėjimas) bei jos atitiktis skirstomai bylai.               |
| D6 | <b>Teisminė mediacija</b>                 | įvertinami teisėjo turimi ir neužbaigti teisminės mediacijos procesai skirstant bet kokio tipo bylas bet kokiame teisme.                        |

**Atsitiktinumas** – bylų skirstymo proceso dalis, leidžianti atsitiktiniu būdu iš galinčių nagrinėti bylą teisėjų sąrašo parinkti teisėją konkrečiai bylai nagrinėti.

---



**TEISĖJŲ TARYBA****NUTARIMAS****DĖL BYLŲ GRUPIŲ IR SUDĖTINGUMO BALŲ PATVIRTINIMO**

2025 m. d. Nr. 13P- -(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Teisėjų tarybos darbo reglamento, patvirtinto Teisėjų tarybos 2017 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 13P-30-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos darbo reglamento patvirtinimo“, 21.18 punktu, atsižvelgdama į tai, kad **2025 m. lapkričio 3 d.** planuojama modernizuotos Lietuvos teismų informacinės sistemos veiklos pradžia, Teisėjų taryba n u t a r i a :

1. Patvirtinti:

- 1.1. Bylų grupes ir sudėtingumo balus apylinkių teismams (1 priedas);
  - 1.2. Bylų grupes ir sudėtingumo balus apygardų teismams (2 priedas);
  - 1.3. Bylų grupes ir sudėtingumo balus Lietuvos apeliaciniam teismui (3 priedas);
  - 1.4. Bylų grupes ir sudėtingumo balus Lietuvos Aukščiausiajam teismui (4 priedas);
  - 1.5. Bylų grupes ir jų sudėtingumo balus administraciniam teismams (5 priedas).
2. Nustatyti teisminės mediacijos sudėtingumo balą – 75 balai.
3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja **2025 m. lapkričio 3 d.**

Pirmininkas

Sekretorius

**BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI  
APYLINKIŲ TEISMAMS**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai<br/>I INSTANCIJA<br/>CIVILINĖS BYLOS<br/>Apylinkės teismas</b> |  |                        |   |   |                                     |  |                              |
|--|--|------------------------|---|---|-------------------------------------|--|------------------------------|
| <b>Eilės<br/>Nr.</b>   | <b>Dokumento – bylos<br/>pagrindo tipas</b>  | <b>Bylos<br/>tipas</b> | <b>Bylos potipis</b>                                    | <b>Bylos numerio šablonas</b>   | <b>Grupė<br/>bylų<br/>skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas<br/>(skirstymui įtakos<br/>neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo<br/>balas</b> |
| 1.   | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus<br>prieštaravimus dėl<br>pareiškimo išduoti teismo<br>įsakymą)<br><br>Pareiškimas dėl sprendimo<br>už akių peržiūrėjimo<br><br>leškinys (priėmus<br>prieštaravimus dėl pareikšto<br>ieškinio ir preliminarus<br>teismo sprendimo) | Civilinė<br>byla       | Dėl darbo<br>teisinių<br>santykių<br>(ginčo<br>teisena) | 2-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | I grupė                             | Bylos dėl darbo<br>teisinių santykių,<br>nagrinėjamos ginčo<br>teisenos tvarka<br><br>Nauja bylos kortelė<br>pagal pareiškimą dėl<br>sprendimo už akių<br>peržiūrėjimo<br>užvedama tik, kai<br>minėtas pareiškimas<br>priimamas. | 100                          |
| 2.   | leškinys<br><br>leškinys (pareikštas priėmus<br>prieštaravimus dėl<br>pareiškimo išduoti teismo<br>įsakymą)  | Civilinė<br>byla       | Dėl prievolių<br>(ginčo<br>teisena)                     | 2-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | II grupė                            | Bylos, susijusios su<br>prievolių teise,<br>nagrinėjamos ginčo<br>teisenos tvarka.   | 70                           |

|    |  |               |  |  |           |   |     |
|----|--|---------------|--|--|-----------|---|-----|
|    | <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo)</p>   |               |  |  |           | <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p>   |     |
| 3. | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo)</p> | Civilinė byla | Dėl šeimos teisinių santykių (ginčo teisena) | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | III grupė | <p>Bylos dėl šeimos teisinių santykių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka</p> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> | 100 |
| 4. | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo)</p> | Civilinė byla | Dėl daiktinių teisių (ginčo teisena)         | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | IV grupė  | <p>Bylos daiktinių teisių, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka.</p> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p>            | 80  |

|    |   |               |   |  |            |  |    |
|----|---|---------------|---|--|------------|--|----|
| 5. | <p>leškinys</p> <p>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>leškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p> | Civilinė byla | Ginčo teisena                           | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p>     | V grupė    | <p>Kitos bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka</p> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> | 50 |
| 6. | <p>leškinys su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka</p> <p>leškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą) su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka</p>   | Civilinė byla | Dokumentinis procesas                   | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p>     | VI grupė   | Dokumentinio proceso tvarka nagrinėjamos bylos   | 35 |
| 7. | <p>Pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo</p> <p>Prašymas dėl Europos mokėjimo įsakymo išdavimo</p>  | Civilinė byla | Dėl teismo įsakymo išdavimo             | <p>L2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>eL2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p>   | VII grupė  | Bylos dėl teismo įsakymo išdavimo  | 7  |
| 8. | <p>Prašymas dėl faktų patvirtinimo</p> <p>Prašymas dėl turto administravimo</p> <p>Prašymas dėl paveldėjimo procedūrų taikymo</p>   | Civilinė byla | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | <p>2SP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2SP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | VIII grupė | Bylos dėl faktų patvirtinimo, turto administravimo, paveldėjimo procedūrų taikymo, taikos sutarčių tvirtinimo, kiti klausimai,   | 24 |

|     |  |               |   |  |          |  |    |
|-----|--|---------------|---|--|----------|--|----|
|     | <p>Prašymas dėl taikos sutarties patvirtinimo</p> <p>Prašymas dėl kitų klausimų, teismo nagrinėjamų supaprastinto proceso tvarka</p>                       |               |   |  |          | nagrinėjami supaprastinto proceso tvarka   |    |
| 9.  | <p>Prašymas dėl priverstinio / būtinąjo hospitalizavimo / gydymo / izoliavimo ar jų pratęsimo</p> <p>Prašymas išduoti teismo leidimą dėl vaiko paėmimo</p> | Civilinė byla | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | <p>S2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>eS2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | IX grupė | Byla dėl teismo leidimo išdavimo priverstinai hospitalizuoti ir (ar) priverstinai gydyti, skirti būtinąjį hospitalizavimą ir (ar) būtinąjį izoliavimą ar jų pratęsimo bei bylos dėl teismo leidimų paimti vaiką iš vaiko tėvų ar kitų atstovų pagal įstatymą | 31 |
| 10. | Kitas prašymas išduoti teismo leidimą  | Civilinė byla | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | <p>S2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>eS2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | X grupė  | Byla dėl teismo leidimo išdavimo   | 13 |
| 11. | <p>Prašymas dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis</p> <p>Prašymas dėl procesinių dokumentų įteikimo</p>  | Civilinė byla | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | <p>E2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>eE2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XI grupė | Byla dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis   | 20 |

|     |  |               |                                   |  |            |   |    |
|-----|--|---------------|-----------------------------------|--|------------|---|----|
| 12. | <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki ieškinio padavimo)</p> <p>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki skundo / pareiškimo)</p> <p>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)</p> | Civilinė byla | Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo | <p>2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XII grupė  | <p>Bylos, pradėtos gavus prašymą dėl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>laikinių apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio padavimo;</li> <li>laikinių apsaugos priemonių iki skundo dėl antstolio / notaro veiksmų ar dėl kitų prašymų taikyti laikinąsias apsaugos priemones ypatingosios teisenos bylose (iki bylos teisme iškėlimo);</li> <li>Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo).</li> </ul> | 23 |
| 13. | Prašymas dėl proceso atnaujinimo   | Civilinė byla | Dėl proceso atnaujinimo           | <p>A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p>   | XIII grupė | Bylos dėl proceso atnaujinimo   | 70 |
| 14. | <p>Pareiškimas dėl atsakomybės už vykdomojo dokumento praradimą</p> <p>Pareiškimas dėl leidimo įeiti į skolininko būstą</p>  | Civilinė byla | Vykdymo procese                   | <p>2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XIV grupė  | <p>Vykdymo procesas ir bylos pagal antstolio prašymus</p> <p>Kriterijai, kuriems esant bylos gali būti užvedamos su dokumento tipu</p>  | 17 |

|   |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>Pareiškimas dėl vykdomosios bylos nutraukimo, kai sudaroma taikos sutartis</p> <p>Pareiškimas dėl atsakomybės už perduoto saugoti turto praradimą</p> <p>Pareiškimas dėl baudų skyrimo vykdymo procese</p> <p>Pareiškimais dėl skolininko turto administravimo tvarkos nustatymo (CPK 744 straipsnis)</p> <p>Pareiškimas dėl patvarkymo nušalinti antstolį netenkinimo patvirtinimo</p> <p>Pareiškimas dėl išieškotojo/skolininko pakeitimo vykdymo procese</p> <p>Prašymas dėl skolininko kuratoriaus paskyrimo vykdymo procese</p> <p>Prašymas dėl skolininko dalies bendrojoje nuosavybėje nustatymo</p> <p>Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo (CPK 646 straipsnio 3 dalis)</p> <p>Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese</p> |  |  |  |  | <p>„Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese“, yra šie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) klausimas sprendžiamas prasidėjusiame vykdymo procese;</li> <li>2) šio klausimo sprendimas reglamentuojamas CPK VI dalyje;</li> <li>3) šį klausimą teismas išsprendžia nutartimi.</li> </ol> <p>Bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese registruojamos ir kai gaunami prašymai sunaikintose bylose.</p> |  |
|---|--|--|--|--|--|--|

|     |  |               |                    |   |            |  |    |
|-----|--|---------------|--------------------|---|------------|--|----|
| 15. | Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų po mokymo atkūrimo plano patvirtinimo  | Civilinė byla | Vykdymo procese    | 2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XV grupė   | Vykdymo procesas ir bylos pagal antstolio prašymus   | 23 |
| 16. | Pareiškimas dėl įvaikinimo   | Civilinė byla | Ypatingoji teisena | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XVI grupė  | Bylos dėl įvaikinimo (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis)  | 38 |
| 17. | <p>Pareiškimas dėl juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymo</p> <p>Pareiškimas dėl fizinio asmens paskelbimo mirusiu ar nežinia kur esančiu</p> <p>Pareiškimas dėl fizinio asmens pripažinimo neveiksniu arba ribotai veiksniu ir nepilnamečio pripažinimo veiksniu (emancipuotu)</p> <p>Pareiškimas dėl globos ir rūpybos</p> <p>Nutartis</p> <p>Pareiškimas dėl civilinės būklės aktų registravimo, įrašų atkūrimo, pakeitimo, papildymo, ištaisymo ar anuliavimo</p> <p>Pareiškimas dėl teisių pagal prarastus pareikštinius</p> | Civilinė byla | Ypatingoji teisena | 2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVII grupė | <p>Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis)</p> <p>Nutarties (teismo procesinio sprendimo) pagrindu gali būti inicijuojamos bylos dėl globos ir rūpybos nustatymo, globėjo ar rūpintojo paskyrimo teismo iniciatyva</p> | 50 |



|     |   |               |                    |  |             |   |    |
|-----|---|---------------|--------------------|--|-------------|---|----|
|     | <p>vertybinius dokumentus atkūrimo</p> <p>Pareiškimas dėl daiktinių teisių (išskyrus bylas, nagrinėjamas pagal ginčo teisenos taisykles)</p> <p>Pareiškimas dėl šeimos teisinių santykių, išskyrus bylas, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka pagal CPK IV dalies XIX skyrių bei kitus nurodytus prašymus dėl šeimos teisinių santykių</p> <p>Pareiškimas dėl prarastos teismo ar vykdomosios bylos atkūrimo</p> <p>Pareiškimas dėl praleisto įstatymų nustatyto termino atnaujinimo</p> |               |                    |  |             |   |    |
| 18. | <p>Prašymas nutraukti santuoką vieno sutuoktinio prašymu</p> <p>Prašymas dėl hipotekos (kilnojamojo turto įkeitimo) teisinių santykių</p>   | Civilinė byla | Ypatingoji teisena | <p>2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XVIII grupė | Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis) | 50 |
| 19. | <p>Skundas dėl antstolio veiksmų</p> <p>Skundas dėl notaro veiksmų</p> <p>Antstolio patvarkymas perduoti skundą teismui</p>   | Civilinė byla | Ypatingoji teisena | <p>2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2YT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XIX grupė   | Ypatingos teisenos bylos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso V dalis) | 50 |

|     |  |               |                             |   |          |                                   |     |
|-----|--|---------------|-----------------------------|---|----------|-----------------------------------|-----|
| 20. | Pareiškimas dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo | Civilinė byla | dėl fizinių asmenų bankroto | 2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2FB-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XX grupė | Bylos dėl fizinio asmens bankroto | 140 |
|-----|--|---------------|-----------------------------|---|----------|-----------------------------------|-----|

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai<br/>I INSTANCIJA<br/>BAUDŽIAMOSIOS BYLOS<br/>Apylinkės teismas</b> |  |                    |                                    |                                |                             |  |                          |
|--|--|--------------------|------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|--------------------------|
| <b>Eilės Nr.</b>   | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b>                              | <b>Bylos tipas</b> | <b>Bylos potipis</b>               | <b>Bylos numerio šablonas</b>  | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo balas</b> |
| 1.   | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla   | Pagal bendrąsias proceso taisykles | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXI grupė                   | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme                             | 200                      |
| 2.   | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla   | Pagal bendrąsias proceso taisykles | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXII grupė                  | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos | 220                      |

|    |   |                  |  |                                 |              |   |     |
|----|---|------------------|--|---------------------------------|--------------|---|-----|
|    |   |                  |  |                                 |              | nusikalstamos veikos)   |     |
| 3. | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)             | Baudžiamoji byla | Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo               | e1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXIII grupė  | Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo  | 50  |
| 4. | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)             | Baudžiamoji byla | Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo               | eN1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXIV grupė   | Bylos dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)              | 60  |
| 5. | Prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių) | Baudžiamoji byla | Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių          | M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXV grupė    | Bylos nagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka ir bylos dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo | 200 |
| 6. | Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinoto proceso)            | Baudžiamoji byla | Bylos nagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XXVI grupė   | Bylos nagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka  | 50  |
| 7. | Prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinoto proceso)            | Baudžiamoji byla | Bylos nagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXVII grupė  | Bylos nagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)      | 60  |
| 8. | Bausmę / baudžiamojo poveikio priemonę vykdančios           | Baudžiamoji byla | Vykdymo procese                                | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XXVIII grupė | Teikimai (vykdymo procese)  | 27  |

|     |  |                  |                 |                                |            |   |    |
|-----|--|------------------|-----------------|--------------------------------|------------|---|----|
|     | <p>institucijos prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Sveikatos priežiūros įstaigos prašymas (teikimas) dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo pratęsimo, rūšies pakeitimo ar jų taikymo panaikinimo</p> <p>Nuteistojo prašymas nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Kitų asmenų prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> |                  |                 |                                |            |   |    |
| 10. | <p>Skundas dėl Lygtinio paleidimo iš laisvės atėmimo vietų įstaigos komisijos nutarimo</p> <p>Teikimas / prašymas dėl Lygtinio paleidimo iš laisvės atėmimo vietų įstaigos komisijos nutarimo taikyti nuteistajam lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigos patvirtinimo</p>  | Baudžiamoji byla | Vykdymo procese | TS-NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXIX grupė | Byla pagal skundą ar teikimą / prašymą dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos nutarimo | 27 |
| 11. | <p>Prašymas dėl tarptautinės sankcijos pripažinimo ir vykdymo</p> <p>Prašymas dėl Europos tyrimo orderio</p> <p>Prašymas dėl priimto tarptautinio procesinio sprendimo įteikimo</p>  | Baudžiamoji byla | Vykdymo procese | E1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXX grupė  | Byla dėl tarptautinio prašymo vykdymo   | 27 |

|     |  |                  |  |                                 |            |  |    |
|-----|--|------------------|--|---------------------------------|------------|--|----|
| 12. | Prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo | Baudžiamoji byla | Dėl kreipimosi išduoti Europos arešto orderį | ES1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXI grupė | Dėl Europos arešto orderio išdavimo iniciavimo | 27 |
|-----|--|------------------|--|---------------------------------|------------|--|----|

| IKITEISMINIO TYRIMO DOKUMENTAI<br>Apylinkės teismas |  |               |                            |                      |   |                   |
|---|--|---------------|----------------------------|----------------------|---|-------------------|
| Eilės Nr.   | Dokumento tipas  | Tipas         | Dokumento numerio šablonas | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi) | Sudėtingumo balas |
| 1.  | Prokuroro skundas<br><br>Skundas dėl IT teisėjo nutarties<br><br>Teisme gautas skundas aukštesniajam teismui dėl suėmimo paskyrimo, termino pratęsimo, nepaskyrimo (BPK 131str.)   | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]    | XXXII grupė          |   | 5                 |
| 2.  | Nutarimas susipažinti su dokumentais (informacija)   | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]    | XXXIII grupė         |   | 10                |
| 3.  | Nutarimas atnaujinti nutrauktą IT<br><br>Nutarimas atnaujinti nutrauktą IT įtariamojo atžvilgiu<br><br>Pareiškimas skirti ekspertizę<br><br>Prašymas dėl asmens būsto ar tarnybinių patalpų, kurios nėra įvykio vieta, tyrimo atlikimo<br><br>Prašymas dėl slaptų veiksmų atlikimo | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]    | XXXIV grupė          |   | 27                |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| <p>Prašymas dėl slaptų veiksmų teisėtumo patvirtinimo ir atlikimo</p> <p>Prašymas pratęsti slaptų veiksmų atlikimo terminą</p> <p>Prašymas patvirtinti procesinės prievartos priemonės teisėtumą</p> <p>Prašymas pratęsti laikino nuosavybės teisės apribojimo terminą</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl asmens kratos</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo</p> <p>Prašymas pratęsti elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo terminą</p> <p>Prašymas pratęsti elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos, išskyrus jos turinį, kontrolės, jos fiksavimo ir kaupimo terminą</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos, išskyrus jos turinį, kontrolės ir fiksavimo</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl kratos</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl laikino nušalinimo nuo pareigų</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl leidimo atlikti nusikalstamą veiką imituojančius veiksmus</p> |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| <p>Prašymas priimti nutartį dėl nusikalstamą veiką imituojančių veiksmų atlikimo termino pratęsimo</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl pašto siuntos poėmio</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl poėmio</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl savo tapatybės neatskleidžiančių asmenų veiksmų</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl savo tapatybės neatskleidžiančių asmenų veiksmų atlikimo termino pratęsimo</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl slapto sekimo</p> <p>Prašymas priimti nutartį dėl slapto sekimo termino pratęsimo</p> <p>Prašymas priimti nutartį pripažinti įtariamuoju</p> <p>Prašymas teismui dėl informacijos panaudojimo kitoje baudžiamojoje byloje</p> <p>Prašymas teismui pratęsti ikiteisminiam tyrimui užbaigti nustatytą terminą</p> <p>Prašymas apklausti įtariamąjį</p> <p>Prašymas apklausti liudytoją (nukentėjusįjį)</p> <p>Prašymas apklausti nepilnametį liudytoją (nukentėjusįjį)</p> <p>Prašymas apklausti liudytoją, kuriam taikomas anonimiškumas</p> <p>Prašymas apklausti liudytoją, kuriam taikomas dalinis anonimiškumas</p> |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|



|    |   |               |                     |             |  |    |
|----|---|---------------|---------------------|-------------|--|----|
|    | <p>Skundas dėl laikino sulaikymo</p> <p>Teisme gautas skundas dėl nutarimo nušalinti gynėją pagal BPK 49 str.</p> <p>Teisme gautas skundas dėl prokuroro nušalinimo</p> <p>Teisme gautas pareiškimas dėl nušalinimo (BPK 60 str.)</p> <p>Prašymas</p> <p>Prašymas – pareiškimas</p> <p>Skundas</p> <p>Prašymas atvesdinti</p> |               |                     |             |  |    |
| 4. | <p>Prašymas dėl leidimo skirti vaikui vidutinę priežiūros priemonę</p> <p>Prašymas dėl teisinės pagalbos</p> <p>Pareiškimas dėl kitų procesinių prievartos priemonių skyrimo</p> <p>Teismo pavedimas pagal LR BPK 287 str.</p>  | IT dokumentai | IT-[NUMERIS]-[META] | XXXV grupė  |  | 27 |
| 5. | Skundas dėl apsaugos nuo smurto orderio   | IT dokumentai | SO-[NUMERIS]-[META] | XXXVI grupė |  | 27 |

|    |   |               |                          |              |  |    |
|----|---|---------------|--------------------------|--------------|--|----|
| 6. | <p>Prašymas palikti galioti nutartį skirti suėmimą ir nustatyti naują suėmimo terminą</p> <p>Prašymas paskirti kardomąją priemonę – intensyvią priežiūrą</p> <p>Prašymas pratęsti kardamosios priemonės – intensyvios priežiūros terminą</p> <p>Pareiškimas skirti KP suėmimą</p> <p>Pareiškimas pratęsti suėmimo terminą</p> <p>Pareiškimas nustatyti suėmimo terminą</p> <p>Pareiškimas skirti KP namų areštą</p> <p>Pareiškimas pratęsti namų arešto terminą</p> <p>Pareiškimas skirti KP įpareigojimą gyventi skyrium</p> <p>Pareiškimas pratęsti KP įpareigojimą gyventi skyrium ar nesiartinti prie nukentėjusiojo</p> <p>Prašymas atiduoti įtariamąjį į ekspertizės įstaigą</p> <p>Prašymas pratęsti įtariamojo laikymo ekspertizės įstaigoje terminą</p> <p>Prašymas dėl procesinių prievartos priemonių skyrimo juridiniam asmeniui</p> <p>Prašymas pratęsti procesinių prievartos priemonių taikymo juridiniam asmeniui terminą</p> <p>Prašymas pratęsti laikino nušalinimo nuo pareigų terminą</p> | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[METAI] | XXXVII grupė |  | 31 |
|----|---|---------------|--------------------------|--------------|--|----|

|    |   |               |                         |               |  |    |
|----|---|---------------|-------------------------|---------------|--|----|
| 7. | <p>Nutarimas nutraukti IT</p> <p>Nutarimas nutraukti IT dalyje dėl nusikalstamos veikos</p> <p>Nutarimas nutraukti IT įtariamojo atžvilgiu</p> <p>Nutarimas nutraukti IT įtariamojo atžvilgiu arba dalyje dėl nusikalstamos veikos</p> <p>Teisme gautas skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą</p> <p>Teisme gautas skundas dėl bylos vilkinimo</p> <p>Teisme gautas skundas dėl ikiteisminio tyrimo sustabdymo</p> <p>Teisme gautas skundas dėl kitų ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir nutarimų (64 str.)</p> <p>Teisme gautas skundas dėl prokuroro atsisakymo atlikti prašomus veiksmus (BPK 178 str.)</p> <p>Teisme gautas skundas dėl prokuroro atsisakymo leisti susipažinti su IT duomenimis (BPK 181 str.)</p> <p>Teisme gautas skundas dėl prokuroro nutarimo dėl laikino nuosavybės teisės apribojimo (BPK 151 str.)</p> | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META] | XXXVIII grupė |  | 50 |
| 8. | Teisme gautas skundas dėl nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą   | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META] | XXXIX grupė   |  | 80 |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
I INSTANCIJA  
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLOS  
Apylinkės teismas**

| <b>Eilės Nr.</b> | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b>   | <b>Bylos tipas</b>               | <b>Bylos potipis</b> | <b>Bylos numerio šablonas</b>   | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo balas</b> |
|------------------|---|----------------------------------|----------------------|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| 1.               | Pareiškimas dėl teisių pažeidimo<br><br>Administracinio nusižengimo protokolas<br><br>Teikimas / prašymas | Administracinių nusižengimų byla | AN byla              | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XL grupė                    | Administracinių nusižengimų (toliau – AN) byla, kai administracinių nusižengimų teise na prad edama gavus pareiškimą dėl teisių pažeidimo arba AN protokolą<br><br>Teikimai (prašymai) pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties | 26                       |
| 2.               | Pareiškimas dėl teisių pažeidimo<br><br>Administracinio nusižengimo protokolas                            | Administracinių nusižengimų byla | AN byla              | AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLI grupė                   | Nepilnamečio padaryto administracinio nusižengimo byla, kai administracinių nusižengimų teise na prad edama gavus pareiškimą dėl teisių pažeidimo arba AN protokolą  | 19                       |

|    |   |                                  |                 |  |             |   |    |
|----|---|----------------------------------|-----------------|--|-------------|---|----|
| 3. | Skundas   | Administracinių nusižengimų byla | Skundas dėl AN  | II-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eII-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XLII grupė  | Skundas dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje              | 80 |
| 4. | Pareiškimas/prašymas dėl nutarimo sankcionavimo | Administracinių nusižengimų byla | AN byla         | R-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eR-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XLIII grupė | administracinio nusižengimo byla dėl prašymo sankcionuoti nutarimą                            | 10 |
| 5. | Teikimas/prašymas                               | Administracinių nusižengimų byla | Vykdymo procese | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>AN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>II-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eII-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>R-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eR-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLIV grupė  | Teikimas/prašymas dėl klausimų, susijusių su teismo paskirtų administracinių nuobaudų vykdymu | 15 |

Teisėjų tarybos 2025 m. .... d.  
nutarimo Nr. ....  
Priedas Nr. 2

**BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI  
APYGARDŲ TEISMAMS**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai<br/>APELIACINĖ INSTANCIJA<br/>ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLOS<br/>Apygardos teismas</b> |   |                                  |   |   |                             |  |                          |
|---|---|----------------------------------|---|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| <b>Eilės Nr.</b>  | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b>       | <b>Bylos tipas</b>               | <b>Bylos potipis</b>  | <b>Bylos numerio šablonas</b>   | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>               | <b>Sudėtingumo balas</b> |
| 1.  | Atskirasis skundas<br><br>Apeliacinis skundas | Administracinių nusižengimų byla | Dėl nutarčių (pagal atskirusius skundus)<br><br>Dėl termino apeliaciniam / atskirajam skundai paduoti atnaujinimo | AN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | I grupė                     | Apeliacine tvarka nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos | 30                       |
| 2.  | Apeliacinis skundas                           | Administracinių nusižengimų byla | Dėl nutarimų/ nutarčių (pagal apeliacinius skundus)   | AN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eAN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | II grupė                    | Apeliacine tvarka nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos | 60                       |
| 3.  | Prašymas dėl teismingumo                      | Administracinių nusižengimų byla | Dėl bylų teismingumo  | 2AN -[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | III grupė                   | Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji    | 10                       |

|  |  |  |  |                                      |  |                            |  |
|--|--|--|--|--------------------------------------|--|----------------------------|--|
|  |  |  |  | e2AN-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] |  | teisinga, kitam<br>teismui |  |
|--|--|--|--|--------------------------------------|--|----------------------------|--|

**Bendrosios kompetencijos teismai  
I INSTANCIJA  
BAUDŽIAMOSIOS BYLOS  
Apygardos teismas**

| Eilės<br>Nr. | Dokumento – bylos<br>pagrindo tipas                                     | Bylos tipas         | Bylos potipis   | Bylos numerio<br>šablonas         | Grupė bylų<br>skirstyme | Grupės aprašymas<br>(skirstymui įtakos<br>neturi)<br><i>(byla priskiriama aukštesnei<br/>sudėtingumo grupei, jeigu ji<br/>atitinka bent du grupę<br/>identifikuojančius objektyvius<br/>kriterijus)</i>   | Sudėtingumo<br>balas |
|--------------|---|---------------------|---|-----------------------------------|-------------------------|---|----------------------|
| 1.           | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos<br>nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji<br>byla | Pagal bendrąsias<br>proceso taisykles<br><b>1 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | IV<br>grupė             | Bylos, nagrinėjamos<br>pagal bendrąsias<br>proceso taisykles ir tais<br>atvejais, kai BPK 422 str.<br>nustatyta tvarka po<br>baudžiamojo įsakymo<br>priėmimo gaunamas<br>kaltinamojo prašymas<br>surengti bylos<br>nagrinėjimą teisme, kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne<br/>daugiau kaip 2<br/>asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne<br/>daugiau nei 7 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne<br/>daugiau kaip dėl 5<br/>nusikalstamų veikų<br/>padarymo</li> </ul> | 132                  |

|    |  |                  |  |                               |          |  |     |
|----|--|------------------|--|-------------------------------|----------|--|-----|
| 2. | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>2 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | V grupė  | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 3 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 8 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 6 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> | 264 |
| 3. | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>3 lygis</b> | 1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VI grupė | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 6 asmenims;</li> </ul>   | 528 |



|    |  |                  |  |                                |           |  |     |
|----|--|------------------|--|--------------------------------|-----------|--|-----|
|    |  |                  |  |                                |           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 30 tomų;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 10 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir/ar itin sudėtingi;</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti;</li> </ul> |     |
| 4. | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>1 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VII grupė | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str.  | 132 |

|    |   |                  |   |                                |            |  |     |
|----|---|------------------|---|--------------------------------|------------|--|-----|
|    |   |                  |   |                                |            | <p>nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos), kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip 2 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne daugiau nei 7 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne daugiau kaip dėl 5 nusikalstamų veikų padarymo.</li> </ul>   |     |
| 5. | <p>Kaltinamasis aktas</p> <p>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme</p> | Baudžiamoji byla | Pagal bendrąsias proceso taisykles <b>2 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VIII grupė | <p>Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos), kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 3 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 8 tomai;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 6</li> </ul> | 264 |

|    |  |                  |  |                                |          |  |     |
|----|--|------------------|--|--------------------------------|----------|--|-----|
|    |  |                  |  |                                |          | nusikalstamų veikų padarymo; <ul style="list-style-type: none"> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul>  |     |
| 6. | Kaltinamasis aktas<br><br>Prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme | Baudžiamoji byla | Pagal bendrąsias proceso taisykles<br><b>3 lygis</b> | N1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IX grupė | Bylos, nagrinėjamos pagal bendrąsias proceso taisykles ir tais atvejais, kai BPK 422 str. nustatyta tvarka po baudžiamojo įsakymo priėmimo gaunamas kaltinamojo prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos), kai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip 6 asmenims;</li> <li>• bylą sudaro ne mažiau nei 30 tomų;</li> <li>• kaltinimai pareikšti ne mažiau kaip dėl 10 nusikalstamų veikų padarymo;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo</b></p> | 528 |

|     |  |                  |                                       |                                 |            |  |     |
|-----|--|------------------|---------------------------------------|---------------------------------|------------|--|-----|
|     |  |                  |                                       |                                 |            | <b>sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir/ar itin sudėtingi;</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti.</li> </ul> |     |
| 7.  | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)  | Baudžiamoji byla | Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo      | e1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | X grupė    | Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos  | 60  |
| 8.  | Prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)  | Baudžiamoji byla | Dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo      | eN1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XI grupė   | Pirmosios instancijos baudžiamosios bylos (dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos)  | 60  |
| 9.  | Prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)  | Baudžiamoji byla | Dėl priverčiamųjų medicinos priemonių | M1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XII grupė  | Bylos dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo  | 126 |
| 10. | Bausmę / baudžiamojo poveikio priemonę vykdančios institucijos prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu | Baudžiamoji byla | Vykdymo procese                       | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XIII grupė | Teikimai (vykdymo procese)   | 48  |

|     |  |                  |                                     |                                 |           |   |    |
|-----|--|------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------|---|----|
|     | <p>Sveikatos priežiūros įstaigos prašymas (teikimas) dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo pratęsimo, rūšies pakeitimo ar jų taikymo panaikinimo</p> <p>Nuteistojo prašymas nuosprendžio vykdymo metu</p> <p>Kitų asmenų prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu</p> |                  |                                     |                                 |           |   |    |
| 11. | Bausmę vykdančios institucijos teikimas dėl laisvės atėmimo iki gyvos galvos pakeitimo   | Baudžiamoji byla | Vykdymo procese                     | T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XIV grupė | dėl laisvės atėmimo iki gyvos galvos pakeitimo terminuota laisvės atėmimo bausmė (BPK 360 (1) str.) | 60 |
| 12. | Prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo   | Baudžiamoji byla | Dėl Europos arešto orderio išdavimo | ES1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XV grupė  | Bylos dėl Europos arešto orderio išdavimo   | 41 |

**Bendrosios kompetencijos teismai**  
**APELIACINĖ INSTANCIJA**  
**BAUDŽIAMOSIOS BYLOS**  
**Apygardos teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas | Bylos tipas      | Bylos potipis   | Bylos numerio šablonas         | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)<br><i>(byla priskiriama aukštesnei sudėtingumo grupei, jeigu ji atitinka bent du grupę identifikuojančius objektyvius kriterijus)</i>  | Sudėtingumo balas |
|-----------|----------------------------------|------------------|---|--------------------------------|----------------------|--|-------------------|
| 1.        | Apeliacinis skundas              | Baudžiamoji byla | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/> <b>1 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/> <b>1 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/> <b>1 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVI grupė            | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne daugiau kaip 10 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne daugiau kaip 2 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne daugiau kaip 2 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne daugiau kaip 20 lapų.</li> </ul> | 90                |

|    |                     |                  |  |                                |             |   |     |
|----|---------------------|------------------|--|--------------------------------|-------------|---|-----|
| 2. | Apeliacinis skundas | Baudžiamoji byla | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>2 lygis</b></p> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVII grupė  | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne mažiau kaip 11 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne mažiau kaip 3 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne mažiau kaip 3 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne mažiau kaip 21 lapas;</li> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> | 180 |
| 3. | Apeliacinis skundas | Baudžiamoji byla | <p>Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br/><b>3 lygis</b></p>  | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVIII grupė | <p>Bylos pagal apeliacinius skundus, kai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro ne mažiau kaip 50 tomų;</li> <li>• byloje gauti ne mažiau kaip 4 apeliaciniai skundai arba skundas dėl ne mažiau kaip 4 nuteistųjų / išteisintųjų asmenų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne mažiau kaip 70 lapų;</li> </ul>   | 360 |

|    |                               |                  |   |                                |           |  |    |
|----|-------------------------------|------------------|---|--------------------------------|-----------|--|----|
|    |                               |                  | Dėl nutarčių<br>(apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>3 lygis</b> |                                |           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• jei byloje nusikalstama veika kvalifikuota ir pagal BK 5, 5<sup>1</sup>, 6 ir 7 straipsnius.</li> </ul> <p><b>Bylos, kurios skyriaus pirmininko, teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei atsižvelgus į šiuos kriterijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• byloje nagrinėjami fakto klausimai yra išskirtinio pobūdžio ir / ar itin sudėtingi</li> <li>• byloje nagrinėjami teisiniai klausimai yra nauji (teismų praktikoje nenagrinėti);</li> <li>• suformuota teismų praktika atitinkamu klausimu nevienoda arba gali tekti nuo jos nukrypti ar ją pakeisti.</li> </ul> |    |
| 4. | Skundas aukštesniajam teismui | Baudžiamoji byla | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių / sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)       | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XIX grupė | Skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo paskyrimo / pratęsimo / panaikinimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių   | 24 |



|    |   |                  |   |                                |            |  |    |
|----|---|------------------|---|--------------------------------|------------|--|----|
|    |   |                  |   |                                |            | <p>Skundas dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo priimtų nutarčių, nagrinėjamos pagal BPK X dalies taisyklės.</p> <p>Skundas dėl žemesnės instancijos teismo bylos parengimo nagrinėti ar teisiama jame posėdyje priimtų nutarčių</p> |    |
| 5. | Skundas aukštesniajam teismui   | Baudžiamoji byla | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XX grupė   | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą   | 18 |
| 6. | Skundas aukštesniajam teismui   | Baudžiamoji byla | Dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu                                   | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXI grupė  | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu ir pagal skundus dėl kitų nutarčių vykdymo procese  | 18 |
| 7. | <p>Prašymas dėl teismingumo</p> <p>Skundas aukštesniajam teismui</p> <p>Apeliacinis skundas</p> | Baudžiamoji byla | Dėl bylų teismingumo  | 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXII grupė | Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui;   | 18 |

|  |   |  |  |  |  |   |  |
|--|---|--|--|--|--|---|--|
|  | Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo |  |  |  |  | <p>Bylos pagal prašymus dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo</p> <p>Bylos pagal apeliacinius skundus ar kitos bylose, kuriose iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi trūkumai</p> <p>Byla pagal netinkama tvarka (pvz., tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį skundą / skundą aukštesniajam teismui</p> |  |
|--|---|--|--|--|--|---|--|

**Bendrosios kompetencijos teismai  
I INSTANCIJA  
CIVILINĖS BYLOS  
Apygardos teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas  | Bylos tipas   | Bylos potipis                   | Bylos numerio šablonas   | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)   | Sudėtingumo balas |
|-----------|---|---------------|---------------------------------|--|----------------------|---|-------------------|
| 1.        | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> | Civilinė byla | Ginčo teiseną<br><b>1 lygis</b> | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XXIII grupė          | <p>Bylos, nagrinėjamos ginčo teisenos tvarka, išskyrus bylas, priskirtas 2 ir 3 lygio byloms.</p> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl</p> | 78                |

|    |   |               |                                 |  |            |   |     |
|----|---|---------------|---------------------------------|--|------------|---|-----|
|    | <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>Ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p>   |               |                                 |  |            | <p>sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p>  |     |
| 2. | <p>Ieškinys</p> <p>Ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>Ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminaraus teismo sprendimo)</p> | Civilinė byla | Ginčo teisena<br><b>2 lygis</b> | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XXIV grupė | <p>Bylos, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu arba išsprendus priešieškinio, trečiojo asmens savarankiško reikalavimo priėmimo, bylų sujungimo klausimą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylos dėl priverstinio akcijų (dalių, pajų) pardavimo, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo;</li> <li>- grupės ieškinio bylos;</li> <li>- bylos dėl civilinio turto konfiskavimo;</li> <li>- bylos, kuriose atsakove dalyvauja užsienio valstybė.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija.</p> <p>Kitos labai sudėtingos bylos, kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo, teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu</p> | 156 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 5 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- didelė ieškinio (priešieškinio, savarankiško reikalavimo) suma (daugiau kaip 1 mln. Eur);</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byloje dalyvauja užsienio subjektas;</li> <li>- byloje pareikšti daugiau kaip 3 savarankiški materialieji teisiniai reikalavimai;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- žodiniai teismo posėdžiai (įskaitant parengiamuosius) byloje trunka 15 ir daugiau valandų;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie</li> </ul> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|    |  |               |                                 |  |           |  |     |
|----|--|---------------|---------------------------------|--|-----------|--|-----|
|    |  |               |                                 |  |           | <p>užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai.</li> </ul> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> |     |
| 3. | <p>ieškinys</p> <p>ieškinys (pareikštas priėmus prieštaravimus dėl pareiškimo išduoti teismo įsakymą)</p> <p>Pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo</p> <p>ieškinys (priėmus prieštaravimus dėl pareikšto ieškinio ir preliminarus teismo sprendimo)</p> | Civilinė byla | Ginčo teisena<br><b>3 lygis</b> | <p>2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XXV grupė | <p>Išskirtinai sudėtingos bylos, kurios priskiriamos 3 lygiui po bylos registravimo, teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 7 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylai nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija;</li> <li>- didelė ieškinio (priešieškinio,</li> </ul>  | 312 |

|  |  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>savarankiško reikalavimo) suma (daugiau kaip 1 mln. Eur);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byloje dalyvauja užsienio subjektas;</li> <li>- byloje pareikšti daugiau kaip 3 savarankiški materialieji teisiniai reikalavimai;</li> <li>- žodiniai teismo posėdžiai (įskaitant parengiamuosius) byloje trunka 15 ir daugiau valandų;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį,</li> </ul> |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|

|    |  |               |                               |   |              |   |    |
|----|--|---------------|-------------------------------|---|--------------|---|----|
|    |  |               |                               |   |              | <p>Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai;</li> <li>- yra kitų išskirtinį bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> <p>Nauja bylos kortelė pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo užvedama tik, kai minėtas pareiškimas priimamas.</p> |    |
| 4. | ieškinys su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka | Civilinė byla | Dokumentinis procesas         | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XXVI grupė   | ieškiniai, nagrinėjami dokumentinio proceso tvarka  | 28 |
| 5. | Pareiškimas  | Civilinė byla | Dėl juridinių asmenų bankroto | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXVII grupė  | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos  | 85 |
| 6. | Pareiškimas  | Civilinė byla | Dėl restruktūrizavimo         | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXVIII grupė | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos  | 85 |

|     |  |               |   |   |              |  |    |
|-----|--|---------------|---|---|--------------|--|----|
| 7.  | Skundas dėl kreditorių susirinkimo nutarimo<br><br>Prašymas dėl ginčijamo finansinio reikalavimo patvirtinimo<br><br>Prašymas dėl bankroto pripažinimo tyčiniu | Civilinė byla | Ginčo teisena                           | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXIX grupė   | Bankroto (restruktūrizavimo) bylos   | 66 |
| 8.  | Pareiškimas  | Civilinė byla | Ginčo teisena                           | B2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eB2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXX grupė    | Dėl laikinųjų apsaugos priemonių, baudų skyrimo ir kitų klausimų, kai bankroto procedūra vykdoma ne teismo tvarka, išskyrus atvejus, kai klausimai patenka į kitas bylų grupes         | 28 |
| 9.  | Pareiškimas  | Civilinė byla | Ypatingoji teisena                      | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXI grupė   | Bylos dėl tarptautinio įvaikinimo  | 48 |
| 10. | Pareiškimas dėl vaiko grąžinimo  | Civilinė byla | Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.) | N2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eN2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXII grupė  | Bylos dėl <i>tarptautinio vaikų grobimo</i> civilinių aspektų - dėl vaiko grąžinimo į kilmės ar gyvenamosios vietos valstybę   | 66 |
| 11. | Ieškinys   | Civilinė byla | Ginčo teisena<br><b>1 lygis</b>         | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXIII grupė | Bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo | 78 |



|     |          |               |                                 |   |             |   |     |
|-----|----------|---------------|---------------------------------|---|-------------|---|-----|
|     |          |               |                                 |   |             | procedūras, pagal CPK XXI <sup>1</sup> skyriaus nuostatas)  |     |
| 12. | ieškinys | Civilinė byla | Ginčo teisena<br><b>2 lygis</b> | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXIV grupė | <p>Bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI<sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu arba išsprendus priešieškinio, trečiojo asmens savarankiško reikalavimo priėmimo, bylų sujungimo klausimą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 3 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 3 perkančiosios organizacijos sprendimai.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija.</p> <p>Kitos labai sudėtingos bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų</p> | 156 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI<sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 4 požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ginčas kilęs dėl tarptautinio pirkimo ar koncesijos suteikimo;</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byla nagrinėjama žodinio proceso tvarka;</li> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 2 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 2 perkančiosios organizacijos sprendimai;</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> </ul> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|     |          |               |                                 |   |            |  |     |
|-----|----------|---------------|---------------------------------|---|------------|--|-----|
|     |          |               |                                 |   |            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> <li>- byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai.</li> </ul> |     |
| 13. | ieškinys | Civilinė byla | Ginčo teisena<br><b>3 lygis</b> | P2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXV grupė | Išskirtinai sudėtingos bylos dėl viešųjų pirkimų ir koncesijų suteikimo (dėl perkančiosios organizacijos (koncesiją suteikiančios institucijos) priimtų sprendimų panaikinimo, įpareigojimo nutraukti pirkimo procedūras, pagal CPK XXI <sup>1</sup> skyriaus nuostatas), kurios priskiriamos 3 lygiui teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra ne mažiau kaip 6 požymiai:   | 312 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- bylai nagrinėti pagal CPK 62 straipsnio 2 dalį sudaroma teisėjų kolegija;</li> <li>- ginčas kilęs dėl tarptautinio pirkimo ar koncesijos suteikimo;</li> <li>- byloje dalyvauja daugiau kaip 3 dalyvaujantys byloje asmenys (neskaitant atstovų ir institucijos, teikiančios išvadą byloje);</li> <li>- byla nagrinėjama žodinio proceso tvarka;</li> <li>- byloje ginčijamos daugiau kaip 2 pirkimo sąlygos;</li> <li>- byloje ginčijami daugiau kaip 2 perkančiosios organizacijos sprendimai;</li> <li>- byloje pateikiami didelės apimties procesiniai dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</li> <li>- byloje kviečiami daugiau kaip 5 liudytojai;</li> <li>- byloje renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- byloje teismas paskiria ekspertizę;</li> </ul> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|     |  |               |  |   |             |  |    |
|-----|--|---------------|--|---|-------------|--|----|
|     |  |               |  |   |             | - byloje kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;<br>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);<br>- byloje kyla reikšmingi komercinės (gamybinės) ir (arba) valstybės (tarnybos) paslapties apsaugos klausimai;<br>- yra kitų išskirtinių bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.  |    |
| 14. | Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių (iki bylos iškėlimo)<br><br>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)<br><br>Prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo (byla arbitraže ar užsienio teisme) | Civilinė byla | Dėl LAP ir kitų priemonių taikymo iki bylos iškėlimo | 2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2LP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXVI grupė | Prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki:<br>1) ieškinio padavimo;<br>2) pareiškimo dėl bankroto ar restruktūrizavimo bylos iškėlimo padavimo;<br>3) pareiškimo dėl vaiko grąžinimo pateikimo;<br>4) iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo.<br><br>Prašymas dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo (iki ieškinio padavimo)<br><br>Prašymai taikyti laikinas apsaugos priemones arba įrodymų užtikrinimo ar rinkimo priemones, kurios | 28 |

|     |  |               |  |   |               |  |    |
|-----|--|---------------|--|---|---------------|--|----|
|     |  |               |  |   |               | <p>susijusios su nacionaliniuose ar užsienio arbitražuose arba užsienio teismuose nagrinėtinomis bylomis</p> <p>Prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių iki arbitražinio nagrinėjimo pradžios arba iki arbitražo teismo sudarymo</p>     |    |
| 15. | Prašymas dėl proceso atnaujinimo   | Civilinė byla | Dėl proceso atnaujinimo                | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XXXVII grupė  | Prašymai / pareiškimai dėl proceso atnaujinimo   | 53 |
| 16. | Kitas pareiškimas / prašymas   | Civilinė byla | Dėl netinkama tvarka paduotų dokumentų | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]     | XXXVIII grupė | Bylos dėl netinkama tvarka paduotų teismui dokumentų (teismo įsakymo / Europos mokėjimo įsakymo išdavimo ir kt.)   | 6  |
| 17. | Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo (CPK 646 straipsnio 3 dalis)<br><br>Prašymas dėl vykdomojo rašto išdavimo, kai nevykdoma arbitražo teismo nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo<br><br>Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese | Civilinė byla | Vykdymo procese                        | 2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2VP-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXXIX grupė   | Vykdymo procesas<br><br>Kriterijai, kuriems esant bylos gali būti užvedamos su dokumento tipu „Pareiškimas / prašymas dėl kitų procesinių klausimų vykdymo procese“, yra šie:<br>1) klausimas sprendžiamas prasidėjusiame vykdymo procese; | 20 |

|  |  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>2) šio klausimo sprendimas reglamentuojamas CPK VI dalyje;</p> <p>3) šį klausimą teismas išsprendžia nutartimi.</p> <p>Bylos su šablonu „2VP“ ir potipiu vykdymo procese registruojamos ir kai gaunami prašymai sunaikintose bylose.</p> |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|

**Bendrosios kompetencijos teismai**  
**APELIACINĖ INSTANCIJA**  
**CIVILINĖS BYLOS**  
**Apygardos teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas | Bylos tipas   | Bylos potipis                                 | Bylos numerio šablonas  | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)  | Sudėtingumo balas |
|-----------|----------------------------------|---------------|---|---|----------------------|--|-------------------|
| 1.        | Apeliacinis skundas              | Civilinė byla | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>1 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XL grupė             | Bylos pagal apeliacinius skundus, kurios priskiriamos 1 lygiui bylų registravimo metu: kuriose skundžiama sprendimo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo ar kitų teismo sprendimu išspręstų procesinių klausimų. | 32                |
| 2.        | Apeliacinis skundas              | Civilinė byla | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>2 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XLI grupė            | Bylos pagal apeliacinius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų  | 65                |

|    |                     |               |  |   |            |  |     |
|----|---------------------|---------------|--|---|------------|--|-----|
|    |                     |               |  | e2A-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]   |            | registravimo metu<br>(išskyrus bylas pagal<br>apeliacinius skundus,<br>kurios priskirtos 1 ar 3<br>lygiui).  |     |
| 3. | Apeliacinis skundas | Civilinė byla | Dėl I instancijos<br>sprendimų<br><b>3 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | XLII grupė | Labai sudėtingos bylos<br>pagal apeliacinius<br>skundus, kurios<br>priskiriamos 3 lygiui po<br>bylų registravimo teismo<br>pirmininko, skyriaus<br>pirmininko ar teismo<br>pirmininko sudarytos<br>komisijos motyvuotu<br>sprendimu, kai yra ne<br>mažiau kaip 5 požymiai:<br>- byloje paduoti daugiau<br>nei 2 skundai;<br>- byloje ginčijamas teismo<br>sprendimas (jo dalis),<br>priimtas dėl daugiau nei 3<br>savarankiškų materialųjų<br>teisinių reikalavimų;<br>- ginčijamas teismo<br>sprendimas (jo dalis)<br>priimtas dėl didelės<br>ieškinio (priešieškinio,<br>savarankiško reikalavimo)<br>sumos (daugiau kaip 100<br>000 Eur);<br>- byloje apeliacinės<br>instancijos teismas<br>paskiria ekspertizę;<br>- byloje apeliacinės<br>instancijos teismas<br>paskiria žodinį skundo (-ų)<br>nagrinėjimą;<br>- byloje yra pateikti didelės<br>apimties procesiniai | 130 |



|    |  |               |  |  |             |  |    |
|----|--|---------------|--|--|-------------|--|----|
|    |  |               |  |  |             | <p>dokumentai (procesinis (-iai) dokumentas (-ai) su priedais sudaro ne mažiau kaip 600 lapų);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- apeliacinės instancijos teisme renkami įrodymai užsienyje, prašoma informacijos apie užsienio valstybės teisę, taikoma užsienio valstybės teisė;</li> <li>- apeliacinės instancijos teisme kreipiamasi į administracinį, Konstitucinį ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismą;</li> <li>- bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų (2 000 lapų);</li> <li>- yra kitų labai didelį bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |    |
| 4. | Atskirasis skundas<br><br>Skundas dėl procedūrinių sprendimų | Civilinė byla | <p>Dėl I instancijos nutarčių<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl neteisminių institucijų procedūrinių sprendimų</p> | <p>2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XLIII grupė | Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 1 lygiui bylų registravimo metu (išskyrus bylas pagal atskiruosius skundus, kurios priskirtos 2 lygiui).   | 32 |
| 5. | Atskirasis skundas   | Civilinė byla | <p>Dėl I instancijos nutarčių<br/><b>2 lygis</b></p>   | <p>2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XLIV grupė  | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui bylų registravimo metu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dėl fizinių asmenų bankroto;</li> </ul>   | 65 |

|    |                                  |               |                         |   |           |   |    |
|----|----------------------------------|---------------|-------------------------|---|-----------|---|----|
|    |                                  |               |                         |   |           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- dėl vaiko paėmimo iš atstovų pagal įstatymą arba atsisakymo jį išduoti;</li> <li>- dėl tarptautinio teisingumo nustatymo.</li> </ul> <p>Bylos, kurioms nagrinėti sudaroma 3 teisėjų kolegija arba skiriamas žodinis bylos nagrinėjimas.</p> <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios priskiriamos 2 lygiui po bylų registravimo teismo pirmininko, skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sudarytos komisijos motyvuotu sprendimu, kai yra visi šie požymiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje skundžiamas procesinis sprendimas dėl savarankiškais pagrindais išspręstų dviejų ar daugiau klausimų;</li> <li>- byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</li> <li>- yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.</li> </ul> |    |
| 6. | Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Civilinė byla | Dėl proceso atnaujinimo | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLV grupė | Dėl proceso atnaujinimo   | 53 |

|     |   |               |   |   |              |  |    |
|-----|---|---------------|---|---|--------------|--|----|
| 7.  | Prašymas nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti | Civilinė byla | Dėl termino nustatymo                       | 2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLVI grupė   | Byla dėl termino žemesnės instancijos teismui procesiniams veiksams atlikti nustatymo  | 18 |
| 8.  | Prašymas dėl teisingumo<br><br>Apeliacinis skundas<br><br>Atskirasis skundas          | Civilinė byla | Dėl bylų teisingumo                         | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLVII grupė  | Byla dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui<br><br>byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą | 18 |
| 9.  | Prašymas dėl bylų sujungimo   | Civilinė byla | Dėl bylų sujungimo                          | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLVIII grupė | Byla dėl skirtinguose teismuose nagrinėjamų civilinių bylų sujungimo   | 22 |
| 10. | Prašymas / pareiškimas dėl nušalinimo   | Civilinė byla | Dėl nušalinimo                              | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XLIX grupė   | Byla dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo   | 18 |
| 11. | Prašymas dėl antstolio teritorijos pakeitimo  | Civilinė byla | Dėl antstolio veiklos teritorijos pakeitimo | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | L grupė      | Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje  | 18 |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
IKITEISMINIO TYRIMO DOKUMENTAI  
Apygardos teismas**

| <b>Eilės Nr.</b> | <b>Dokumento tipas</b>                                  | <b>Tipas</b>  | <b>Dokumento numerio šablonas</b> | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>  | <b>Sudėtingumo balas</b> |
|------------------|---|---------------|-----------------------------------|-----------------------------|---|--------------------------|
| 1.               | Priimtas skundas<br><br>Priimtas prokuroro skundas      | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]           | LI grupė                    | <p>Pagal skundus dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarčių dėl kardomųjų ar kitų procesinių prievartos priemonių paskyrimo / panaikinimo/ termino pratęsimo</p> <p>Pagal skundus dėl nutarties / nutarimo dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą</p> <p>Pagal skundus dėl nutarties / nutarimo dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo</p> <p>Pagal skundus dėl kito nei pirmiau nurodyta ikiteisminio tyrimo teisėjo priimto procesinio sprendimo</p> | 40                       |
| 2.               | Pareiškimas pratęsti suėmimo terminą                    | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]           | LII grupė                   | Pagal prokuroro pareiškimus dėl suėmimo termino pratęsimo   | 18                       |
| 3.               | Pareiškimas teismui dėl asmens perdavimo / išdavimo     | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]           | LIII grupė                  | Pagal prokuroro pareiškimus dėl asmens perdavimo / išdavimo   | 24                       |
| 4.               | Skundas dėl nutarties (dėl apsaugos nuo smurto orderio) | IT dokumentai | IT-[NUMERIS]-[META]               | LIV grupė                   |   | 18                       |

|    |  |               |                          |          |  |    |
|----|--|---------------|--------------------------|----------|--|----|
| 5. | <p>Skundas dėl IT teisėjo nutarties</p> <p>Prokuroro skundas</p> <p>Nutarimas susipažinti su dokumentais (informacija)</p> <p>Prašymas atiduoti įtariamąjį į ekspertizės įstaigą</p> <p>Prašymas / nutartis nustatyti teisingumą</p> <p>Prašymas pratęsti laikino nušalinimo nuo pareigų terminą</p> <p>Prašymas pratęsti laikino nuosavybės teisės apribojimo terminą</p> | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[METAI] | LV grupė |  | 18 |
|----|--|---------------|--------------------------|----------|--|----|

Teisėjų tarybos 2025 m. .... d.  
nutarimo Nr. ....  
Priedas Nr. 3

**BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI  
LIETUVOS APELIACINIAM TEISMUI**

| <b>Bendrosios kompetencijos teismai<br/>APELIACINĖ INSTANCIJA<br/>ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLOS<br/>Lietuvos apeliacinis teismas</b> |   |  |                        |   |                                 |   |                              |
|--|---|--|------------------------|---|---------------------------------|---|------------------------------|
| <b>Eilės<br/>Nr.</b>   | <b>Dokumento – bylos pagrindo<br/>tipas</b> | <b>Bylos tipas</b>                     | <b>Bylos potipis</b>   | <b>Bylos numerio<br/>šablonas</b>   | <b>Grupė bylų<br/>skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas<br/>(skirstymui įtakos<br/>neturi)</b>  | <b>Sudėtingumo<br/>balas</b> |
| 1.   | Prašymas dėl teisingumo                     | Administracinių<br>nusižengimų<br>byla | Dėl bylų<br>teisingumo | 2AN -[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2AN -[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | I grupė                         | Bylos pagal<br>prašymus dėl bylos<br>perdavimo iš teismo,<br>kuriam ji teisinga,<br>kitam teismui | 15                           |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
APELIACINĖ INSTANCIJA  
BAUDŽIAMOSIOS BYLOS  
Lietuvos apeliacinis teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas | Bylos tipas      | Bylos potipis  | Bylos numerio šablonas         | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)<br><i>(byla priskiriama aukštesnei sudėtingumo grupei, jeigu ji atitinka bent du grupę identifikuojančius objektyvius kriterijus)</i>   | Sudėtingumo balas |
|-----------|----------------------------------|------------------|--|--------------------------------|----------------------|---|-------------------|
| 1.        | Apeliacinis skundas              | Baudžiamoji byla | Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>1 lygis</b> | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | II grupė             | Bylos pagal apeliacinius skundus.<br><br>Objektyvūs kriterijai: <ul style="list-style-type: none"> <li>bylą sudaro ne daugiau kaip 30 tomų;</li> <li>pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra ne daugiau kaip 75 lapų;</li> <li>skundas paduotas ne daugiau kaip dėl 5 asmenų.</li> </ul> | 200               |
| 2.        | Apeliacinis skundas              | Baudžiamoji byla | Dėl nuosprendžių (apeliacine   | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | III grupė            |   | 400               |

|    |                    |                  |   |                                |          |  |     |
|----|--------------------|------------------|---|--------------------------------|----------|--|-----|
|    |                    |                  | tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>2 lygis</b>            |                                |          | Bylos pagal apeliacinius skundus.<br><br>Objektvūs kriterijai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro nuo 30 iki 100 tomų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra nuo 75 iki 150 lapų;</li> <li>• skundas paduotas dėl ne mažiau kaip 5 ir ne daugiau kaip 10 asmenų.</li> </ul>  |     |
| 3. | Apelacinis skundas | Baudžiamoji byla | Dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus) | 1A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IV grupė | Bylos pagal apeliacinius skundus.<br><br>Objektvūs kriterijai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bylą sudaro daugiau nei 100 tomų;</li> <li>• pirmosios instancijos teismo sprendimo (nuosprendžio ar nutarties) apimtis yra daugiau nei 150 lapų;</li> <li>• skundas paduotas daugiau nei dėl 10 asmenų.</li> </ul> Vertinamasis kriterijus – skyriaus pirmininko ar teismo pirmininko sprendimu, atsižvelgiant į: | 800 |



|    |                               |                  |   |                                |         |  |    |
|----|-------------------------------|------------------|---|--------------------------------|---------|--|----|
|    |                               |                  | <b>3 lygis</b>  |                                |         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• tai, kad reikšmingai viršijama apimtis nei numatyta objektyviuose kriterijuose; atliktino įrodymų tyrimo apimtį;</li> <li>• byloje vertintų ir ginčijamų nusikalstamų veikų skaičių ir pobūdį;</li> <li>• byloje nagrinėjamų teisinių santykių pobūdį ir sudėtingumą;</li> <li>• apeliaciniuose skunduose keliamų klausimų naujumą ir jų sudėtingumą;</li> <li>• tai, kad keliami klausimai nenagrinėti teismų praktikoje ir (ar) egzistuoja tikimybė, kad gali būti nukrypstama nuo teismų praktikos ar ji galėtų būti keičiama;</li> <li>• tai, kad byla yra sukėlusi itin didelį visuomenės susidomėjimą;</li> <li>• kitas aplinkybes, rodančias bylos priskirtinumą kitai sudėtingumo grupei, nei ji vertinama pagal objektyvius kriterijus.</li> </ul> |    |
| 4. | Skundas aukštesniajam teismui | Baudžiamoji byla | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių / sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis) | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | V grupė | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių (pagal skundus, BPK X dalis)   | 20 |

|    |  |                  |   |                                |            |  |    |
|----|--|------------------|---|--------------------------------|------------|--|----|
| 5. | Skundas aukštesniajam teismui  | Baudžiamoji byla | Dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VI grupė   | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą   | 15 |
| 6. | Skundas aukštesniajam teismui  | Baudžiamoji byla | Dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu                                   | 1S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VII grupė  | Bylos pagal skundus dėl žemesniųjų instancijų teismų nutarčių, susijusių su nuosprendžių vykdymu ir pagal skundus dėl kitų nutarčių vykdymo procese  | 15 |
| 7. | Prašymas dėl teisingumo<br><br>Skundas aukštesniajam teismui<br><br>Apeliacinis skundas<br><br>Prašymas dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo | Baudžiamoji byla | Dėl bylų teisingumo   | 1T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VIII grupė | Bylos pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui;<br><br>Bylos pagal apeliacinius skundus ar kitos bylose, kuriose iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi trūkumai<br><br>Byla pagal netinkama tvarka (pvz., tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį skundą / skundą aukštesniajam teismui<br><br>Bylos pagal prašymus dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo | 15 |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
I INSTANCIJA  
CIVILINĖS BYLOS  
Lietuvos apeliacinis teismas**

| <b>Eilės Nr.</b> | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b>   | <b>Bylos tipas</b> | <b>Bylos potipis</b>                                  | <b>Bylos numerio šablonas</b>   | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>                | <b>Sudėtingumo balas</b> |
|------------------|---|--------------------|---|---|-----------------------------|---|--------------------------|
| 1.               | Prašymas pripažinti (atsisakyti pripažinti) ir (ar) leisti vykdyti teismo sprendimą | Civilinė byla      | Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo                   | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IX grupė                    | Byla pirmąja instancija nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme | 40                       |
| 2.               | Prašymas dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo ir vykdymo           | Civilinė byla      | Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | X grupė                     | Byla pirmąja instancija nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme | 40                       |
| 3.               | Skundas dėl nacionalinio arbitražo teismo sprendimo                                 | Civilinė byla      | Dėl arbitražų sprendimų                               | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XI grupė                    | Byla pirmąja instancija nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme | 80                       |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
APELIACINĖ INSTANCIJA  
CIVILINĖS BYLOS  
Lietuvos apeliacinis teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas | Bylos tipas   | Bylos potipis                                 | Bylos numerio šablonas  | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)  | Sudėtingumo balas |
|-----------|----------------------------------|---------------|---|---|----------------------|--|-------------------|
| 1.        | Apeliacinis skundas              | Civilinė byla | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>1 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAĮ]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[METAĮ] | XII grupė            | Bylos pagal apeliacinius skundus, kai skundžiama sprendimo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo ar kitų teismo sprendimu išspręstų procesinių klausimų.<br><br>Bylos pagal apeliacinius skundus, kuriose gaunamas prašymas patvirtinti taikos sutartį arba pareiškimas dėl ieškinio (skundo) atsisakymo,<br><br>Vienarūšės bylos pagal apeliacinius skundus (civilinės bylos, kuriose skundai grindžiami analogiškais arba labai panašiomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, esant analogiškai faktinei ir teisinei situacijai). | 40                |

|    |                                  |               |   |   |            |   |    |
|----|----------------------------------|---------------|---|---|------------|---|----|
| 2. | Atskirasis skundas               | Civilinė byla | Dėl I instancijos nutarčių<br><b>1 lygis</b>  | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | XIII grupė | Bylos pagal atskiruosius skundus (išskyrus atskiruosius skundus dėl kreditorių reikalavimų, dėl tyčinio bankroto, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo ir bylas pagal atskiruosius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos antrai sudėtingumo grupei). | 40 |
| 3. | Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Civilinė byla | Dėl proceso atnaujinimo                       | A2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eA2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XIV grupė  | Bylos dėl proceso atnaujinimo   | 40 |
| 4. | Apeliacinis skundas              | Civilinė byla | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>2 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XV grupė   | Bylos pagal apeliacinius skundus (išskyrus bylas pagal apeliacinius skundus, kurios priskirtos pirmam sudėtingumo lygiui ir kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiam sudėtingumo lygiui).   | 80 |

|    |                    |               |  |   |           |   |    |
|----|--------------------|---------------|--|---|-----------|---|----|
| 5. | Atskirasis skundas | Civilinė byla | Dėl I instancijos nutarčių<br><b>2 lygis</b> | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVI grupė | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus dėl kreditorių reikalavimų, dėl tyčinio bankroto, dėl juridinio asmens veiklos tyrimo, dėl dviejų ir daugiau juridinio asmens, kuriam keliama ar iškelta nemokumo byla, kreditorių susirinkimo (kreditorių komiteto) nutarimų panaikinimo savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais.</p> <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos antrai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <p>-byloje sprendžiama dėl dviejų ar daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais;</p> <p>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrįstumas turi būti įvertintas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą;</p> <p>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų</p> | 80 |
|----|--------------------|---------------|--|---|-----------|---|----|

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;<br>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;<br>-yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių. |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|    |                     |               |   |   |            |  |     |
|----|---------------------|---------------|---|---|------------|--|-----|
| 6. | Apeliacinis skundas | Civilinė byla | Dėl I instancijos sprendimų<br><b>3 lygis</b> | 2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVII grupė | Bylos pagal apeliacinius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>-byloje sprendžiama dėl penkių ir daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais;<br>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrindumas turi būti įvertinamas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą (pvz., bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų arba 2 000 puslapių);<br>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;<br>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;<br>-byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;<br>-yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių. | 160 |
|----|---------------------|---------------|---|---|------------|--|-----|



|    |                    |               |  |   |             |  |     |
|----|--------------------|---------------|--|---|-------------|--|-----|
| 7. | Atskirasis skundas | Civilinė byla | Dėl I instancijos nutarčių<br><b>3 lygis</b> | 2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>e2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XVIII grupė | <p>Bylos pagal atskiruosius skundus, kurios Teismo pirmininko arba skyriaus pirmininko sprendimu priskirtos trečiai sudėtingumo grupei, atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <p>-byloje sprendžiama dėl penkių ir daugiau materialinių teisinių reikalavimų, grindžiamų savarankiškais teisiniais ar faktiniais pagrindais;</p> <p>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurių pagrįstumas turi būti įvertinamas analizuojant didelės apimties bylos medžiagą (pvz., bylos medžiagą sudaro daugiau kaip 10 tomų arba 2 000 puslapių);</p> <p>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</p> <p>-byloje sprendžiama dėl teisinių reikalavimų, kurie susiję su ne viena valstybe;</p> <p>-byloje paduoti daugiau nei 2 skundai;</p> | 160 |
|----|--------------------|---------------|--|---|-------------|--|-----|

|     |   |               |   |   |             |  |    |
|-----|---|---------------|---|---|-------------|--|----|
|     |   |               |   |   |             | -yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių.  |    |
| 8.  | Prašymas dėl teismo teismo<br>Apeliacinis skundas<br>Atskirasis skundas               | Civilinė byla | Dėl bylų teismo teismo                      | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XIX grupė   | Byla dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui<br><br>byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą | 18 |
| 9.  | Prašymas dėl bylų sujungimo   | Civilinė byla | Dėl bylų sujungimo                          | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XX grupė    | Byla dėl skirtinguose teismuose nagrinėjamų civilinių bylų sujungimo   | 18 |
| 10. | Prašymas / pareiškimas dėl nušalinimo   | Civilinė byla | Dėl nušalinimo                              | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXI grupė   | Byla dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo   | 15 |
| 11. | Prašymas dėl antstolio teritorijos pakeitimo  | Civilinė byla | Dėl antstolio veiklos teritorijos pakeitimo | 2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2KT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXII grupė  | Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje  | 15 |
| 12. | Prašymas nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti | Civilinė byla | Dėl termino nustatymo                       | 2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e2TN-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XXIII grupė | byla dėl termino žemesnės instancijos teismui procesiniams veiksams atlikti nustatymo  | 15 |

|     |  |               |  |                                 |            |  |    |
|-----|--|---------------|--|---------------------------------|------------|--|----|
| 13. | Prašymas peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą | Civilinė byla | Dėl leidimo vykdyti ES teismo sprendimą peržiūrėjimo | 2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]  | XXIV grupė | Byla Lietuvos apeliaciniame teisme pagal prašymą peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą | 40 |
|     |  |               |  | e2T-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] |            |  |    |

**Bendrosios kompetencijos teismai  
IKITEISMINIO TYRIMO DOKUMENTAI  
Lietuvos apeliacinis teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento tipas  | Tipas         | Dokumento numerio šablonas | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)   | Sudėtingumo balas |
|-----------|--|---------------|----------------------------|----------------------|---|-------------------|
| 1.        | Priimtas skundas<br><br>Priimtas prokuroro skundas                     | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]    | XXV grupė            | Dėl žemesnės instancijos nutarčių paskirti / panaikinti suėmimą, pratęsti suėmimo terminą arba atsisakyti skirti suėmimą<br><br>Pagal skundą dėl kito nei pirmiau nurodyta priimto procesinio sprendimo | 15                |
| 2.        | Teisme gautas skundas dėl asmens perdavimo / išdavimo / ribų išplėtimo | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META]    | XXVI grupė           | Dėl žemesnės instancijos teismo nutarties išduoti asmenį iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniam baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį  | 20                |

|    |  |               |                         |              |   |    |
|----|--|---------------|-------------------------|--------------|---|----|
| 3. | Teisme gautas skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą<br><br>Teisme gautas skundas dėl nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META] | XXVII grupė  |   | 20 |
| 4. | Prašymas / nutartis nustatyti teisingumą   | IT dokumentai | IBPS-V-[NUMERIS]-[META] | XXVIII grupė | Pagal prašymus dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui;<br><br>Pagal prašymus dėl teismų ginčo dėl bylų teisingumo išsprendimo | 20 |

Teisėjų tarybos 2025 m. .... d.  
nutarimo Nr. ....  
Priedas Nr. 4

**BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI  
LIETUVOS AUKŠČIAUSIAJAM TEISMUI**

**Bendrosios kompetencijos teismai  
VIENINTELĖ INSTANCIJA  
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLOS  
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas**

| <b>Eilės<br/>Nr.</b> | <b>Dokumento –<br/>bylos pagrindo<br/>tipas</b> | <b>Bylos tipas</b>                     | <b>Bylos potipis</b>   | <b>Bylos numerio<br/>šablonas</b>                           | <b>Grupė<br/>bylų<br/>skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas<br/>(skirstymui įtakos<br/>neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo<br/>balas</b> |
|----------------------|---|--|--|---|-------------------------------------|--|------------------------------|
| 1.                   | Prašymas dėl<br>bylos atnaujinimo               | Administracinio<br>nusižengimo<br>byla | Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir<br>apygardų teismų nutarimų;<br>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir<br>apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir<br>apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br>Dėl kitų institucijų nutarimų | ATIK-<br>[NUMERIS]/[META]<br><br>eATIK-<br>[NUMERIS]/[META] | I grupė                             | Byla, iki<br>išsprendžiamas<br>prašymo atnaujinti<br>administracinio<br>nusižengimo bylą<br>priėmimo klausimas | 18                           |

|    |                                |                                  |  |   |           |  |     |
|----|--------------------------------|----------------------------------|--|---|-----------|--|-----|
| 2. | Prašymas dėl bylos atnaujinimo | Administracinio nusižengimo byla | <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl kitų institucijų nutarimų<br/><b>1 lygis</b></p> | <p>2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-[ NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p>   | II grupė  | 1 lygis nustatomas atrankos metu, jei byla neatitinka kitiems bylų skirstymo lygiams nustatytų kriterijų.  | 200 |
| 3. | Prašymas dėl bylos atnaujinimo | Administracinio nusižengimo byla | <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p>  | <p>2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2AT-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT- [NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-7-[ NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | III grupė | <p>2 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <p>-prašymas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingesnių teisės</p> | 300 |

|    |                                |                                  |  |  |          |  |     |
|----|--------------------------------|----------------------------------|--|--|----------|--|-----|
|    |                                |                                  | <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarimų;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl kitų institucijų nutarimų<br/><b>2 lygis</b></p>   |  |          | <p>taikymo ir aiškinimo klausimų;</p> <p>-prašymas paduotas dėl didelės apimties (virš 30 tomų) bylos ar priimti nagrinėti daugiau kaip 5 kasatorių skundai;</p> <p>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</p> <p>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai.</p> |     |
| 4. | Prašymas dėl bylos atnaujinimo | Administracinio nusižengimo byla | <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nutarčių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> | <p>2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2AT-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2AT-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e2AT-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | IV grupė | <p>3 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <p>-prašymas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;</p> <p>-byloje sprendžiami teisės klausimai, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti,</p> | 600 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | Dėl apygardų teismų nutarimų;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl kitų institucijų nutarimų<br><b>3 lygis</b> |  |  | arba teismų praktika<br>dėl tokių reikalavimų<br>yra nenuosekli ir yra<br>būtina ją<br>suvienodinti;<br><br>-byla perduota<br>nagrinėti išplėstinei<br>kolegijai ar plenarinei<br>sesijai. |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| Bendrosios kompetencijos teismai<br><b>KASACINĖ INSTANCIJA</b><br><b>BAUDŽIAMOSIOS BYLOS</b><br>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas |   |                  |  |                        |                      |  |                   |
|---|---|------------------|--|------------------------|----------------------|--|-------------------|
| Eilės Nr.   | Dokumento – bylos pagrindo tipas                          | Bylos tipas      | Bylos potipis  | Bylos numerio šablonas | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)                  | Sudėtingumo balas |
| 1.  | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Baudžiamoji byla | Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br><br>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br><br>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br><br>Dėl apygardų teismų pirmąja instancija priimtų nuosprendžių; | BIK-[NUMERIS]/[META]   | V grupė              | Byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas | 18                |



|    |  |                  |   |   |          |   |     |
|----|--|------------------|---|---|----------|---|-----|
|    |  |                  | <p>Dėl apygardų teismų apeliacinė instancija priimtų nuosprendžių;</p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;</p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;</p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;</p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;</p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;</p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių.</p> |   |          |   |     |
| 2. | <p>Kasacinis skundas</p> <p>Prašymas dėl proceso atnaujinimo</p> | Baudžiamoji byla | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p>  | <p>2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2A-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | VI grupė | 1 lygis nustatomas atrankos metu, jei byla neatitinka kitiems bylų skirstymo lygiams nustatytų kriterijų. | 300 |

|    |          |                  |   |                      |           |  |     |
|----|----------|------------------|---|----------------------|-----------|--|-----|
|    |          |                  | <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacinę instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>1 lygis</b></p> |                      |           |  |     |
| 3. | Prašymas | Baudžiamoji byla | Dėl priimtų teisminių institucijų (karo tribunolo,  | BIK-[NUMERIS]/[META] | VII grupė |  | 300 |

|    | Pareiškimas       |                  | liaudies teismų ir kt. teismų) sprendimų, <b>1 lygis</b>   |   |            |   |     |
|----|-------------------|------------------|--|---|------------|---|-----|
| 4. | Kasacinis skundas | Baudžiamoji byla | <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>2 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;</p> | <p>2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>2K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | VIII grupė | <p>2 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <p>-skundas priimtas dėl kelių sudėtingesnių savarankiškų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;</p> <p>-skundui nagrinėti sudaroma mišri kolegija;</p> <p>-skundas paduotas dėl didelės apimties (virš 30 tomų) bylos ar priimti nagrinėti daugiau kaip 5 kasatorių skundai;</p> <p>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</p> <p>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai.</p> | 450 |

|    |                   |                  |   |  |          |  |     |
|----|-------------------|------------------|---|--|----------|--|-----|
|    |                   |                  | <b>2 lygis</b><br><br>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br><b>2 lygis</b><br><br>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br><b>2 lygis</b>  |  |          |  |     |
| 5. | Kasacinis skundas | Baudžiamoji byla | Dėl apylinkių teismų nuosprendžių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;<br><b>3 lygis</b><br><br>Dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;<br><b>3 lygis</b> | 2K-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>2K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>2K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IX grupė | 3 lygį suteikia atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>-skundas priimtas dėl kelių savarankiškų sudėtingų teisės taikymo ir aiškinimo klausimų;<br><br>-byloje sprendžiama teisės klausimai, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti, arba teismo praktika dėl tokių reikalavimų yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;<br><br>-skundas paduotas dėl didelės apimties (virš 70 tomų) bylos ar | 900 |

|  |  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  | <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;<br/><b>3 lygis</b></p> |  |  | <p>priimti nagrinėti daugiau kaip 10 kasatorių skundai;</p> <p>- skundai nagrinėti sudaroma mišri kolegija;</p> <p>-byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</p> <p>-byla perduota nagrinėti išplėstinei kolegijai ar plenarinei sesijai.</p> |  |
|--|--|--|--|--|--|---|--|

**Bendrosios kompetencijos teismai  
KASACINĖ INSTANCIJA  
CIVILINĖS BYLOS  
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas**

| Eilės Nr. | Dokumento – bylos pagrindo tipas                          | Bylos tipas   | Bylos potipis   | Bylos numerio šablonas  | Grupė bylų skirstyme | Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)   | Sudėtingumo balas |
|-----------|---|---------------|---|---|----------------------|---|-------------------|
| 1.        | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Civilinė byla | Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br><br>Dėl proceso atnaujinimo                        | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-[NUMERIS]/[META]                         | X grupė              | byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas  | 18                |
| 2.        | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl proceso atnaujinimo | Civilinė byla | Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>1 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br><b>1 lygis</b> | 3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | XI grupė             | 1 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:<br><br>-byloje keliama nesudėtingi teisės taikymo ir aiškinimo klausimai. | 300               |

|    |   |               |  |  |            |   |     |
|----|---|---------------|--|--|------------|---|-----|
|    |   |               | Dėl proceso atnaujinimo<br><b>1 lygis</b>  |  |            |   |     |
| 3. | Skundas   |               | Dėl teisėjų atrankos<br>procedūrinių pažeidimų<br><b>1 lygis</b>   | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-<br>[NUMERIS]/[META]  | XII grupė  |   | 300 |
| 4. | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl<br>proceso<br>atnaujinimo | Civilinė byla | Dėl apygardų teismuose<br>apeliacine tvarka priimtų<br>sprendimų, nutarčių<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio<br>teismo apeliacine tvarka<br>priimtų sprendimų, nutarčių<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl Lietuvos apeliacinio<br>teismo nutarčių dėl užsienio<br>teismų (arbitražų) sprendimų<br><b>2 lygis</b><br><br>Dėl proceso atnaujinimo<br><b>2 lygis</b> | 3K-3-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>3K-7-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-3-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>e3K-7-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | XIII grupė | 2 lygį nustato atrankos ar<br>bylą nagrinėjanti kolegija,<br>ar teismo (skyriaus)<br>pirmininkas atsižvelgus į<br>šiuos kriterijus:<br><br>- byloje sprendžiama dėl<br>dviejų ar daugiau teisės<br>aiškinimo ir taikymo<br>klausimų;<br><br>- byloje sprendžiama dėl<br>sudėtingų teisės<br>aiškinimo ir taikymo<br>klausimų, arba teismo<br>praktika dėl byloje<br>keliamų klausimų yra<br>nenuosekli ir yra būtina ją<br>suvienodinti;<br><br>- yra kitų bylos<br>sudėtingumą lemiančių<br>priežasčių (nagrinėjimas<br>išplėstinėje kolegijoje ir<br>pan.). | 450 |
| 5. | Skundas   | Civilinė byla | Dėl Teisėjų garbės teismo<br>sprendimų<br><b>2 lygis</b>   | CIK-[NUMERIS]/[META]<br><br>eCIK-<br>[NUMERIS]/[META]  | XIV grupė  |   | 450 |

|    |   |               |   |  |          |   |     |
|----|---|---------------|---|--|----------|---|-----|
| 6. | Kasacinis skundas<br><br>Prašymas dėl<br>proceso<br>atnaujinimo | Civilinė byla | <p>Dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų<br/><b>3 lygis</b></p> <p>Dėl proceso atnaujinimo<br/><b>3 lygis</b></p> | <p>3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>3K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-7-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> <p>e3K-P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]</p> | XV grupė | <p>3 lygį nustato atrankos ar bylą nagrinėjanti kolegija, ar teismo (skyriaus) pirmininkas atsižvelgus į šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- byloje sprendžiama dėl itin sudėtingų, kompleksinių teisės aiškinimo ir taikymo klausimų, kurie teismų praktikoje dar nebuvo nagrinėti arba dėl kurių teismo praktika yra nenuosekli ir yra būtina ją suvienodinti;</li> <li>- byloje su tarptautiniu elementu keliama sudėtingi tarptautinės privatinės ir ES teisės aiškinimo ir taikymo klausimai;</li> <li>- byloje būtina kreiptis į tarptautinį teismą ar į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą;</li> <li>- yra kitų bylos sudėtingumą lemiančių priežasčių (nagrinėjimas išplėstinėje, mišrioje kolegijoje, plenarinėje sesijoje ir pan.).</li> </ul> | 900 |
|----|---|---------------|---|--|----------|---|-----|



Teisėjų tarybos 2025 m. .... d.  
nutarimo Nr. ....  
Priedas Nr. 5

**BYLŲ GRUPĖS IR SUDĖTINGUMO BALAI  
ADMINISTRACINIAMS TEISMAMS**

| <b>SPECIALIZUOTI TEISMAI</b><br><b>Administraciniai teismai</b><br><b>I INSTANCIJA</b><br><b>ADMINISTRACINĖS BYLOS</b><br><b>Regionų administracinis teismas</b> |   |                     |                                       |   |                             |  |                          |
|--|---|---------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| <b>Eilės Nr.</b>   | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b> | <b>Bylos tipas</b>  | <b>Bylos potipis</b>                  | <b>Bylos numerio šablonas</b>   | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo balas</b> |
| 1.   | Prašymas                                | Administracinė byla | Administracinė byla<br>(I instancija) | I-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | I grupė                     | Bylos dėl prašymų dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą skolos išieškojimo (9.1 kategorija)                                       | 75                       |
| 2.   | Skundas (prašymas)                      | Administracinė byla | Administracinė byla<br>(I instancija) | I1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI1-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | II grupė                    | Byla dėl bausmių vykdymo ir suėmimo sąlygų ir asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusiomis SSRS specialiomis tarnybomis, veiklos vertinimo (34–35 kategorijos) | 150                      |

|    |  |                     |  |   |            |  |     |
|----|--|---------------------|--|---|------------|--|-----|
| 3. | Prašymas   | Administracinė byla | Administracinė byla (I instancija)   | S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | III grupė  | Bylos dėl viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų sankcionavimo (36 kategorija)  | 200 |
| 4. | Skundas (prašymas)   | Administracinė byla | Administracinė byla (I instancija)   | I2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI2-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IV grupė   | Bylos dėl administracinių ginčų (4, 7, 17, 20, 24–25, 31–33, 38 kategorijos)               | 260 |
| 5. | Skundas (prašymas)   | Administracinė byla | Administracinė byla (I instancija)   | U-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eU-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]   | V grupė    | Bylos dėl užsieniečių teisinės padėties ir prieglobsčio (5–6 kategorijos)                  | 300 |
| 6. | Skundas (prašymas)<br>Pareiškimas  | Administracinė byla | Administracinė byla (I instancija)   | I3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI3-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VI grupė   | Bylos dėl administracinių ginčų (2–3, 9.2, 10–16, 18–19, 21–23, 26, 28–29, 39 kategorijos) | 340 |
| 7. | Skundas (prašymas)   | Administracinė byla | Administracinė byla (I instancija)   | I4-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI4-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VII grupė  | Bylos dėl administracinių ginčų (8, 27, 30 kategorijos)                                    | 400 |
| 8. | Abstraktus pareiškimas ištirti norminio administracinio akto teisėtumą / prašymas ištirti norminio administracinio akto teisėtumą, kai tai susiję su individualia byla | Administracinė byla | Dėl norminių administracinių teisės aktų teisėtumo patikros (I instancija) | I5-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI5-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VIII grupė | Bylos dėl norminių administracinių teisės aktų teisėtumo patikros (1 kategorija)           | 450 |

|     |   |                     |  |   |          |   |     |
|-----|---|---------------------|--|---|----------|---|-----|
| 9.  | Pareiškimas dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo | Administracinė byla | Dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo (I instancija) | I6-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI6-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IX grupė | Bylos dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo | 450 |
| 10. | Pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo   | Administracinė byla | Dėl teismo įsakymo išdavimo  | LI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eLI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | X grupė  | Bylos dėl teismo įsakymo išdavimo   | 50  |

**Administraciniai teismai  
APELIACINĖ INSTANCIJA  
ADMINISTRACINĖS BYLOS  
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**

| <b>Eilės Nr.</b> | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b> | <b>Bylos tipas</b>                      | <b>Bylos potipis</b>                                | <b>Bylos numerio šablonas</b>                                       | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo balas</b> |
|------------------|---|---|---|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| 1.               | Apeliacinis skundas                     | Administracinė byla (apeliacine tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 1 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | I grupė                     | Byla pagal apeliacinį skundą (4, 5, 7, 20, 25, 31, 32, 33, 35, 36 kategorijos)   | 350                      |
| 2.               | Apeliacinis skundas                     | Administracinė byla (apeliacine tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 2 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | II grupė                    | Byla pagal apeliacinį skundą (2, 3, 6, 9.2., 10-19, 21-24, 26, 29, 38 kategorijos)   | 450                      |
| 3.               | Apeliacinis skundas                     | Administracinė byla (apeliacine tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 3 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | III grupė                   | Byla pagal apeliacinį skundą (1, 8, 27, 28, 30, 39 kategorijos)  | 500                      |
| 4.               | Apeliacinis skundas                     | Administracinė byla (apeliacine tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 4 grupė) | A-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IV grupė                    | Byla pagal apeliacinį skundą (ne mažiau kaip 4 tomai; keliama kompleksiniai teisės klausimai (apimantys kelias ar daugiau teisinių santykių sričių)) | 700                      |

|    |                     |   |   |   |           |   |     |
|----|---------------------|---|---|---|-----------|---|-----|
|    |                     |   |   |   |           | (1, 8, 27, 28, 30, 39 kategorijos)  |     |
| 5. | Apeliacinis skundas | Administracinė byla (apeliacinė tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 5 grupė) | TA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eTA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | V grupė   | Byla pagal apeliacinį skundą administracinėje viena rūšyje ginčo teisenos byloje (9.1 kategorija)         | 100 |
| 6. | Apeliacinis skundas | Administracinė byla (apeliacinė tvarka) | Dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus, 6 grupė) | TA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eTA-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VI grupė  | Byla pagal apeliacinį skundą administracinėje viena rūšyje ginčo teisenos byloje (34.1. 34.2 kategorijos) | 200 |
| 7. | Atskirasis skundas  | Administracinė byla (apeliacinė tvarka) | Dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus)           | AS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br>eAS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VII grupė | Byla pagal atskirąjį skundą   | 100 |

**Administraciniai teismai  
VIENINTELĖ INSTANCIJA  
ADMINISTRACINĖS BYLOS  
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**

| <b>Eilės Nr.</b> | <b>Dokumento – bylos pagrindo tipas</b>                | <b>Bylos tipas</b>                          | <b>Bylos potipis</b>               | <b>Bylos numerio šablonas</b>                                       | <b>Grupė bylų skirstyme</b> | <b>Grupės aprašymas (skirstymui įtakos neturi)</b>   | <b>Sudėtingumo balas</b> |
|------------------|--|---|------------------------------------|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| 1.               | Prašymas / pareiškimas ištirti norminio akto teisėtumą | Administracinė byla (vienintelė instancija) | Dėl norminių teisės aktų teisėtumo | I-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eI-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | VIII grupė                  | Byla dėl norminių teisės aktų teisėtumo  | 900                      |
| 2.               | Prašymas pateikti išvadą                               | Administracinė byla (vienintelė instancija) | Dėl išvados pateikimo              | S-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]<br><br>eS-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META] | IX grupė                    | Byla dėl savivaldybės tarybos prašymo pateikti išvadą, ar savivaldybės tarybos narys, savivaldybės tarybos narys – meras, kuriems pradėta įgaliojimų netekimo procedūra, sulaužė priesaiką ir (ar) nevykdė (prašyme nurodytų) jiems įstatymuose nustatytų įgaliojimų | 500                      |
| 3.               | Prašymas dėl proceso atnaujinimo                       | Administracinė byla (vienintelė instancija) | Dėl proceso atnaujinimo RAT        | P-[NUMERIS]-[TEISEJAS]/[META]                                       | X grupė                     | Byla dėl proceso atnaujinimo Regionų administracinio   | 700                      |

|    |  |   |   |   |           |   |     |
|----|--|---|---|---|-----------|---|-----|
|    |  |   |   | eP-NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]   |           | teismo<br>išnagrinėtoje byloje  |     |
| 4. | Prašymas dėl<br>proceso<br>atnaujinimo | Administracinė<br>byla (vienintelė<br>instancija) | Dėl proceso<br>atnaujinimo<br>LVAT                    | P-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>eP-NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]  | XI grupė  | Byla dėl proceso<br>atnaujinimo<br>Lietuvos<br>vyriausiojo<br>administracinio<br>teismo<br>išnagrinėtoje byloje | 800 |
| 5. | Pareiškimas /<br>prašymas /<br>skundas | Administracinė<br>byla(vienintelė<br>instancija)  | Dėl rinkimų<br>komisijos<br>sprendimo ar<br>neveikimo | R-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META]<br><br>eR-[NUMERIS]-<br>[TEISEJAS]/[META] | XII grupė | Byla dėl<br>Vyriausiosios<br>rinkimų komisijos<br>sprendimų ir<br>veiksmų                                       | 450 |

| DETALŪS METADUOMENYS   |  |
|--|--|
| Dokumento sudarytojas (-ai)  | Nacionalinė teismų administracija  |
| Dokumento pavadinimas (antraštė)   | DĖL TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU BYLŲ SKIRSTYMU, NUMERAVIMU IR DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMU, PROJEKTŲ                             |
| Dokumento registracijos data ir numeris  | 2025-08-22 Nr. 4R-1197-(1.17.E)  |
| Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris                                      | -  |
| Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo  | ADOC-V1.0  |
| Pagrindinio dokumento priedų skaičius  | 8  |
| Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius   | 0  |
| Parašo paskirtis   | pasirašymas  |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos  | Vaida Petravičienė<br>Direktoriaus pavaduotojas  |
| Parašo sukūrimo data ir laikas   | 2025-08-22 14:30:40 GMT+03:00  |
| Parašo formatas  | XAdES-T  |
| Laiko žymoje nurodytas laikas  | 2025-08-22 14:30:55 GMT+03:00  |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją  | ADIC CA ECC  |
| Sertifikato galiojimo laikas   | 2024-06-19 11:17:45 GMT+03:00 - 2028-06-18 11:17:45 GMT+03:00  |
| Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti                                  | -  |
| Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas                | Lietuvos teismų informacinė sistema  |
| Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data) | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2025-08-22 14:37:41) |
| Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas                     | Nuorašą suformavo LITEKO 2025-08-22 14:37:41   |
| Paieškos nuoroda   | -  |
| Papildomi metaduomenys   | -  |